

Кэш по Харрингтону

Том

2

Как
выигрывать
в безлимитной
кэш-игре

Дэн Харрингтон

Билл Роберти

Дэн Харрингтон, Билл Роберти

Кэш по Харрингтону: том II

Как выигрывать в безлимитной кэш-игре

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

Содержание

Об авторах	9
------------------	---

Часть VI. Тайтово-агрессивная игра на торне

Введение	12
Особенности игры на торне.....	13
Пример.....	15
Равновесие между размером ставки и привязанностью к банку	17
Причины для бета на торне.....	18
Пример.....	21
Блеф на торне.....	25
Ставка-рычаг на торне.....	26
Пример.....	26
Чек на торне	28
Пример.....	30
Розыгрыш высшей пары.....	32
Задачи.....	33

Часть VII. Тайтово-агрессивная игра на ривере

Введение	76
Сравнение кэш-игры с глубокими стеками и турнирной игры	77
Торговля на ривере: каково ваше положение?.....	78
У вас натс.....	79
У вас очень сильная рука, но не натс	82
У вас хорошая рука с учетом карт стола и торговли.....	83
Пример.....	85
У вас рука с некоторой ценностью.....	87
Пример.....	89
У вас ничего нет	90
Пример.....	91
Размер ставки на ривере.....	93
Насколько сильна ваша рука?	93
Насколько велик банк и оставшиеся стеки?.....	94
Как много силы показывал противник?.....	95
Что вы знаете о вашем противнике?	95

Колл на ривере.....	97
Пример № 1.....	99
Пример № 2.....	100
Пример № 3.....	101
Задачи.....	104

Часть VIII. Телодвижения и наблюдения

Введение	157
Оценка телодвижений	158
Пример.....	159
Игра вживую.....	162
Маскировка собственной игры.....	163
Способ Патрика Антониуса.....	164
Защита по запланированному сценарию	164
Наблюдение за последовательностями ставок.....	168
Лузовый или тайтовый?	168
Агрессивный или пассивный?	170
Прямолинейный и противоположный?	171
Фолд или колл?	172
Розыгрыш высшей пары с максимальным киккером	173
Пример.....	173
Диалоги за столом.....	175
Опасность разговоров за столом: конкретный пример	178
Пример.....	178
Краткий словарь диалоговых фраз.....	183

Часть IX. Лузово-агрессивный стиль

Введение	186
Достоинства лузово-агрессивного стиля.....	187
Выигрыш блайндов.....	187
Оказание давления.....	188
Максимизация прибыли от сильных рук.....	188
Пример.....	189
Выгода от колебаний.....	193
Просмотр большего количества дешёвых флопов	194
Ограничения: как далеко заходить со слабыми руками	196
Тактические приемы лузово-агрессивного стиля.....	198
Приём № 1: Блеф при открытии торговли.....	198

Приём № 2: Сквизплей.....	199
Приём № 3: Контбет.....	199
Приём № 4: Бег при плохих картах стола	200
Приём № 5: Блеф с помощью чек-рейза	200
Приём № 6: Отложенный блеф.....	201
Приём № 7: Блеф в двух раундах подряд	201
Приём № 8: Блеф в трёх раундах подряд	202
Приём № 9: Переключение на тайтовую игру.....	203
Как разыгрывать сильные руки.....	204
Недостатки лузово-агрессивного стиля	206
Адаптация к лузово-агрессивному игроку	210
Пример.....	213
Какой стиль лучше?	215
Задачи.....	216

Часть X. Слабые игры

Введение	249
Что такое «слабая игра»?.....	251
На каких лимитах встречаются слабые игры?	252
Главный совет для слабых игр.....	253
Префлоп-игра в слабых играх.....	256
Размер открывающего рейза в живых играх	260
Сила наблюдения	262
Ход ва-банк в слабых играх.....	265
Пример.....	265
Адаптация тактики к низколимитным играм: 16 примеров.....	268
Заключительный пример.....	289

Часть XI. Управление банкроллом и другие темы

Введение	291
Банкролл	292
Кому нужен банкролл?	292
Начните с малого	293
Вверх и вниз по лимитам	294
Что дают эти правила?	295
Мультитейблинг	296
Тильт и его формы	298
Другие случаи, когда нужно выйти из игры.....	300

Оплата налогов.....	302
Переход в живые игры.....	307

Часть XII. Интервью с Бобби Хоффом

Введение	313
Интервью	314
Заключение	341

Об авторах

О Дэне Харрингтоне

Дэн Харрингтон начал профессионально играть в покер с 1982 года. В своем кругу он известен как *Action Dan* («Заводной Дэн»). Это ироническое прозвище было дано ему за консервативный, но эффективный стиль игры. Он выиграл несколько крупных турниров по безлимитному холдему, включая Европейский Чемпионат по Покеру (1995), турнир по безлимитному холдему со байном \$2500 в рамках Мировой Серии Покера (1995), а также Чемпионат по Безлимитному Холдему «*Four Queens*» (1996).

Дэн начал свою карьеру игрока с шахмат. В них он быстро достиг мастерства и стал одним из сильнейших игроков в области Новая Англия. В 1972 году он выиграл Чемпионат штата Массачусетс по шахматам, опередив лучших игроков штата. В 1976 году он увлекся нардами, и очень быстро освоил их. Вскоре он стал одним из сильнейших профессиональных игроков в нарды в Бостонском регионе, и в 1981 году выиграл Кубок Мира по Нардам в Вашингтоне (федеральный округ Колумбия), опередив многих игроков мирового класса.

Впервые он сыграл в главном турнире по безлимитному холдему Мировой Серии Покера с байном \$10 000 в 1987 году. Всего он участвовал в 15 таких турнирах и четыре раза доходил до финала, что является потрясающим достижением. Помимо победы в 1995 году, он занял шестое место в 1987 году, третье в 2003 году и четвертое в 2004 году. В 2006 году он занял второе место на Североамериканском Чемпионате имени Дойла Брансона в Белладжио, а в 2007 году он выиграл Турнир Легенд Покера в Байсикал Клуб. Он широко известен как один из самых величайших и уважаемых игроков в безлимитный холдем, и соперники опасаются его также и в кэш-играх как в лимитный, так и безлимитный холдем. Он живет в Санта-Монике и является совладельцем компании *Anchor Loan*, занимающейся сделками с недвижимостью.

О Билле Роберти

Билл Роберти всю свою жизнь играет в шахматы, нарды, а в последнее время и в покер, и пишет книги об этих играх. Вдохновленный победами Бобби Фишера на международной шахматной арене, он начал

играть в шахматы еще в детстве. Во время учебы в Гарварде он совершенствовал свою игру в шахматы и помог шахматной команде Гарварда завоевать несколько титулов в междуниверситетских соревнованиях. По окончании университета он выиграл ряд турниров, включая чемпионат США по быстрым шахматам в 1970 году. Он также приобрел репутацию сильного игрока по игре в шахматы «вслепую», демонстрируя одновременную игру на восьми досках.

В 1976 году он перешел из шахмат в нарды и стал одним из сильнейших игроков в мире. В 1983 и 1987 годах он выиграл Чемпионат Мира в Монте-Карло, в 1979 году он выиграл Чемпионат «Black & White» в Бостоне, в 1980 и 2001 году он выиграл в Турнирах Лас-Вегаса, в 1993 году он победил в Профессионально-Любительском Чемпионате на Багамах, а в 1994 году он первенствовал на Открытом Чемпионате Мира в Стамбуле.

Он написал несколько отличных книг по нардам, самые известные из них – это «*Advanced Backgammon*», двухтомное пособие с 400 задачами, и «*Modern Backgammon*», новый взгляд на базовую теорию игры. Он также написал ряд книг для начинающих игроков: «*Backgammon for Winners*» (1994), «*Backgammon for Serious Players*» (1995) и «*501 Essential Backgammon Problems*» (1997).

С 1991 по 1998 год он был редактором журнала *Inside Backgammon* совместно с Кеном Гулдингом. Он является владельцем издательской компании *Gammon Press* (www.thegammonpress.com) и живёт в Арлингтоне, штат Массачусетс, с женой Патрис.

Часть VI

Тайтово-агрессивная игра на торне

Введение

К тому времени, как вы дойдёте до торна, четыре из пяти общих карт уже будут сданы. Останется выпасть только одной общей карте. Вы будете знать свою руку, и вам будет достаточно легко *вычислить*, какую руку может дать вам карта ривера. Если у вас будет готовая рука, вы будете знать, насколько она сильна, а если вы будете играть с прикупной рукой, то вы будете знать точное количество помогающих вам карт.

Вы будете много знать и о чужих руках. К торну в розыгрыше, вероятно, не останется большого числа игроков. Даже если флоп смотрели несколько игроков, то теперь в игре должны будут остаться только один или, возможно, два. Вы будете знать их действия на префлопе и на постфлопе, поэтому вы сможете сузить диапазон их вероятных рук до нескольких ключевых.

Но самая важная особенность игры на торне – это то, что остается прийти только одной общей карте. У этой особенности есть много важных следствий. Давайте посмотрим на главные из них и увидим, какое влияние они оказывают на игру на торне.

Особенности игры на торне

Как только что упоминалось, торн отличается от двух предыдущих раундов торговли и требует другого набора стратегий. Поэтому давайте начнем обсуждать факторы, которые делают стадию торна уникальной.

Особенность № 1: Преимущество становится более существенным. Быть впереди на торне – это намного большее преимущество, чем быть впереди на флопе. Поскольку на торне остается прийти только одной общей карте, шансы любой прикупной руки падают примерно в два раза по сравнению с её шансами на флопе. Вот список нескольких общих ситуаций и соответствующие им *equity* для некоторых рук на флопе и на торне:

	На флопе	На торне
Младшая пара против старшей пары	10%	5%
Две оверкарты против андерпары	24%	13%
Две младшие карты против двух старших карт	26%	14%
4-флаш против высшей пары	38%	20%
Двухсторонний 4-стрейт против высшей пары	34%	18%

Особенность № 2: Сложно получить нужные шансы к банку для прикупной руки. Из вышеприведенной таблицы очевидно, что прикупной руке на торне очень сложно получить нужные шансы к банку для колла. Если на торне у вас прикупная рука, то почти любая ставка разумного размера выбьет вас из банка, если только вы не будете уверены в своих высоких потенциальных шансах.

Особенность № 3: Если у вас прикупная рука, то ваша готовность отвечать на чужую ставку должна определяться структурой общих карт стола. Поскольку для прибыльного колла с прикупной рукой вам нужны потенциальные шансы, то ваша готовность отвечать на чужую

ставку с прикупной рукой должна зависеть от того, насколько хорошо скрыта ваша прикупная рука. Если у вас



а на столе



то выпадение четвертой бубновой карты на ривере скорее всего полностью остановит торговлю.

Но если у вас



а на столе



то выпадение на ривере десятки или пятерки обычно не насторожит противника; ваш стрейт будет хорошо скрыт. Если вы окажетесь против сета тузов или сета девяток, вы запросто сможете выиграть весь стек противника, если усилитесь до стрейта.

Когда вы прикупаете к хорошо скрытому стрейту и думаете, что ваш противник ставит с прикупной рукой, то вам по-прежнему нужно уделять внимание любым возможным прикупным флашам, поскольку они ограничивают ваши потенциальные шансы. Например, в предыдущем примере ваш стрейт будет значительно сильнее, когда выпадут ♥A♠9♦6 на флопе и ♠2 на торне; в этом случае противник не предположит у вас прикупной флэш. Но если на флопе будут ♥A♠9♠2, а на торн придёт ♦6, то ваши потенциальные шансы будут ниже. Если на ривере придет ♠T, то ваш противник может подумать, что вы получили флэш вместо стрейта, и не заплатит вам.

Особенность № 4: Ставки для получения прибыли имеют большее *equity*. Поскольку на торне у вашего противника будет меньше шансов перетянуть вас, когда он будет позади, из этого следует, что ставки для получения прибыли на торне существенно сильнее, чем такие же ставки на флопе. Это не обязательно означает, что вы должны ставить на торне с сильной рукой. В зависимости от вашего видения ситуации, вы можете захотеть сказать чек на торне и поставить на ривере, если будете чувствовать, что бет на ривере будет иметь существенно более высокие шансы на получение ответного колла.

Особенность № 5: Привязанность к банку начинает играть роль. Если вы делали крупные ставки (приблизительно размером с банк) на префлопе и на флопе, то еще одна крупная ставка на торне может полностью привязать вас к банку. Это будет особенно верно, если вы или ваш главный противник начинали раздачу со стеком меньше, чем в 100 ББ.

Пример

Вы играете в живую игру с блайндами \$5/\$10. У вас \$800. Вы получаете



в первой позиции и делаете рейз до \$30. Игрок D из четвертой позиции со стеком в \$1000 и игрок F в шестой позиции со стеком в \$1200 оба отвечают коллом. Блайнды фолд. В банке \$105.

На флоп приходят



Вы действуете первым и ставите \$100, немного меньше, чем размер банка. Игрок D сбрасывает, но игрок F коллирует. В банке теперь \$305. Теперь в вашем стеке осталось \$670, а у вашего противника гораздо больше.

На торн приходит ♥9. *Должны ли вы ставить, и если да, то сколько?*

Решение о том, ставить вам или нет, является очень сложным и должно зависеть от всего, что вам известно о вашем противнике. Давайте пока оставим это в стороне и рассмотрим то, насколько большой должна быть ваша ставка.

Если вы сделаете ставку размером с банк, то вы окончательно привяжете себя к банку. Давайте посмотрим на некоторые числа. В банке сейчас \$305, поэтому если вы сделаете ставку размером с банк (\$300), то банк увеличится до \$605, а в вашем стеке останется всего \$370. Если ваш противник пойдет ва-банк (вкладывая в банк еще \$670), то банк станет равным \$1275 и вам нужно будет вложить всего \$370 для колла. Ваши шансы к банку будут равны 1275-к-370, что немного выше, чем 3,5-к-1. Сможете ли вы сбросить оверпару при 3,5-к-1?

Против неизвестного противника, ответ – «Вероятно, нет». Если вы хорошо знаете вашего противника и считаете, что он не мог бы так играть без сета или как минимум без двух высших пар, то в этом случае вы

должны будете сбросить.

Вы сможете оставить себе большее пространство для выбора, если измените размер вашей ставки. Например, предположим, что на торне вы решаете поставить только 1/2 банка. В этом случае вы поставите \$150, и у вас останется еще \$520. Если теперь ваш противник пойдет ва-банк, то в банке будет \$1125, а ваш колл будет стоить вам \$520. При шансах к банку 2,2-к-1 вам будет легче сбросить.

Должны ли вы вообще ставить? В зависимости от силы вашей руки, чек, скорее всего, будет лучшим выбором. Здесь применяется базовое правило «небольшая рука – небольшой банк». У вас всего лишь оверпара, в банке почти в два раза меньше денег, чем в вашем оставшемся стеке, и если противник сейчас позади, то у него есть лишь небольшое количество аутов. Просто скажите чек на торне, сохраните банк небольшим, а затем поставьте на ривере, если выпадет пустышка – это будет более разумным выбором.

Равновесие между размером ставки и привязанностью к банку

Из нашего предыдущего обсуждения ясно, что ставки на торне обладают некоторой напряженностью. Если вы правильно проанализировали ход раздачи, то вы можете захотеть сделать крупную ставку для получения прибыли, поскольку если ваш противник позади, у него теперь есть лишь небольшой шанс вас перетянуть. Но чем более крупную ставку вы сделаете, тем с большей вероятностью вы втяните себя в банк, что может быть для вас неприятностью, если вы неправильно прочли чужую руку и на самом деле сейчас позади.

Решение следующее: помните, что вам не обязательно делать крупную ставку для того, чтобы предоставить противнику невыгодные шансы к банку для колла на торне. Даже когда он будет прикупать к стрейту или к флашу, ставки умеренного размера будет достаточно для того, чтобы сделать его колл невыгодным, если у него только не будет потенциальных шансов. Вы по-прежнему можете сказать чек на торне, поскольку если у вашего противника прикупная рука с небольшим количеством аутов и вы дадите ему бесплатную карту, это не будет большой ошибкой.

Причины для бета на торне

После того, как мы рассмотрели несколько общих моментов игры на торне, давайте рассмотрим эту стадию игры более подробно и разберем некоторые из конкретных причин для бета, чека и блефа. Начнем с причин для бета на торне.

Причина № 1: Бет с достойной рукой после чека на флопе. В некоторых случаях вы будете получать хорошую руку на флопе (высшую пару или даже лучше), но отказываться с ней от ставки. Возможно, вы были вне позиции и хотели дать кому-то шанс поставить, после чего вы планировали делать рейз, но никто не поставил. Или же возможно на флопе вы действовали перед префлоп-агрессором, от которого вы ожидали контбета, но он его не сделал. Или же, возможно, вы просто решили сказать чек с хорошей рукой для соблюдения баланса между сильными и слабыми руками.

Есть несколько причин для периодического отказа от бета с хорошими руками на флопе, но как играть дальше, если на флопе вы сказали чек, а на торне по-прежнему имеете, по-видимому, хорошую руку (или если карта торна принесла вам комбинацию)?

В большинстве таких случаев (но не всегда) ставьте, если вы действуете первым, или если до вас сказали чек. Причина достаточно проста, у вас, скорее всего, лучшая рука и никто не показал, что у кого-то что-то есть. Кроме того, карта торна обычно будет приносить дополнительные возможности для составления прикупных рук, и вы не хотели бы давать любой возможной прикупной руке бесплатную карту или подходящие шансы к банку (конечно, на торне это сделать намного легче) поскольку у прикупных рук есть только единственный шанс усилиться. Наконец, если у одного из ваших противников есть более слабая рука, с которой он, тем не менее, ответит вам коллом, вы не отказались бы от получения денег. Возможно, что ваш противник будет готов коллировать со своей рукой, как на торне, так и на ривере, и в этом случае вы определенно хотели бы получить от него активность.

Предположим, что на флопе вы играли чек с хорошей рукой, а затем попали в ситуацию, в которой вы можете поставить на торне. Как часто вы должны ставить? В большинстве случаев, но не всегда. В такой ситуации я бы ставил примерно в 75-80% случаев. Вы не можете ставить в 100% случаев, потому что с очень небольшим количеством ваших хороших или крупных рук, вам нужно говорить чек до ривера, перед тем, как вы

поставите. Это позволит вам внушить вашим противникам, что ваши чеки на флопе и торне еще не означают, что у вас не может быть крупной руки.

Для большинства игроков два последовательных чека на флопе и торне означают, что у их противника слабая рука, и если они захотят, они смогут забрать этот банк. Поэтому с некоторыми руками, с которыми вы предпочли бы поставить, вам нужно говорить чек, чтобы не стать легко читаемым.

Причина № 2: Бет без руки после вашего чека на флопе. Когда на флопе все говорят чек, вы получаете некоторую хорошую информацию о том, что ни у кого нет крупной руки. В этом случае вы должны ставить на торне в некоторых случаях, чтобы украсть банк, даже если у вас самих ничего нет.

Поскольку вы не всегда будете ставить на флопе с хорошими руками, ваши блефы на торне частично будут подготовлены вашими ставками на торне с хорошими руками (о которых говорилось в причине № 1).

Причина № 3: Бет в качестве двойного контбета или двойного бета для получения прибыли. Несколько лет назад идея контбета не была известная за пределами ограниченного круга игроков-ветеранов. Большинство игроков ставили на флопе, когда они получали совпадения, и играли чек, когда его не получали. Ныне же контбет встречается повсюду.

Идея контбета породила контрход, в особенности часто используемый агрессивными игроками в слабых кэш-играх или турнирах. Поскольку, когда противник будет делать контбет, вы не будете знать, является ли он реальной ставкой для получения прибыли или же просто блефом, просто коллируйте большинство его контбетов, когда вы находитесь в позиции, а затем, смотрите поставит ли он еще раз на торне. Поскольку слабые тайтовые игроки обычно не ставят в качестве блефа два раза подряд, если он поставит во второй раз – сбрасывайте, а если он скажет чек – ставьте. Поскольку в большинстве случаев они будут говорить чек (потому что большинство рук будет им не совпадать на большинстве флопах, или потому что их первоначальный бет означал слабую руку, типа нижней пары), вы будете выигрывать с помощью такого маневра в большинстве случаев.

Эта стратегия, в свою очередь, имеет контрстратегию – повторный контбет на торне. Такая ставка как бы говорит: «У меня крупная пара, с которой я рейзил на префлопе, поэтому мой бет на флопе был правдивым, и сейчас у меня по-прежнему крупная рука, с которой я хочу забрать у тебя весь твой стек!». Поскольку многие из игроков, которые коллировали

ваш бет на флопе, будут делать это или с маргинальными руками (типа второй пары), или просто для того, чтобы попытаться украсть у вас банк на торне, ваш двойной контбет при не совпавшем вам флопе будет приносить вам большинство таких банков.

Чтобы такая игра работала, вам нужно будет сбалансировать ее, делая повторную ставку на торне также и тогда, когда у вас будет реальная рука. Это называется двойной ставкой для получения прибыли.

Такая игра является сильной при условии, что противник имеет в определенной степени развитое мышление. В идеале, вам нужно, чтобы вы видели колл на флопе и бет на торне в его исполнении как минимум в двух предыдущих случаях, чтобы быть в определенной степени уверенным, что он может коллировать и без хороших рук.

Причина № 4: Бет в качестве защиты от прикупной руки. Если у вас хорошая рука, и на столе есть потенциальные прикупные руки, то в действительности у вас есть три причины для бета на торне.

Первая из них – это предоставление невыгодных шансов к банку прикупной руки. На торне это сделать не очень сложно. К торну вы видите 6 своих карт, поэтому неизвестных вам карт остается 46. Если у противника прикупная рука с 11 аутами, то его шансы против того, чтобы ее достроить составляют 35-к-11 или просто чуть выше 3-к-1. Если вы поставите 1/2 банка, то вы предоставите ему 3-к-1 на колл. Поэтому этим вы достигнете своей цели. Если вы поставите размером с полный банк, вы предоставите ему только 2-к-1 (здесь мы проигнорируем потенциальные шансы; возможно, у противника они есть, и это может сделать его прикупную руку стоящей, но он никогда не сможет быть в этом уверен).

Вторая причина является самой основной из всех – просто привлечь деньги в банк при вашем преимуществе. Если у вас готовая рука, а у противника прикупная, то вы фаворит. Следовательно, с помощью ставки вы сможете заработать себе деньги, а это один из ключевых моментов выигрышной стратегии безлимитного холдема.

Третья причина представляет из себя важнейшую идею в безлимитном холдеме и мы выделим её отдельно. Вот она:

Причина № 5: Бет при приходе «остужающей» карты. Последняя причина для ставки против прикупной руки, и одна из наиболее часто упускаемых из виду – это ставка перед приходом «остужающей» карты.

Основная идея здесь очень проста. У вас есть очень хорошая рука. Вы уже ставили на флопе. Ваш противник коллировал. На столе есть потенциальные заготовки под прикупные руки.

Вы предполагаете, что противник коллировал с прикупной рукой. Но это не единственная причина – это просто наиболее вероятная причина. У него могла быть рука средней силы, которая не так сильна, как ваша. Он думает, что вы можете блефовать, поэтому он не захочет сбрасывать. Но он также может думать, что у вас может быть прикупная рука, и вы полублефуете.

Что теперь произойдет, когда выпадет карта, которая может достроить одну из прикупных рук? Вы не захотите ставить, поскольку противник сделает рейз, если он собрал свою прикупную руку, и сбросит в обратном случае. Но он сам тоже не захочет ставить именно по этой же причине. Может произойти так, что никто не соберёт более сильную руку с помощью этой опасной карты, но она остановит всю торговлю. Мы называем такую карту «остужающей». Если у вас хорошая рука, но противник может иметь или не иметь прикупную руку, то опасность прихода «остужающей» карты является еще одной причиной для бета на торне.

Причина № 6: Бет в качестве подготовки почвы для хода ва-банк на ривере. Когда у вас рука-монстр, и вы думаете, что у противника крупная рука, но не настолько хорошая как ваша, вам, возможно, необходимо будет поставить на торне, чтобы убедиться, что ваш ход ва-банк на ривере не будет крупным овербетом. Это деликатный процесс. Вам нужно показать силу, но вы не хотите показывать слишком большое количество силы, после которой ваш противник может заподозрить, что он позади, и сбросить крупную руку. Чем глубже стеки, тем тщательнее вы должны просчитать все моменты в раздаче, чтобы суметь осуществить ход ва-банк.

Пример

Вы играете в живую игру в Лас-Вегасе. Блайнды равны \$10/\$20. В данной раздаче вы находитесь на большом блайнде. Вы лузово-агрессивный игрок, а другие игроки за столом представляют из себя как лузовых, так и тайтовых игроков, и они знают о вашем стиле. У вас удачная сессия, и после трех часов игры вы утроили свой стек приблизительно до \$6200.

Игрок С в третьей позиции – отличный игрок. Его стиль в большинстве своем тайтово-агрессивный. Но он разыгрывает достаточно количество свих рук в обманном ключе, что делает его очень опасным и очень сложным для чтения. Его стек равен \$3400.

Вы не слишком уверены относительно малого блайнда. Вы никогда

не видели его раньше, и он кажется вам немного глупым.

Первые двое игроков фолд. Игрок С колл на \$20. Все остальные фолд до малого блайнда, который колл на \$10. В банке \$60.

У вас



и вы разумно выбрали чек. На флоп пришли



которые дали вам стрейт. Малый блайнд поставил \$60. Теперь вы сталкиваетесь с вашим первым крупным решением. Как вы должны разыграть свой стрейт.

Ваша первая мысль должна быть мыслью о рейзе. Есть три важных причины для рейза в данной ситуации:

1. У вас второй натс (только **75** бьет вас), и один игрок уже показал свой интерес к этому банку. У лимпера еще не было шанса сказать своего слова. Будет разумно думать, что рейз может получить ответный колл.
2. Вы лузово-агрессивный игрок – это означает, что вы ставите и рейзите с вашими слабыми руками чаще, чем это делают другие игроки. Для соблюдения баланса вы должны чаще ставить и рейзить с вашими сильными руками, чем тайтовые игроки.
3. На столе есть прикупной пиковый флаш, и у вас есть два противника. Вам нужно заставить их заплатить за возможный прикупной флаш.

Все эти причины являются достаточно вескими, поэтому вы делаете рейз до \$200. В банке теперь \$320. Игрок С коллирует \$200. Малый блайнд фолд. В банке \$520.

Таким образом, малый блайнд мог просто пытаться захватить этот банк, но игрок С проявил реальный интерес к этой раздаче. Поскольку он вошел лимпом в относительно ранней позиции, мы должны немного подумать о том, что у него может быть. Вот краткий список его возможных рук:

1. **Оверпара.** Возможно, но маловероятно. В этом случае его лимп на префлопе был ловушкой, и он надеялся сыграть лимп-ререиз.

Однако на постфлопе его оверпара нуждалась в защите против прикупного флаша и прикупного стрейта. Поскольку в раздаче были оба блайнда, мелкий прикупной стрейт являлся более вероятным, чем обычный. Он определенно не должен был сбрасывать оверпару, но он мог бы сделать с ней рейз, чтобы лучше определить своё относительное положение.

2. **Сет.** Почти наверняка нет. Его лимп на префлопе с низкой парой вполне возможен. Но с сетом он должен был рейзить на флопе при двух других игроках в банке при опасном и очень прикупном столе.
3. **Две пары.** Как и в случае с оверпарой, такая рука у него возможна, но маловероятна. Тайтовый, но хитрый игрок периодически может лимповать с **43** или **64** в ранней или средней позиции. Но на постфлопе он должен был рейзить с двумя парами, чтобы посмотреть, против каких рук он играет, против готовой руки или прикупной.
4. **Высшая пара.** Маловероятно. Для этого он должен был совершить лимп из ранней позиции, с чем-то типа **A6**, **76** или **86**, а затем на флопе сделать колл после бета и рейза. Единственная рука, при которой такие действия с его стороны могли иметь смысл – это **65**, высшая пара и прикупной стрейт.
5. **Прикупной флэш.** Это возможно. Возможно, он вошел лимпом с чем-то типа **♠A♠J** или **♠K♠Q**, и теперь у него есть 4-флэш и две оверкарты, которые также могут принести ему победу. Поэтому с такой рукой он мог ответить на колл.
6. **Прикупной стрейт.** Это возможно. Он мог коллировать лимпом с **A5s**, **65** или **54**, а затем коллировать ставку на флопе с парой и прикупным стрейтом, или только с прикупным стрейтом.
7. **Готовый стрейт.** Если это так, и он лимповал с **75** и получил на флопе натсовый стрейт, то вам просто не повезло.

Наиболее вероятные его руки – это прикупные стрейты и флэши, возможно, также содержащие пару. Руки, состоящие из двух пар и оверпары – наименее вероятная категория.

На торне приходит **♣Q**. Она не является ни флашевой картой, ни стрейтовой картой, поэтому вы по-прежнему в хорошем положении. Вы по-прежнему должны иметь лучшую руку, а у противника по-прежнему должна быть прикупная рука.

Вам нужно поставить, поскольку это может быть ваш последний

шанс заработать деньги в этой раздаче. Если наш анализ был правильным и у противника был 4-флаш, давайте посмотрим, что может случиться на ривере. Если придет флашевая карта, то вы скажете чек, а он поставит, если он действительно получил флаш, и тоже скажет чек, если это было не так. Поэтому вы не заработаете никаких денег.

Но предположим, что наш анализ был немного неверным и противник играл с сетом, оверкартами или с двумя парами. Теперь он будет думать, что вы могли прикупать к флашу (или возможно к стрейту). Если на стол выпадет карта, способная дополнить какую-либо прикупную комбинацию, он не захочет вкладывать какие-либо деньги в банк.

Это частая ситуация в безлимитном холдеме. Флоп очень скоординирован, и оба игрока могут опасаться того, что противник играет с прикупной рукой. В такой ситуации, если вы верите, что вы фаворит, а у противника прикупная рука, вы должны поставить на торне, потому что если в последствии выпадет опасная карта, это может остановить всю торговлю на ривере.

В этом случае, вы верите, что у вас лучшая рука, и вы думаете, что противник может прикупать к более сильной, поэтому вы должны поставить. На самом деле вы ставите \$600. Игрок С коллирует. В банке теперь \$1720. На ривер приходит ♠7. Это наихудшая для вас карта. Если он прикупал к флашу, то теперь он его получил. Если у него была пятерка, и он прикупил к стрейту, он также усилился (хотя в этом случае вы поделите с ним банк, имея стрейт одного и того же ранга), поэтому вы не можете ставить.

Вы чек. Он тоже говорит чек после вас и показывает ♦6♦4, две пары. Вы выигрываете банк.

У него были две пары, и он думал, что вы, возможно, прикупаете к флашу. Вы также думали, что он может прикупать к флашу. Если бы опасная карта не пришла, вы могли бы сделать бет на ривере, и выиграть еще какие-то дополнительные деньги.

Опасайтесь опасной карты! Ставьте на торне.

Блеф на торне

Представьте себе следующую раздачу. Два игрока вошли липом из средней позиции, а вы вошли лимпом с баттона, имея руку типа



Большой блайнд чек.

На флопе ничего особенного –



Все трое игроков перед вами сказали чек. Должны ли вы ставить, пытаясь украсть этот банк, или нет?

Многие игроки будут здесь, не задумываясь ставить, рассчитывая на то, что никто еще не показал какой-то силы, и поэтому банк вполне возможно получится украсть. Но мне не нравится такая игра. Это очевидная игра, и здесь вы слишком уязвимы к тому, что кто-то может замедленно разыгрывать разумную по силе руку, надеясь на ставки после себя, или к тому, у кого есть рука, с которой он будет готов ответить на ваш бет, даже, несмотря на то, что с такой рукой он не поставил первым. По моему опыту, попытка стилинга в такой ситуации будет для вас максимум безубыточной.

Стадия торна представляет из себя намного более лучший шанс для кражи банков, в ситуациях, когда флоп не помогает никому. По сравнению с флопом, торн отличается двумя значительными вещами: вы уже видели целиком предыдущий раунд торговли, и остается прийти только одной общей карте, что делает большинство прикупных рук не играбельными. Если у кого-то реально сильная рука, то такой игрок, в большинстве случаев не будет ждать до ривера со ставками. Чтобы заработать в такой ситуации значительно больше величины текущего банка, такой игрок должен будет начинать ставить на торне. Если до вас еще никто не поставил на торне, то есть очень хороший шанс на то, что ни у кого нет ничего лучше, чем нижняя пара или андерпара, а с этими руками противники запросто могут сбросить.

В своей основе покер – это игра терпения и ожидания высокодоходных ситуаций, и данная ситуация – это хороший пример этого. Не спешите блефовать на флопе; имейте терпение подождать еще один раунд, и вы будете за это вознаграждены.

Ставка-рычаг на торне

Любой блеф на торне связан с идеей *ставок-рычагов* – концепцией, которая впервые была описана Ховардом Ледерером в его разделе книги «*Full Tilt Poker Strategy Guide*», выдающейся книги, содержащей много хороших советов. Хотя он представил эту концепцию в контексте турнирной игры, она практически точно также применяется для ставок на торне и в кэш-играх.

Идея простая, но мощная. Когда вы ставите на торне, ваш противник сталкивается с дилеммой; он не знает, какие шансы к банку у него есть на самом деле. Хотя он может комфортно ответить на ставку на торне, что если эта ставка на торне – только прелюдия к намного более крупной ставке на ривере? Нужно ли учитывать вероятность потенциальной ставки на ривере?

Такая ставка-рычаг является особенно мощной, если у одного из игроков на торне относительно небольшой стек.

Пример

Вы играете в живую игру с блайндами \$5/\$10. Игроки тайтовые, умные и агрессивные. Вы уменьшили ваш стек до \$660. В следующей раздаче вы действуете четвертым.

Трое игроков до вас фолд, а вы получаете

♠K ♠Q

Вы разумно рейзите до \$30. Игрок из шестой позиции коллирует ваши \$30. Все остальные до большого блайнда сбрасывают, а он коллирует еще на \$20. Теперь в банке \$95 и на флопе у вас будет средняя позиция.

Флоп выпадает таким:

♦K ♥9 ♣4

и вы получаете высшую пару с хороши киккером. Большой блайнд говорит чек, а вы ставите \$80. Игрок из шестой позиции фолд, а большой блайнд колл. В банке теперь \$255. У вас остается \$550. У большого блайнда есть как минимум \$1500.

На торне приходит ♣A. Большой блайнд ставит \$150. Что вам

делать?

Большой блайнд хочет сказать, что туз помог его руке. Если он вас не обманывает, то теперь вы побиты и у вас есть только 5 аугов для ривера. Если он вас обманывает, то вы крупный фаворит, и возможно даже, что большой блайнд может тянуть смертную.

Но есть одна проблема. Большой блайнд точно знает, блефует он или нет. Если он блефует, и вы ответите, скорее всего, вы не сможете выиграть какие-то дополнительные деньги на ривере. Но если он не блефует, то на ривере он сделает ставку в размере вашего оставшегося стека, \$400. Вы не можете знать, за сколько вам удастся посмотреть на вскрытие – за \$150 или за \$550. Но он знает это, и в этом и состоит весь смысл идеи ставок-рычагов. Несмотря на то, что на торне он ставит всего \$150, эта ставка может быть только прелюдией к ставке размером с ваш оставшийся стек, и если вы ответите коллом на такую ставку, он будет знать свои будущие действия, но вы нет.

Это сложная ситуация, в которой нет однозначно правильного решения. Против «среднего» игрока, вы должны ответить на такую ставку и сбросить, если он поставит на ривере, несмотря на превосходные шансы к банку. Здесь вы должны предполагать, что после продемонстрированной вами силой на флопе две ставки подряд на торне и ривере от противника не могут означать меньшую руку, чем пару тузов. Но противник, конечно, вероятно тоже знает это, и он также может знать, что его блеф на ривере будет иметь очень высокие шансы на успех.

Принцип ставок рычагов увеличивает силу всех блефов на стадии торна. Уделяйте повышенное внимание игрокам, которые агрессивно ставят на торне и попытайтесь узнать, насколько часто они блефуют. Эта информация окажется для вас очень полезной.

Чек на торне

Чек на торне – это полноценный элемент стратегии безлимитного холдема. Вы не должны играть чек только тогда, когда у вас плохая рука, и ставить только тогда, когда у вас есть мощная рука. Вы должны говорить чек на торне по многим стратегическим причинам. Давайте рассмотрим некоторые из них:

Причина № 1: Чек на торне после контбета на флопе. Когда вы делаете контбет на не совпавшем вам флопе и получаете колл, у вас будет два выбора на торне. Вы можете сделать еще одну ставку (мы уже обсуждали это ранее). Этот вариант обладает высоким риском, но и высоким вознаграждением. Другой вариант – просто сказать чек и отказаться от своей руки. Это минимизирует ваши потери, но оставит вас уязвимым к агрессивному игроку, который будет готов коллировать ваши беты на флопе, а затем пытаться украсть у вас банк на торне.

Причина № 2: Чек в качестве ловушки. Один из способов минимизировать ваши проигрыши от чека на торне после контбета на флопе – это говорить чек на флопе с некоторыми очень сильными руками. В этих случаях, когда агрессивный игрок будет коллировать на флопе и пытаться украсть банк после вашего чека на торне, вы сможете ответить ему коллом или рейзом. Если на флопе вы ставите как для получения прибыли, так и в качестве контбета, то *«обманный» чек на торне должен быть просто необходимым приемом в вашем репертуаре!* В противном случае ваши контбеты не будут работать достаточно часто для того, чтобы они были выгодными.

Причина № 3: Чек в качестве противодействия ставкам-рычагам. Ранее мы уже обсуждали силу такого приема, как *ставка-рычаг* – это ставка на торне, которая в случае получения колла угрожает вашему противнику возможностью того, что ему придется уравнивать еще одну, даже большую ставку на ривере. Поскольку ваш противник не может оценить полный свой риск в данной раздаче, то с маргинальной рукой, он, скорее всего, сбросит и не будет коллировать ставку на торне.

Совершение ставок-рычагов – это качественный блеф. Вы точно знаете, что случится дальше. Если противник ответит на ваш бет на торне, вы не будете делать еще одну крупную ставку на ривере, или любую другую ставку. Вместо этого вы просто откажетесь от своей руки. Но противник не может знать ваших намерений, поэтому он может счесть,

что рискует всем своим стеком, и поэтому, предпочтет сбросит.

Однако иногда ваше желание будет полностью противоположно. Вы будете уверены, что у вас будет выигрышная рука, и вы будете думать, что у вашего противника тоже достаточно стоящая рука, чтобы вложить с ней еще одну ставку в банк, но вероятно, не больше, чем одну ставку. Так каким же образом можно получить от него ту еще ставку?

Ответом на этот вопрос и служит чек на торне. Вместо того чтобы делать ставку на торне, которая поставит противника под угрозу получения еще одной ставки на ривере, вы должны сказать чек на торне и поставить на ривере. В таких обстоятельствах ваш противник сможет точно оценить свой риск на ривере – это будет просто одна ставка, на которую ему нужно будет ответить в конце. В этом случае он может захотеть ответить вам коллом, в то время как на вашу ставку на торне, он бы сбросил. Кроме того, поскольку вы играли чек на торне, он будет более склонен думать, что ваша ставка на ривере является блефом. Поэтому он даже больше будет склоняться к колу.

Причина № 4: Чек со скромной рукой, но при отсутствии прикупных рук у противника. Если вы ставили на флопе с маргинальной рукой, которая, тем не менее, обладала некоторой ценностью (средняя пара, нижняя пара или карманная пара ниже старшей карты флопа) и получили колл, вы обычно должны играть чек на торне в не зависимости от своей позиции.

Определяющий принцип здесь – «небольшая рука, небольшой банк». Вы надеялись, что ваш бет на флопе заставит противника сбросить, и этого не произошло, и этим вы в некотором смысле заманили себя в ловушку. Еще одна любая ставка – и банк станет слишком большим для вашей руки. Теперь ваша цель должна состоять в том, чтобы попытаться сохранить свою руку для бесплатного вскрытия. Возможно, вы можете ответить еще на одну чужую ставку, но вы предпочли бы, чтобы эта ставка была совершена на ривере, чтобы вы смогли точно оценить, сколько всего денег в данной раздаче вам еще останется вложить. Бет на торне, будет противоречить вашей цели.

Заметьте, что эта ситуация фундаментальна противоположная той, в которой вы делаете контбет на флопе без ничего. При таком сценарии вы можете рассмотреть возможность еще одной ставки на торне, потому что это будет ваш единственный шанс на выигрыш банка. Если раздача доживет до вскрытия, вы проиграете. Но когда у вас есть рука с некоторой ценностью, у вас будет шанс выиграть на вскрытии. Ваша цель – дойти до вскрытия настолько дешево, насколько это будет возможно, и посмотреть сможете ли вы выиграть.

Причина № 5: Чек для ловли чужого блефа. Последняя группа рук, подходящих для чека на торне – это руки, годные для ловли чужого блефа. Такие руки представляют из себя необычный сорт рук. Это руки, обладающие некоторой ценностью (обычно пары от высшей до средней), с которыми вы готовы ответить на чужую ставку, но с которой вы не хотите ставить сами, потому что с учетом того, как проходила эта раздача, вы получите колл только от тех рук, которые бьют вас, но почти все более слабые руки сбросят на ваш бет. В этом случае, вы должны говорить чек на торне и надеяться поймать чужой блеф на ривере.

Пример

Вы играете в живую игру с блайндами \$5/\$10. Вы получаете руку



во второй позиции. В данной сессии вы немного в плюсе и ваш стек увеличился до \$1100. Выделаете рейз до \$30. Вы получаете трех коллеров из четвертой, пятой позиции и с баттона. В банке \$135.

На флопе приходят



Флоп не содержит прикупных рук, поэтому ваш старший сет кажется достаточно хорошим. Поскольку ваши противники склонны коллировать чужие ставки с маргинальными руками, вы решаете поставить в надежде, что ваш бет будет интерпретирован кем-то как контбет.

Вы ставите \$70. Игроки из четвертой и пятой позиции фолд, но баттон колл на \$70. В банке \$275. Ваш стек теперь равен \$1000, а у баттона примерно \$600.

На торне появляется ♥2. Вы предполагаете, что у баттона что-то есть, но, скорее всего, у него не очень сильная рука. Если он думает, что на флопе вы могли делать контбет, он мог коллировать с нижней или средней парой, или с чем-то типа пары девяток. У него, скорее всего, нет дамы, потому что она осталась только одна в колоде.

Предположим, что вы сделаете еще одну ставку размером в 1/2 банка, скажем \$140. В этом случае вы поместите баттона в очень сложное положение. Даже если он будет думать, что вы блефуете, захочет ли он коллировать? Если он ответит, банк увеличится до \$555, а его стек уменьшится до \$460. При таких обстоятельствах вы легко сможете сделать на ривере ставку, равную его оставшемуся стеку, и чтобы посмотреть на

вскрытие, ему нужно будет рискнуть всем своим стеком.

Но если у него примерно такая же рука, какую вы у него и предполагали, он не захочет рисковать всем своим стеком просто для того, чтобы узнать, есть у вас дама или нет.

Здесь вы должны отказаться от бета. Сыграйте просто чек на торне, и дайте ему бесплатно посмотреть карту ривера. Затем поставьте \$140 или около того. После такой ставки он будет знать, что, скорее всего, проиграл, но поскольку на торне вы показали слабость, он, возможно, попытается ответить вам в конце, имея шансы на выигрыш этого банка. Он с намного большей вероятностью сделает колл на ривере, чем на торне, потому что на торне вы не совершили ставку-рычаг против него.

У такой игры есть также и еще одна небольшая выгода. Если у него более сильная рука, чем вы предположили, он может распознать ваш чек на торне, за слабость и поставить, что будет хорошо для вас.

Розыгрыш высшей пары

Чем дальше вы заходите в раздаче, тем более сильная рука нужна вам для того, чтобы считать, что вы впереди. На префлопе средняя пара запросто может быть лучшей. На флопе высшая пара с максимальным киккером в большинстве случаев будет лучшей за столом. Однако, как только игра переходит в стадию торна, высшие пары необходимо переоценивать. Совокупность еще одной общей карты и увеличившегося банка делает высшую пару более уязвимой рукой.

Так насколько же далеко вы должны идти с высшей парой и разумным киккером? Я придерживаюсь следующего эмпирического правила:

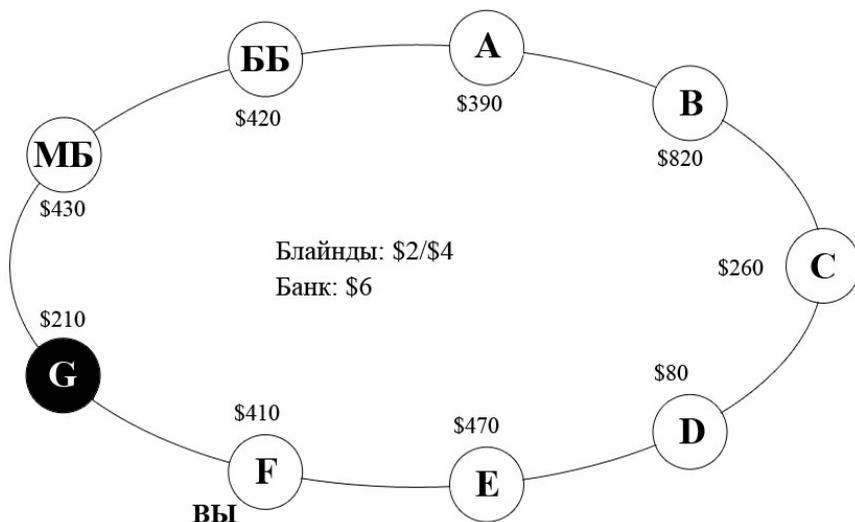
Если вы демонстрировали непрерывную силу в течение всего розыгрыша, а на торне ваш противник или поставил сам, или сделал рейз, то очень маловероятно, что ваша высшая пара может быть лучшей рукой. Сбрасывайте.

Под фразой «непрерывная сила» подразумевается сценарий, в котором вы ставили на префлопе, получили колл, а затем поставили на флопе и снова получили колл. Если теперь ваш противник поставит на торне, или, что еще хуже, сделает рейз после вашего бета, то у вас будет серьезная проблема с вашей высшей парой.

Как и все общие правила, в покере, вы время от времени, должны нарушать это вышеприведенное правило, иначе, противники смогут легко вас читать и эксплуатировать. Но это общее правило и оно достаточно полезное. За исключением очень слабых игр, сильная торговля на торне, означает более сильную руку, чем высшая пара.

Задачи

Пример № 6-1



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Вы играете за этим столом около часа. Игроки за столом очень тайтовые для этого лимита. Игрок G только что присоединился к игре и купил себе короткий стек.

Ваша рука: ♥A♣9

Действие перед вами: Игроки от A до E фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Рука A9o достаточно сильна для открывающего рейза из позиции катOFFа. Сделайте рейз в 3 ББ.

Действие: Вы рейз до \$12. Игрок G колл на \$12. Блайнды фолд. В банке \$30.

Флоп: ♣J♣T♣3

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы не были слишком довольными тем, что баттон коллировал, поскольку теперь вы будете вне позиции. Однако флоп не получился для вас плохим, поскольку у вас есть 4-флаш и оверкарта.

Одномастные флорпы обычно хорошо подходят для блефа. Более чем в половине случаев, у вашего противника не будет трефы, и без трефы ему будет очень сложно ответить. Поэтому такой флоп минимизирует его преимущество позиции, поскольку вы действуете первым. Хотя, я не возражаю против блефа на таких флорах, здесь ваш блеф будет иметь также и некоторую ценность, поскольку у вас относительно высокая трефа. Я предпочитаю ставить при таком флоре в 60-70% случаев, играя чек в остальных. Если вы сыграете чек, и он поставит, вы определенно должны будете коллировать с вашей **♠9**.

Действие: Вы ставите \$16. Игрок G колл. В банке \$62.

Торн: **♠Q**

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Выпадение **♠Q** принесло вам флаш, но также создало несколько интересных проблем.

Вы сделали ставку на флоре и получили колл. На таком флоре противнику было бы тяжело коллировать. Ему также сложно коллировать без достаточно хорошей трефы. Давайте рассмотрим руки, с которыми он мог коллировать на флоре:

1. **Готовый флаш с ♠A или ♠K.** Это маловероятная рука, однако, она превосходно сходится с его действиями. Его колл в этом случае был ловушкой.
2. **Готовый мелкий флаш.** Баттон мог коллировать на префлопе с чем-то типа **♠7♠6**. С такой рукой он получил флаш на флоре, но у него была проблема, если он имел более высокую трефу. Многие игроки делали бы рейз на флоре в такой ситуации.
3. **Сет.** Очень маловероятно. Если он получил на флоре сет, то у него не было трефы, поэтому он склонялся бы к рейзу на флоре. Рейз как привлекал бы больше денег в банк, так и защищал бы его руку, если вы играли с прикупной рукой

(как в действительности и было). Если бы после своего рейза он получил бы ререйз, который говорил бы о том, что у вас также мог бы быть готовый флаш, то ему нужно было бы решать, верить вам или нет.

4. **Высокая пара.** Это также маловероятно, поскольку он только коллировал на префлопе, когда в игре еще оставались блайнды. Обычно, игра с высокой парой – это ререйз для изоляции.
5. **Низкая пара (99 или ниже) без трефовой карты.** С этой рукой он мог коллировать на префлопе, но должен был сбросить на флопе, поскольку там были три трефовые карты, две из которых являлись оверкартами к его паре.
6. **Низкая пара (99 или ниже) с трефовой картой.** С этой рукой он мог коллировать на префлопе и затем, вероятно, мог быть готовым коллировать также и на флопе. У него могла быть лучшая рука, а если нет, то у него были ауты на флаш или сет.
7. **Две высокие карты выше валета с трефовой картой.** Руки типа AQ, где одна из карт является трефовой, достаточно хорошо подходит к двум его коллам (хотя мы теперь знаем, что у него не может быть ♣Q).
8. **Две высокие карты выше валета и без трефы.** С этой рукой он бы сбросил на флопе.
9. **Две высокие карты, включающие валета или десятку, с трефой.** Это очень сильная рука, он легко мог коллировать с ней, хотя многие бы сделали рейз.
10. **Две высокие карты, включающие валета или десятку, но без трефы.** На префлопе с этими руками он запросто мог коллировать ваш стил-рейз. На постфлопе отсутствие в его руке трефы, делало бы его колл немного сложение, но многие игроки все равно посмотрели бы торн в такой ситуации.

Вы можете играть против многих потенциальных рук. Мы можем исключить некоторые не трефовые руки, с которыми он, скорее всего, должен был сбросить на постфлопе, но все равно количество его вероятных рук очень большое.

Карта торна в некотором отношении упрощает ваше решение. То, что на торн выпала трефа, очень сильно сужает диапазон

вероятных рук противника, с которыми он может по-прежнему продолжать игру. Мы собрали наш флэш, и теперь противник может продолжать только с одной из четырех возможных рук:

1. Более высокий флэш с ♣А или ♣К (если у него ♣А♣К, то у него ройял-флэш!).
2. Более низкий флэш.
3. Прикупная рука к фулл-хаусу или каре.
4. Ни одна из вышеперечисленных рук, но что-то типа высшей пары.

С учетом этих четырех возможных рук, должны ли мы ставить на торне? Заметьте, что этот вопрос не прост, и зависит от того, впереди мы сейчас или позади. Фактически, в первом случае мы позади, а в трех остальных впереди. Но вот, что нам реально хотелось бы знать:

1. Если мы впереди, ответит ли он на нашу ставку на торне, или на ривере?
2. Если мы впереди, ответит ли он на наш бет сейчас, но может ли он сбросить на ривере?
3. Если мы впереди, то может ли быть так, что сейчас он сбросит, но на ривере сможет ответить?

Здесь мы игнорируем наш первый вариант, в котором мы проигрываем более высокому флэшу, и однозначно не хотим делать ставку.

Если у него слабый флэш, он, скорее всего, ответит нам на ривере, если на торне мы скажем чек. Наш чек на торне может продемонстрировать слабость, и если мы скажем чек на торне и поставим на ривере, то на ривере после нашей ставки он будет точно знать, что больше никаких ставок уже не будет, и сможет точно оценить свои шансы. Однако, если мы поставим на торне, у него будут проблемы. Мы ставили на флопе при трех открытых трефах, а теперь мы ставим на флопе при четырех открытых трефах. Очень маловероятно, что у нас нет флэша, а если он у нас есть, то, скорее всего, он старше, чем его низкий флэш. Не зная того, насколько много мы поставим на ривере, он, скорее всего, сбросит уже на торне.

Рука типа старшей пары похожа на слабый флаш, но с ней он даже менее вероятно будет коллировать на торне. Однако с ней он может коллировать небольшую ставку на ривере после нашего чека на торне.

Если бы мы знали, что у него есть прикупная рука к фуллахусу или каре, то нам нужно было бы ставить, чтобы заставить его за это заплатить. Но эти руки очень маловероятны, а даже когда они будут иметь место, они все равно будут крупными андердогами. Например, предположим у него сет валетов. В этом случае у него есть 10 аутов для ривера: три дамы, три десятки, три тройки и еще один валет. С учетом этого, он 3,6-к-1 андердог. Но сет не сходится с его действиями. На префлопе он коллировал, вместо того, чтобы сделать рейз, а на флопе он ответил нам только коллом, снова отказавшись от рейза. Поэтому сет возможен, но не слишком вероятен.

Если у него две пары вместо сета, то у вас есть еще меньше причин ставить. Например, если у него **QJ**, то его единственными аутами являются две оставшиеся дамы и два оставшихся валета. Всего это четыре аута. Он больше, чем 10-к-1 андердог! Если вы знаете, что у него такая рука, вам нужно сделать небольшую ставку, чтобы заставить его сбросить, но его шансы на улучшение будут настолько маловероятными, что ставка не позволит вам заработать много (фактически, она будет неправильной, если вы сможете получить от него колл на ривере), если скажете на торне чек.

И, наконец, если у него более высокий флаш, то вы определенно не должны ставить. Чем больше вы поставите, тем больше вы проиграете. Вы также не должны отвечать на его ставку на ривере, если сейчас скажете чек.

Если рассмотреть все эти четыре варианта вместе, то становится ясным, что чек на торне лучше, чем бет. Когда вы позади, у вас есть только один аут (**♣8**), и вы не сможете заставить противника сбросить. Когда вы впереди, ваш противник с большей вероятностью ответит вам на ривере, поскольку он будет точно знать величину своего риска, в то время как ставка на торне поставит его перед угрозой еще большей ставки на ривере, и в этом случае он предпочтет сбросить уже сейчас.

Еще одно преимущество чека на торне, заключается в том, что он позволяет вашему противнику поставить с руками, с которыми он сбросил бы на вашу ставку. Например, он может решиться на блеф со слабой рукой, веря, что ваш чек говорил о

слабости. Он также может поставить со слабой трефой, веря, что его низкий флэш, лучшая рука. Конечно, он также может поставить и с более высокой трефой.

Конечно, если бы на торне он сам поставил, вы должны были бы отвечать в любом случае. Если у него более высокая трефа, то он выиграет у вас много денег, но ничего не поделаешь.

Если после вашего чека на торне, он тоже скажет чек, идите вперед и ставьте на ривере.

Заметьте, что если вы считаете, что у противника прикупная рука с большим количеством аутов, этот совет больше не применяется. Но здесь прикупными руками являются только сеты и две пары, и не одна из этих рук не является слишком вероятной, исходя из его предыдущих действий, и у этих рук есть относительно небольшое количество аутов.

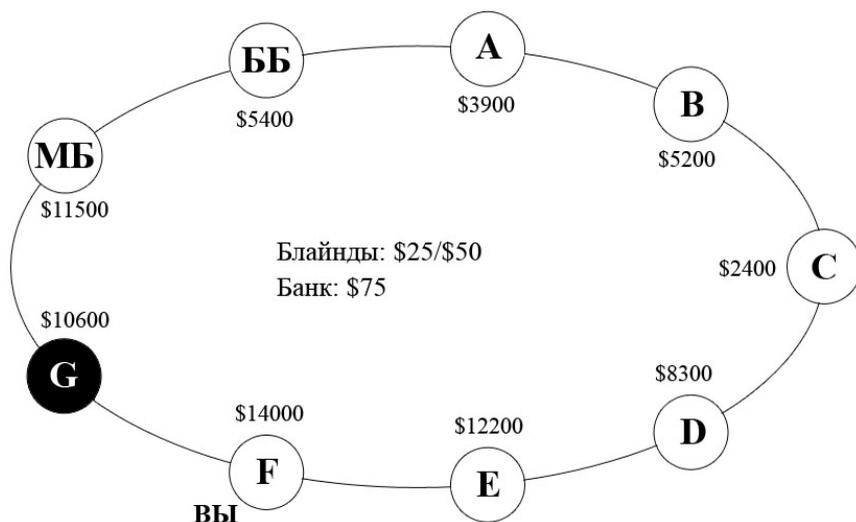
Действие: Вы бет \$35. Игрок G фолд. Вы выигрываете банк.

Многие игроки в таких ситуациях так и тянутся сделать ставку, потому что они верят, что у них сильная рука: «У меня третий натс, только ♣А или ♣К может побить меня. Так почему бы не поставить с такой хорошей рукой?».

Но на самом деле у вас не сильная рука. При четырех трефах на столе, ваш флэш эквивалентен только примерно высшей паре, при нормальных обстоятельствах. Если у вашего противника нет, как минимум, флэша, он не будет вкладывать любое серьезное количество денег в банк. Их колоды уже вышли ♣Q, ♣J, ♣9 и ♣3, и поэтому осталось только восемь трефовых карт. У шести из этих восьми трефовых карты вы выигрываете, а двум проигрываете. Звучит неплохо, но любой серьезный игрок, держащий ♣5, ♣4 или ♣2, серьезно задумается о фолде с такой рукой на вашу крупную ставку. Такой игрок будет играть против вас только с ♣А или ♣К, и эти карты – именно те, которым вы проигрываете.

Не стремитесь вкладывать все деньги с посредственным флэшем при четырех одномастных картах на столе. Если ваш бет не заставит противника сбросить, то ваша рука окажется очень уязвимой.

Задача № 6-2



Ситуация: Живая игра по крупным ставкам. Вы играете за этим столом пару часов. Большинство игроков за столом играют хорошо, с правильной лузовостью на префлопе и с правильной агрессивностью на постфлопе. Игрок Е – типичный игрок для этого стола. Вы успели предпринять несколько отличных маневров и за столом вас считают скорее хорошим игроком, любящим расставлять ловушки.

Ваша рука: ♥7♦7

Действие перед вами: Игроки от А до D фолд. Игрок Е рейз до \$200.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: Я никогда не сброшу с такой рукой в такой ситуации. С такой рукой я в большинстве случаев буду коллировать и изредка делать ререйз для разнообразия. Я буду коллировать в 85% процентов случаев и рейзить в 15% случаев.

Действие: Вы колл \$200. Баттон и блайнды фолд. В банке \$475.

Флоп: ♠9♣7♥3

Действие: Игрок Е ставит \$350. В банке \$825.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы получили средний сет и ваш противник, который рейзил на префлопе, продолжает ставить. Этот флоп не может дать большого количества прикупных рук игроку, который рейзил на префлопе со средней позиции, хотя за таким столом как этот, не в чем нельзя быть уверенным. Поэтому рейз для защиты от прикупных рук здесь не является первостепенным.

Поскольку прикупные руки здесь маловероятны, можно разделить руки противника на две категории:

1. У него что-то есть (оверпара наподобие **QQ, JJ, TT** или высшая пара).
2. У него ничего нет (или пара ниже девяток, или вообще ничего).

Возможно, что у него есть сет девяток, но это слишком маловероятно, поэтому мы можем проигнорировать эту возможность. Если у него действительно окажется такая рука, вы в большинстве случаев, проиграете все ваши фишки. Таков покер.

Поэтому мы определили два вероятных типа рук противника (что-то или ничего) и два вероятных варианта нашей игры (колл или рейз). Давайте проанализируем все это и посмотрим, что из этого выйдет.

1. **У него ничего нет, и мы сделаем рейз.** Он может посчитать, что мы его дурачим, но у него, в любом случае, не будет веских причин оставаться в игре. Если у него вообще ничего нет, он скорее всего сбросит. Если у него пара ниже девяток, то она скорее всего, также ниже, чем пара семерок, и в этом случае он будет видеть на столе две оверкарты плюс будет существовать вероятность того, что у нас тоже может быть пара с самого начала. Возможно, он сможет ответить на наш рейз с парой восьмерок, но, как правило, он сбросит такую руку и нам останется только текущий банк.
2. **У него ничего нет, и мы ответим коллом.** Этот вариант позволит нам получить некоторую надежду на выигрыш дополнительных денег. В лучшем для нас случае у него

будет пара оверкарт, например **AJ**. В этом случае у него будет шесть «аута» для торна, и если он получит один из них, он сможет остаться в игре со второй по силе рукой, не зная об этом. В этом случае, он, скорее всего сыграет на торне чек-колл. Станет ли он коллировать еще одну ставку на ривере, сказать сложно.

Если у него пара ниже семерок, то у него есть всего два «аута», хотя в этом случае он будет верить, что его рука будет являться лучшей, если он соберет сет. Это позволит нам выиграть у него достаточно значительную часть его стека. В противном случае, он маловероятно ответит на нашу ставку. Другая возможность – что он может иметь руку типа A8 или A6, с которой у него будет только три «аута», при получении которых он ответит на еще одну нашу ставку.

Если быстро попытаться оценить среднее значение для этих ситуаций, мы, вероятно, можем сказать, что если сейчас мы колируем, то приблизительно в 10% случаев, на торне мы сможем заработать от него еще одну ставку усредненного размера. Это создаст банк величиной \$1175. Нормальной ставкой на торне будет ставка в \$600-\$700, поэтому если мы сейчас ответим коллом, то мы приблизительно сможем заработать еще \$60 или \$70 в среднем.

- 3. У него что-то есть, и мы сделаем рейз.** Это очень хорошая ситуация для нас. Если у него оверпара, скажем, валеты, то предположим, что мы сделаем рейз до \$1100, колируя его бет в \$350 и делая рейз еще на \$750. Ему может не понравиться этот рейз, но с оверпарой, он как минимум ответит на него. После этого банк станет равным \$2675. Если на торн придет пустышка, в большинстве случаев он сыграет чек. Если после этого мы поставим, скажем, \$1200, то станет ли он отвечать?

Лучше всего будет предположить, что он ответит на такую ставку в некотором проценте случаев, возможно приблизительно в 1/3 случаев. Если учитывать, что он не станет коллировать на ривере, если не сможет существенно улучшить свою руку, что будет случаться редко, мы можем оценить нашу прибыль от этого варианта, сложив размер нашего колла на флопе (\$750) с 1/3 будущей ставки на торне (\$400). Это примерно \$1150 в общем. Это хорошая

прибыль.

4. **У него что-то есть, и мы ответим коллом.** Наш колл увеличит банк до \$1175. Поскольку противник также будет видеть, что флоп относительно свободен от прикупных рук, он будет считать, что мы колируем с чем-то типа высшей пары со слабым киккером или со средней парой, или просто с парой ниже девяток. Его рука по-прежнему будет казаться ему хорошей.

Если на торн придет бланковая карта, он может поставить, а может и не поставить. Для упрощения расчетов, предположим, что если он поставит, мы сделаем рейз, и заберем этим банк, в то время как если он скажет чек, мы поставим, и он ответит коллом, но при этом он не будет отвечать на еще один бет на ривере, если не улучшится. В любом случае, мы выиграем у него еще одну ставку, что, вероятно, будет эквивалентно \$700 с учетом текущего размера банка.

В обоих двух последних случаях, мы предполагали, что он не улучшится, и не сможет побить наш сет. Мы делали это предположение просто для упрощения рассуждений и для избежания сложных сценариев. Очевидно, что наши вычисления не абсолютно точны, но мы просто искали лучший способ разобраться в этой ситуации и поскольку карманные пары – это крупный андердог на улучшение против сета, наш подход был верным. Чтобы решать какие-то проблемы за игровым столом, этого подхода обычно вполне достаточно. А теперь давайте сведем наши результаты в небольшую таблицу:

	Мы колл	Мы рейз
У него ничего нет	+\$70	\$0
У него что-то есть	+\$700	+\$1150

Если считать, что у него с равной вероятностью может быть как что-то, так и ничего, то рейз однозначно будет лучше, поскольку позволит заработать много, когда у

него окажется какая-то рука. Но на самом деле два этих сценария не являются равновероятными. Существует намного больше непарных рук, чем парных, и с большинством из этих рук он пройдет мимо этого флопа. Поскольку контбет – это частая игра от игрока из вне позиции, даже когда флоп ему не совпадает, мы должны считать, что у него с большей вероятностью ничего нет, чем что-то есть.

Однако, даже при том, что пустая рука у него более вероятна, выгода от нашего рейза в тех случаях, когда у него будет рука, все таки является настолько большой, что она все равно перевешивает прибыль от нашего колла, в тех случаях, когда у него не окажется руки. Когда у него не окажется руки, мы будем зарабатывать \$70, но когда у него будет рука, рейзом мы заработаем \$450. Поэтому, чтобы рейз и колл были эквивалентны, нужно, чтобы у него не оказывалось руки в семь раз чаще, чем она бы у него оказывалась. Поэтому рейз явно лучше.

Действие: Вы рейз до \$1100. Он коллирует еще на \$750. В банке теперь \$2675. Его стек равен \$10 900. У вас стек большего размера.

Торн: ♦К

Действие: Он чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Поскольку он ответил на ваш рейз, вам нужно переоценить диапазон его рук. Конечно, оверпара по-прежнему весьма возможна, как и что-то типа **A9** (высшая пара с максимальным киккером). Другие высшие пары также возможны. С руками **A9s** или **Q9s** он мог открывать рейзом на префлопе, а затем коллировать с высшей парой и достаточно хорошим киккером.

Сет девяток, который сначала мы оценивали, как очень маловероятный, теперь стал более возможным. Чем дальше развивается торговля, тем более вероятной становится такая рука, хотя она по-прежнему далеко не так вероятна, чтобы вы должны были уйти в оборону.

Торговля на флопе также заставляет нас обратить внимание на две другие руки, которые мы до этого не рассматривали: **T8** и **86**, как одномастные, так и разномастные. Обе эти руки на флопе

составили двухсторонний 4-стрейт, с которым противник мог ставить в качестве полублефа на флопе, а затем ответить на наш рейз имея хорошие потенциальные шансы. С развитием торговли, руки, которые могли казаться очень маловероятными на первый взгляд, могут становиться все более и более возможными в зависимости от развития событий, поэтому вы должны быть готовы их учитывать.

Вы все еще впереди, относительно всех его рук, за исключением **99** и **КК**. Вам нужно заставить заплатить его за прикупную руку, если она у него есть, но не ставить слишком много, чтобы с оверпарами и высшими парами, он не отказался от игры. Также помните, что поскольку у вас очень крупная рука, и противник готов играть, вам нужно начать наращивать банк. Теперь вашей целью должен стать выигрыш всего его стека.

Ставка размером в 1/2 банка кажется мне правильной. Она достаточно велика по размеру, чтобы он заплатил за свои прикупные руки, а если у него пара, то она по-прежнему будет предлагать ему терпимые шансы к банку.

Действие: Вы бет \$1400. Он рейз до \$5500. В банке теперь \$9575 и колл стоит вам \$4100. Его стек равен \$5400.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы не можете рассматривать фолд с сетом при таких картах стола. Если он играет с 99 или КК, то вам просто не повезло, но вы все равно должны коллировать.

Время от времени вы будете видеть игроков, которые будут сбрасывать в такой ситуации, а после этого его противники будут показывать ему более старший сет. После этого такой игрок будет хвастаться своим проницательным фолдом в течение нескольких следующих лет, объясняя, что подобные действия являются фундаментом победы в покере. Не верьте этому. На каждый такой правильный фолд будет приходиться три или четыре блефа или полублефа; кроме того, противник мог так играть просто с карманными тузами или с двумя парами.

Должны ли вы просто коллировать? Колл увеличит банк до \$13 675. Если вы ответите, и ваш противник пойдет ва-банк на ривере, будете ли вы сбрасывать? В этом случае банк будет равен примерно \$19 000, а вам нужно будет ответить на \$5400, таким образом, вы будете получать примерно 4-к-1 с сетом. Вы не

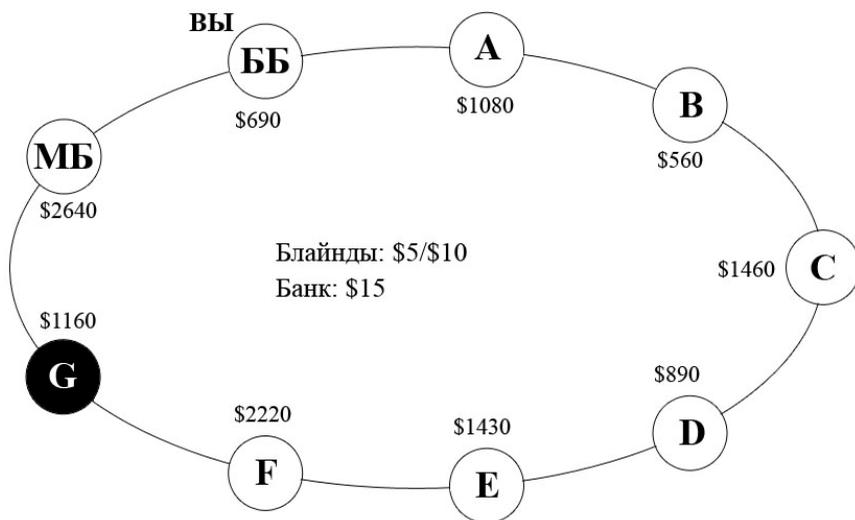
сможете сбросить в таких условиях.

Если вы не сможете сбросить на ривере, а банк уже больше, чем ваш оставшийся стек, вам нужно пойти ва-банк сейчас. Вы рассчитываете, что если противник вам ответит, то вы останетесь фаворитом, и кроме этого, вы исключите ту возможность, что противник может сбросить на ривере, если придет потенциально опасная для вас карта.

Действие: Вы пошли ва-банк. Он сбросил.

Это было неожиданно, но такое бывает. Он блефовал, и его ставка величиной в половину его оставшегося стека на торне была предназначена для того, чтобы вы начали думать, что у него крупная рука. К сожалению, для него, именно у вас оказалась та рука, которую он пытался показать, и его игра не работала.

Задача № 6-3



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Малый блайнд очень лузовый и делает рейз почти каждый раз, когда открывает торговлю на префлопе. На постфлопе он немного более осмотрителен. Игрок А – умеренно активный на префлопе; когда он входит в игру из ранней позиции, у него обычно сильная рука. Чтобы ставить на постфлопе, ему нужна хорошая рука.

Ваша рука: ♦7♦3

Действие перед вами: Игрок А лимп за \$10. Игроки от В до G все фолд. Малый блайнд колл \$5.

Вопрос: *Чек или рейз?*

Ответ: Очевидно чек. Вам нужен достаточно хороший флоп, чтобы продолжать игру против двух игроков.

Действие: Вы чек. В банке \$30.

Флоп: ♦Q♥9♦5

Действие: Малый блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас мелкий прикупной флаш. Можно было и поставить, но я обычно в таких ситуациях играю чек.

Действие: Вы чек. Игрок А также чек. Банк остался равным \$30.

Торн: ♦A

Действие: Малый блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы собрали свой мелкий флаш, который должен дать вам лучшую руку, но существует некоторая опасность того, что на ривер придет четвертая бубна и кто-то с единственной бубной в руке сможет побить вас.

Выбор между чеком и бетом зависит от ранга третьей бубновой карты и от того, что вы знаете об игроке А. Вы знаете, что он любит разыгрывать высокие карты из ранней позиции, и что третьей бубновой картой на столе является туз. Следовательно, есть разумный шанс на один из двух следующих исходов:

1. Игрок А сейчас получил пару к своему тузу, и будет ставить для того, чтобы забрать этот банк.
2. Игрок А не имеет туза, но думает, что оба его оставшихся противника могут думать, что туз есть у него, поэтому он

попытается продемонстрировать пару на тузах и забрать этот банк.

В любом из этих вариантов существует более высокий, чем средний шанс на то, что игрок А поставит против вашего чека. Если у него в действительности есть туз, то он, скорее всего, ответит на ваш чек-рейз. Если у него нет туза, то он сбросит на ваш чек-рейз. Но в этом случае он сбросил на ваш бет, поэтому чек-рейз является верной игрой.

Я бы сыграл также, и если бы пришел ♦К – по той же самой причине. Я также играл бы чек-рейз при ♦J или ♦T, потому что эти карты являются близкими по рангу двум другим картам стола, что позволило бы игроку А применить блеф, которым он пытался бы продемонстрировать стрейт или флэш.

Если бы выпала любая другая более мелкая бубна я бы поставил. В этом случае на столе не было бы каких-то опасных карт, поэтому шанс на то, что с пустой рукой или единственной бубной игрок А просто сказал бы чек, был бы выше. В этом случае, мне нужно было бы ставить достаточно много для того, чтобы защититься от более высокого прикупного флэша. Бет в 2/3 банка кажется мне правильным для этой ситуации.

Действие: Вы чек. Игрок А ставит \$30. Малый блайнд фолд.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вам нужно сделать рейз. Но вам нужно тщательно выбрать размер вашего рейза. В данный момент наиболее вероятно, что у игрока А есть туз, но нет бубновой карты, поэтому вам нужно поставить достаточную сумму для того, чтобы если у него окажется что-то типа АК или AJ без бубны, он по-прежнему смог бы комфортно ответить на ваш бет. В то же самое время, если у него бубна, вам нужно поставить достаточно много, чтобы его колл был убыточным. После вашего колла банк увеличиться до \$90, поэтому рейзом на \$60 вы сможете добиться вашей цели. После такого чек-рейза противнику нужно будет ответить на \$60 при банке \$160. он будет получать ровно 2,5-к-1, и этого будет недостаточно для колла с бубновым прикупным флэшем, но терпимо, если у него будет просто туз с хорошим киккером, и в этом случае, он может думать, что у вас более слабый туз.

Действие: Вы рейз \$90. игрок А колл на \$60. В банке теперь \$210.

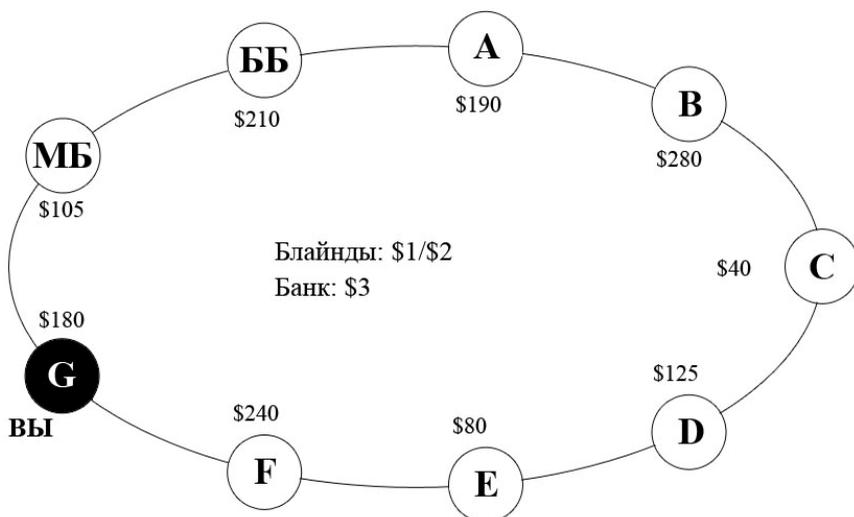
Ривер: ♠7

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Бубна не пришла, поэтому ваш флэш, скорее всего лучший. Вы должны сделать крупную ставку, примерно размером в 80-90% банка. Вы можете получить колл, если у него будет туз, и он не будет считать, что у вас есть флэш.

Действие: Вы поставили \$180. Игрок А сбросил.

Задача № 6-4



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Вы не провели за этим столом большого количества времени, но он кажется вам тайтовым.

Ваша рука: ♥Q♣9

Действие перед вами: Игрок А фолд. Игрок В колл на \$2. Игроки С и D фолд. Игрок Е колл на \$2. Игрок F фолд.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: У вас есть позиция и ваша рука не смотрится ужасно, поскольку у вас средний коннектор с двумя дырами. Конечно, фолд

будет безвредным, но поскольку никто пока не показал реальной силы, я бы склонялся к коллу с этой рукой на баттоне.

Действие: Вы колл на \$2. Малый блайнд колл на \$1, а большой блайнд чек. В банке \$10 и вы будете действовать последним после четверых игроков.

Флоп: ♣K♥7♦7

Действие: До вас все чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Никто не показал большой силы на префлопе, и никто пока не выразил заинтересованность в этом флопе. У вас пока ничего нет, но должны ли вы пытаться украсть банк?

Лузово-агрессивный игрок, скорее всего, поставил бы. Это не плохая игра, но мне она не нравится. При четырёх противниках ваша вероятность украсть банк будет примерно такой же, что и вероятность столкнуться с игроком, держащим семёрку или короля. Поскольку я не владею большим количеством информации о других игроках, я не думаю, что бет здесь принесет мне деньги.

С руками наподобие этой, где ее единственное преимущество заключается в наличии позиции, я предпочитаю получить большее количество информации, чем у меня есть на данный момент, перед тем, как совершать маневр. Если я сейчас скажу чек и подожду на торне, я получу еще пять дополнительных известий: я узнаю карту торна и действия четырех моих противников.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$10.

Торн: ♦6

Действие: Блайнды чек. Игрок В ставит \$2. Игрок D коллирует \$2.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Рейз. Вы только что увидели достаточно благоприятной информации. Блайнды дважды сказали чек, поэтому теперь стало ясно, что они не слишком заинтересованы в банке. Игрок В сделал небольшую ставку, а игрок D ответил на нее только коллом. Колл игрока D не говорит о большом количестве силы. Если он всего

лишь коллировал ставку в \$2, будет ли он коллировать крупный рейз? Вероятно, нет.

Что насчет небольшой ставки игрока В? Чтобы правильно ее интерпретировать, вам нужно учесть то, на каком лимите проходит эта игра. На относительно низких лимитах, такие незначительные ставки на флопе, обычно означают одну из двух вещей.

1. «У меня посредственная рука, но я хочу посмотреть следующую карту, поэтому, пожалуйста, не делайте рейз».
2. «У меня прикупная рука, и я хочу посмотреть следующую карту очень дешево, поэтому давайте будем друзьями, и вы не будете делать рейз».

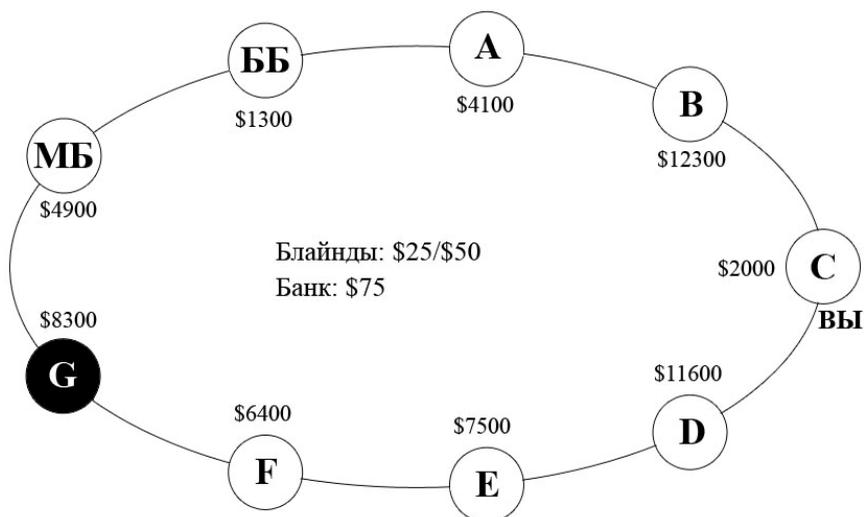
В любом из этих случаев, правильным ответом на такую ставку будет являться крупный рейз. Поскольку никто пока не показал силы, здесь у вас есть великолепный шанс забрать этот банк. Сделайте крупный рейз, на сумму, примерно в 80-100% банка.

Действие: Вы рейз до \$14. Блайнды фолд. После некоторых раздумий игрок В тоже фолд. Игрок Е сбросил сразу же.

Раздумья игрока В говорят о том, что у него какая-то прикупная рука, и он подозревал, что вы блефуете.

Что могут означать очень маленькие ставки в крупной игре? Для такой игры они необычны, поскольку опытные игроки опасаются давать действительно хорошие шансы к банку для колла. Небольшая ставка может означать, что хороший игрок заманивает противников в ловушку с крупной рукой, или, что более тонко, он может исполнять крайне хитрый блеф, с помощью которого хочет выиграть банк без руки.

Задача № 6-5



Ситуация: Живая игра по крупным ставкам. Вы купили себе стек в \$5000 и уже успели проиграть \$3000. В этом казино вы никогда не играли раньше, и игроки кажутся вам агрессивными, жесткими и хитрыми. Вы думаете, что эта игра может быть слишком сложной для вас, но вы решаете сыграть в ней несколько рук.

Ваша рука: ♣Т♠8

Действие перед вами: Игроки А и В фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: У вас средний одномастный коннектор с одной дырой в относительно средней позиции. Очень изредка вам нужно разыгрывать такие руки, чтобы ввести противников в заблуждение. Насколько часто? Я бы сказал, что не реже, чем в 5% случаев, но определенно не чаще, чем в 5% случаев. С этой рукой я бы делал рейз, вместо лимпа, что позволило бы мне продемонстрировать руку типа АК на сильном флопе и заманить противников в ловушку, когда я действительно что-то получу.

Лимп с такими руками в ранней позиции, особенно опасен, поскольку этим вы явным образом продемонстрируете слабую руку.

Если вы получите рейз, вы должны будете сбросить, поскольку почти наверняка будете биты, но этим вы позволите игрокам с руками типа **QJ** выбить вас. Если вы сделаете рейз и получите ререйз, то вы сможете быть достаточно уверены в том, что столкнулись с сильной рукой.

Действие: На самом деле вы коллировали на \$50. Игрок D сделал рейз до \$250. Игрок E фолд. Игрок F колл \$250. Игрок G, баттон, колл \$250. Блайнды фолд. В банке \$875 и колл стоит вам \$200.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы получаете почти 4,5-к-1, но у вас плохая рука и плохая позиция, а также нет никакого представления, против чего вы играете. Вам нужно получить великолепный флоп, чтобы продолжить игру. Фолд.

Действие: На самом деле вы коллировали \$200. В банке теперь \$1075 и вы будете действовать первым против трех противников.

Флоп: **♦K♦Q♠7**

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Чек. Вам не совпал этот флоп, и он является опасным, вероятно совавшим одному или двум вашим противником. Бет здесь будет просто глупым.

Действие: Вы чек. После вас все чек.

Торн: **♠Q**

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Снова сыграйте чек. Вы играете за агрессивным столом, но никто не проявил активности на флопе после такой сильной префлоп-торговли – это очень неожиданно, даже, несмотря на то, что вы в минусе за эту сессию, сейчас не время возвращать ваши проигранные деньги обратно.

Если бы вы действовали последним, и до вас все сказали чек, вы могли бы поставить. Вам бы было доступно большее количество информации, и если бы противники говорили чек как на флопе, так и на торне, то было бы неправдоподобно, что у кого-то может быть

король или дама.

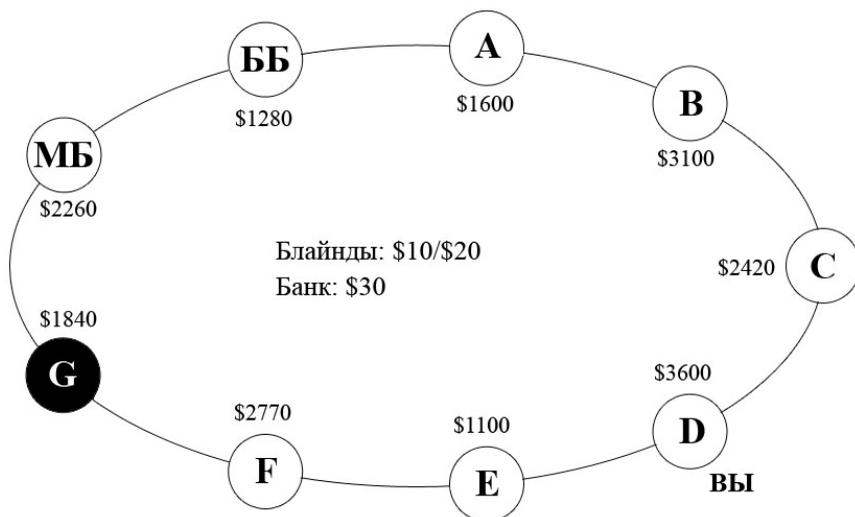
Действие: Вы поставили \$500 в попытке украсть банк. Игрок D сделал рейз до \$4000. Два других игрока сбросили. Теперь в банке \$5575, а колл стоит вам \$3500.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Конечно фолд. Вы попытались украсть банк, и были пойманы. Теперь нет больше смысла оставаться в игре.

Действие: Вы фолд.

Задача № 6-6



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. После пары часов игры вы почти удвоили свой первоначальный стек. Игрок В – лузово-агрессивный и хитрый. Игрок G – тайтовый и солидный. Вы имеете лузово-агрессивный имидж. Вы разыгрывали много банков и активно ставили.

Ваша рука: ♠A♥8

Действие перед вами: Игрок А фолд. Игрок В рейз до \$80. Игрок С фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Против тайтового игрока я определенно бы сбросил. Солидный рейз от тайтового игрока из второй позиции почти всегда означал бы более сильную руку, чем **A8s**. Однако даже против лузового игрока я бы тоже сбросил. Дело не только в том, что после вас остаётся слишком много игроков – с такой рукой было бы ошибкой делать рейз из данной позиции, даже будучи первым игроком в банке.

Действие: Вы колл на \$80. Игроки Е и F фолд. Игрок G колл на \$80. Блайнды фолд. В банке \$270. На флопе вы будете действовать вторым из трех игроков.

Флоп: ♥J♦8♠5

Действие: Игрок В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Во-первых, нам нужно оценить чек игрока В. Он рейзил на префлопе из ранней позиции, что показывало силу, получил двоих колеров, один из которых известен как тайтовый. Теперь он говорит чек.

Вашим лучшим предположением должно быть то, что он не хочет автоматически ставить против двоих игроков, и хочет подождать и посмотреть, кто поставит первым. В этой ситуации сложно что-то сказать о его руке.

Так что же нам делать? У вас средняя пара с максимальным киккером. Карты стола достаточно свободны от прикупных рук. Ваша рука, вероятно, имеет некоторый шанс быть лучшей. Вы можете как поставить, так и сказать чек. Я несколько склоняюсь в сторону чека и получения немного большего количества информации перед тем, как я буду действовать с маргинальной рукой, но бет размером в 70% банка или около того, является допустимой рукой.

Действие: На самом деле вы поставили \$250. Игрок G фолд. Игрок В колл \$250. В банке теперь \$770.

Торн: ♦6

Действие: Игрок В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Теперь вам нужно сказать чек. Бет будет серьезной ошибкой. Чтобы увидеть почему, спросите себя, какие руки могут быть у игрока В. Вы сделали крупную ставку на флопе, показывающую некоторое количество силы, но вам все равно ответили. Прикупные руки очень маловероятны, поскольку для этого игроку В нужно было бы иметь **T9** или **76**. Он коллировал вне позиции, а затем сказал чек на торне. Поэтому очень маловероятно, что он как-то пытается блефовать. Рука, которая лучше всего подходит к его игре – это высшая пара с киккером средней силы, или возможно средняя пара, и в этом случае у него более слабый киккер, чем у вас. Если у него с самого начала была пара, то в этом случае более вероятно, что у него или сет, или пара старше вашей, чем-то, что у него меньшая пара, чем у вас.

Короче говоря, у него может быть не очень много разумных рук, которые вы можете бить. Получите бесплатную карту. Еще одна крупная ставка будет для вас слишком дорогой, и нет никаких причин думать, что она может сработать.

Действие: На самом деле вы поставили \$700. Игрок В немного подумал и сделал рейз до \$2800. В банке \$4270 и для колла нужно вложить \$2100.

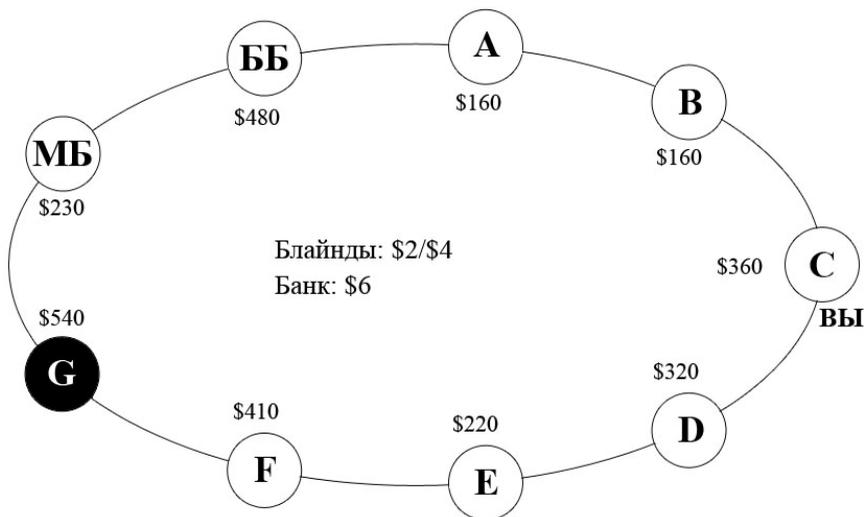
Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы не можете коллировать эту ставку ва-банк со средней парой, если только вы серьезно не считаете, что он может блефовать. Скорее всего, у него был сет, и он заманил вас в ловушку. Сбросьте.

Действие: Вы фолд.

Ваш бет на торне с относительно слабой рукой был крупной ошибкой. Ваш противник давал вам шанс бесплатно посмотреть ривер и вы должны были воспользоваться им. Как только вы получили колл на свою среднюю пару, ваша цель должна была состоять в том, чтобы дойти до вскрытия максимально дешево.

Задача № 6-7



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. За столом нет очевидных лузовых игроков. Большинство игроков играет с коротким стеком, и играет осторожно.

Ваша рука: ♦A♣8

Действие перед вами: Игрок А колл на \$4. Игрок В фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Вы должны сбросить эту руку. Рука **A8o** недостаточно сильная в третьей позиции даже при том, что до вас еще не было лимперов. Периодически я могу войти коллом с **A8s** после одного лимпера, но даже в этом случае, я играл бы так в основном для разнообразия и обмана, а не потому, что у меня была бы уверенность в своей руке.

Действие: Вы рейз до \$20. Игрок D фолд. Игрок E колл на \$20. Игрок F, баттон, фолд, так же, как и блайнды. Игрок А коллировал \$16. В банке \$66.

Флоп: ♠A♣J♦4

Действие: Игрок А чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы сделали крупный рейз с вашим средним тузом, но получили двух колеров за тайтовым столом. На флоп пришел туз, что могло бы быть хорошей новостью, и первый игрок уже сказал чек.

Бет будет здесь очень разумный. Ваша рука может быть здесь лучшей и может принести вам этот банк. При этом флопе нет каких-то прикупных рук за исключением возможного дырявого стрейта, если кто-то держит **КQ** или **КТ**. Маловероятно, что с такой рукой, кто-либо ответит на вашу ставку при тузе на флопе.

Если у кого-то еще есть туз, то вам, скорее всего, ответят как минимум на одну ставку. С парой валетов вам могут, как ответить, так и не ответить – вероятно, это будет зависеть от киккера.

Действие: Вы бет \$32. Игрок Е колл \$32. Игрок А фолд. В банке теперь \$132.

Торн: ♣3

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы в похожей ситуации, как и в предыдущей задаче, хотя ваша рука, несколько лучше. Колл вашего противника говорит о том, что у него может быть туз или валет. Вы бьете пару валетов, вы бьете некоторые из тузов (к сожалению, наименее вероятные из них), а более старшим тузам, вы проигрываете.

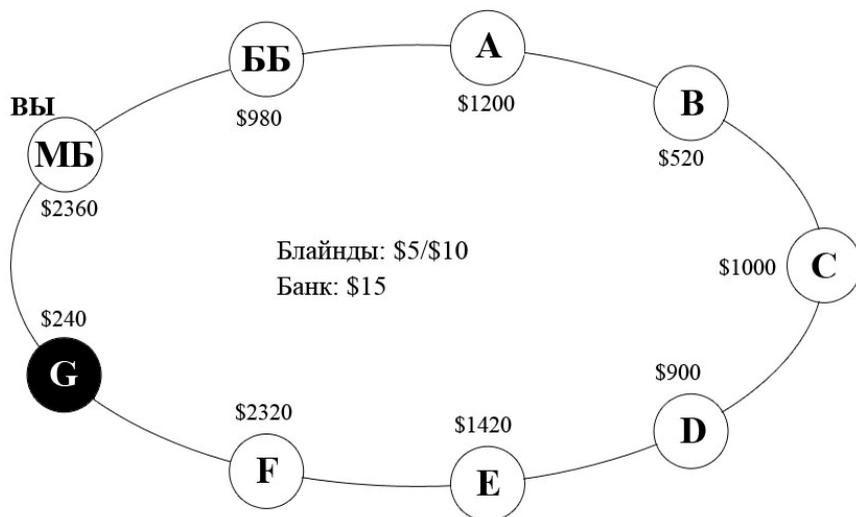
Однако ваше положение, относительно игрока Е, вряд ли изменится с помощью последней карты, если у него более старший туз, у вас только три ауа (три оставшихся валета), что дает вам 8% на выигрыш, если исключить вероятность ничьи. Если вы впереди, то все наоборот. Если у него младший туз, то вы примерно 92% фаворит, а если у него что-то типа JT, у него пять аутов, и в этом случае вы 98% фаворит.

Здесь начинает действовать принцип вовлечения в банк. У вас осталось только около \$300, а в банке уже \$130. Это достаточно крупный банк для высшей пары и среднего киккера. Просто скажите чек и посмотрите, сможете ли вы вскрыться бесплатно.

Действие: На самом деле вы поставили \$60. Игрок Е сбросил.

Вероятнее всего, у него был валет или что-то вроде того и он решил, что ваши ставки показывают реальную силу. Вы должны быть счастливы, что выиграли этот банк, но вы, скорее всего и так бы его выиграли, если бы не пошли бы на риск и просто сказали чек.

Задача № 6-8



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Вы – тайтовый игрок, которому пока везло с картами. Большой блайнд разыграл только около десяти рук.

Ваша рука: ♣J♣T

Действие перед вами: Игроки от А до G фолд.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: Рука JTс определенно достаточно хороша для игры в ситуации «блайнд против блайнда». Поскольку вы будете вне позиции на постфлопе, а большой блайнд вам не известен, я предпочитаю сделать рейз, а не фолд.

Действие: Вы сделали рейз до \$30. Большой блайнд коллировал \$20. В банке теперь \$60.

Флоп: ♠8♦6♣3

Вопрос: Вы действуете первым. *Ваши действия?*

Ответ: Вы показывали силу на префлопе, поэтому не будет никакого вреда, если вы возьмете на себя роль агрессора и сделаете контбет.

Действие: Вы ставите \$35. Большой блайнд коллирует \$35. В банке теперь \$130.

Торн: ♠К

Вопрос: *Ваши действия?*

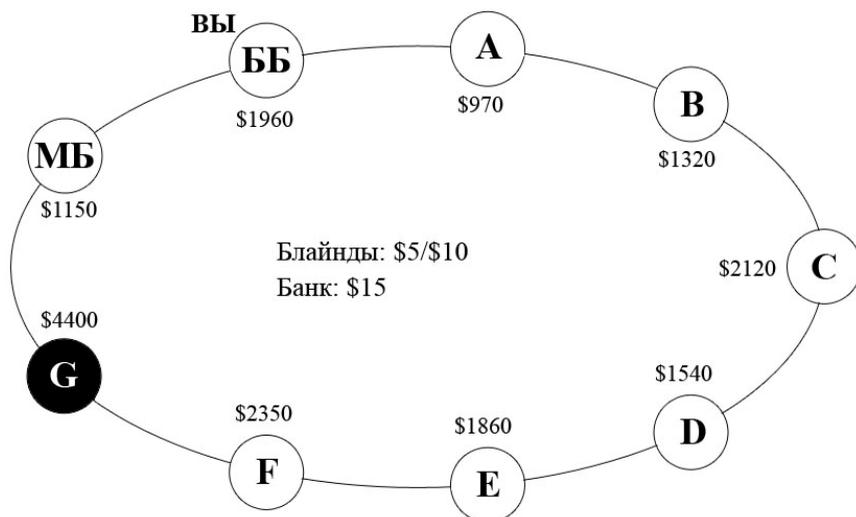
Ответ: У вас по-прежнему ничего нет, но ваш противник ответил только коллом на вашу ставку, а не рейзом, поэтому у него или может что-то быть, или может ничего не быть. Карта торна - ♠К - потенциально-опасная карта, если она ему не помогла. Ваш противник не провел за столом достаточного количества времени, чтобы сделать какие-то выводы относительно вашего стиля, поэтому он не может считать, что вы блефуете.

Надо сказать, что у вас здесь все еще есть реальный выбор. Вы можете сыграть чек-фолд, или вы можете сделать второй контбет, и посмотреть сработает ли он. Второй контбет будет показывать реальную силу, и многие из тех игроков, которые отвечают на первый контбет, будут сбрасывать на второй. Здесь вы вполне можете поставить снова и посмотреть, сбросит ли большой блайнд. Потому что ваши **JT**, скорее всего, не смогут выиграть на вскрытии.

Действие: Вы бет \$80. Большой блайнд фолд.

Два контбета с намного большей вероятностью будут работать, чем один, особенно когда на торне проходит оверкарта. Конечно, риск здесь также выше.

Задача № 6-9



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. Вы играете за этим столом некоторое время, и игра кажется вам лузовой и дикой. Игроки открывают торговлю с большим числом различных рук и делают рейзы с любыми картами. Противники применяют большое количество полублефа с прикупными руками. Вы играете тайтово и солидно, и вы находитесь в плюсе.

Ваша рука: ♦A♦5

Действие перед вами: Игрок А фолд. Игрок В колл \$10. Игроки С и D фолд. Игрок Е колл \$10. Игрок F фолд. Баттон, игрок G, рейз до \$60. Малый блайнд фолд. В банке \$95.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: Рука **Axs** – не самая мощная рука, но при подходящих обстоятельствах она может превратиться в крупную руку, которую могут оплатить другие игроки за столом. Поскольку игроки склонны к коллам на префлопе, вы можете получить коллы от двоих лимперов и разыграть эту руку в мультипоте за дополнительные \$50. Поэтому колл разумен. Я бы коллировал в одной половине случаев, и сбрасывал в другой половине случаев. Рейз здесь будет совершенно не нужным. Пока у вас нет никакого представления,

против каких рук вы играете.

Действие: Вы колл \$50. Игроки В и Е также колл на \$50. В банке \$245. Вы действуете первым из четырех игроков.

Флоп: ♠A♣A♠5

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Очень хорошо. У вас натсовый фулл-хаус, поэтому вы должны сфокусироваться на том, как можно заработать максимальное количество денег в этой раздаче. С таким фулл-хаусом вы заработаете больше денег, чем с большинством других фулл-хаусов на флопе, поскольку хотя в колоде остается не так уж много тузов и пятерок, на таком флопе возможны прикупные флаши и прикупные стрейты. У вас три лузовых противника, поэтому вы можете быть вполне уверены в том, что кто-то возьмет на себя инициативу в торговле. Чек здесь смотрится лучше всего, хотя бет против троих игроков не является плохой альтернативой. Я бы ставил в 30% случаев и играл бы чек в остальных 70% случаев.

Действие: Вы чек. Игрок В чек. Игрок Е чек. Игрок G бет \$120. В банке \$365.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: В большинстве случаев, с крупной рукой на флопе у вас будет следующий выбор:

1. Вы можете предположить, что ни у кого за столом нет крупной руки, и попытаться заработать дополнительную ставку.
2. Вы можете предположить, что игрок G ставит с тузом или прикупным флашем, и в этом случае вы сможете сделать рейз, получить колл и, возможно, удвоить свой стек.

В кэш-игре с глубокими стеками заработок от успешного осуществления второго варианта настолько велик, что он перевешивает более частые небольшие выигрыши от первого варианта, когда ни у кого не окажется сильной руки. Поэтому сделайте рейз.

Действие: Вы рейз до \$500. Игроки В и Е фолд. Игрок G колл на \$380. В

банке \$1465. У вас осталось \$1400. У игрока G стек большего размера.

Торн: ♠3

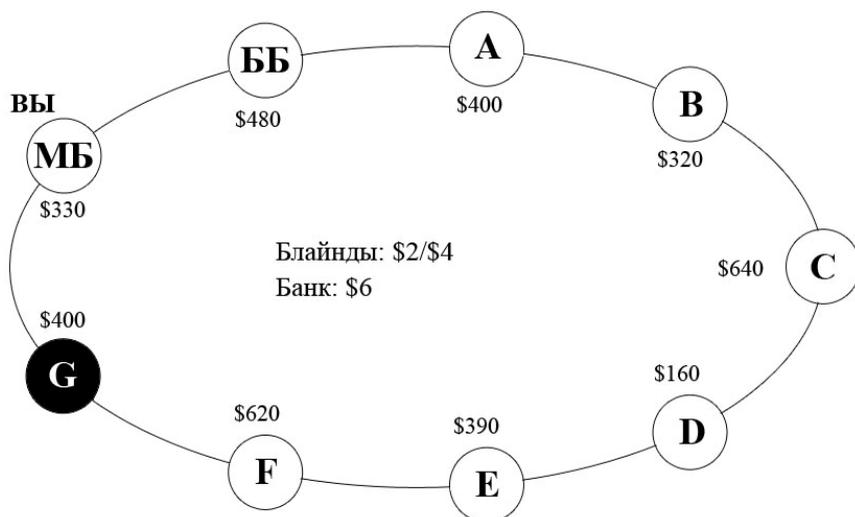
Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это невероятно удачная карта для вас. Если вы правильно прочли ситуацию, то игрок G сейчас мог собрать флэш. Если так и есть, то он ответит на ваш бет. Но насколько много вы должны поставить? Ответ здесь такой – пойдите ва-банк. На ривер могут прийти слишком многие карты, которые остановят торговлю. Поскольку игрок G мог играть с двумя средними пиками, например ♠Т♠9, то если на ривер придет или последний из тузов, или вторая пятерка, он может сбросить, решив, что вы собрали фулл-хаус. Если придет четвертая пика, он может побояться, что у вас была рука А♠К или возможно А♠Q, и вы собрали более старший флэш.

Если сейчас вы пойдете ва-банк, то он, вероятно, будет думать, что у вас есть крупная рука и прикупная рука для того, чтобы побить его, и поэтому он ответит. Если вы подождете до ривера или сделаете ставку меньшего размера, на ривере он может не заплатить вам.

Действие: Вы пошли ва-банк на \$1400. игрок G коллировал. На ривер пришел ♣К, и он перевернул ♠Т♠8. Вы удвоились.

Задача № 6-10



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игра достаточно тайтовая. Игрок D – особенно тайтовый и несколько пассивный.

Ваша рука: ♣5♠5

Действие перед вами: Игроки А, В и С фолд. Игрок D рейз до \$8. Игроки Е, F и G фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Вы ненавидите сбрасывать пары в кэш-играх, поскольку возможность собрать сет очень мощная. Но эта ситуация является наименее благоприятной для игры на сбор сета; у вас пока только единственный противник и он тайтово-пассивный, а его стек только в 20 раз больше, чем сумма, на которую вам нужно ответить (для более высоких потенциальных шансов вам нужно, чтобы его стек был больше).

Однако его пассивность дает вам некоторые дополнительные способы победить. Вы сможете украсть у него некоторые банки с не улучшившейся парой, если он проявит слабость. Колл разумен.

Действие: Вы колл на \$6. Большой блайнд фолд. В банке \$20.

Флоп: ♠J♦6♦5

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы получили нижний сет, и у вас с большой вероятностью лучшая рука. На этом флопе возможны две прикупные руки. Мелкий прикупной стрейт маловероятен у тайтового игрока, который рейзил из средней позиции. Прикупной флэш возможен, но не стоит сильно волноваться о нем.

Ваш противник был агрессором на префлопе, поэтому есть смысл предоставить ему инициативу. Вы должны сыграть чек.

Действие: Вы чек. Игрок D ставит \$10.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Рейз или просто колл? Давайте, разделим его вероятные руки на четыре категории и посмотрим, как тайтовый игрок может сыграть с каждой из них:

- 1. У него высшая пара или оверпара.** Если у него одна из этих рук, он ответит на ваш рейз. Однако на торне он может не поставить, и если на торне поставите вы, у него может быть сложный выбор. Но если вы только ответите, он будет верить, что у него лучшая рука, и вероятно, ответит на еще одну ставку. Колл здесь выгоднее.
- 2. У него пара ниже высшей.** Например, у него может быть ♠9♥9. Он может сбросить такую руку сразу же, поскольку ваш чек-рейз, вероятно, будет означать валета. Если он ответит на ваш чек-рейз, то он, скорее всего, сбросит на вторую ставку, если не получит один из двух своих аутов. Здесь выгоднее колл.
- 3. У него две оверкарты.** Тайтовый игрок, скорее всего, сбросит две оверкарты на рейз. Поскольку у него нет аутов, и вы сможете выиграть у него еще одну ставку, если на торне выпадет одна из его оверкарт, колл выгоднее.
- 4. У него прикупной флэш.** Тайтовый игрок может сбросить такую руку на рейз, поскольку не будет уверен в своих потенциальных шансах, но он также может и ответить. Здесь рейз выгоднее.

Как и можно было ожидать, колл – лучший выбор.

Действие: Вы колл на \$10. В банке \$45.

Торн: ♣9

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Чек. Тайтовые игроки имеют склонность продолжать ставить, когда у них что-то есть, а на столе есть очевидные заготовки под прикупные руки. Дайте ему шанс поставить.

Если вы поставите первым, он решит, что у вас скорее всего нет прикупной руки, и может не ответить на вашу ставку, опасаясь, что ему придётся отвечать на ещё большую ставку на ривере. Вместо этого он сбросит все свои руки, кроме самых лучших.

Вы не находитесь в благоприятной ситуации для выигрыша его полного стека, поэтому просто используйте лучший шанс на выигрыш дополнительной ставки. Разрядите обстановку – сыграйте чек на торне и выйдите бетом на ривере.

Действие: Вы чек. Он тоже чек. Банк остается равным \$40.

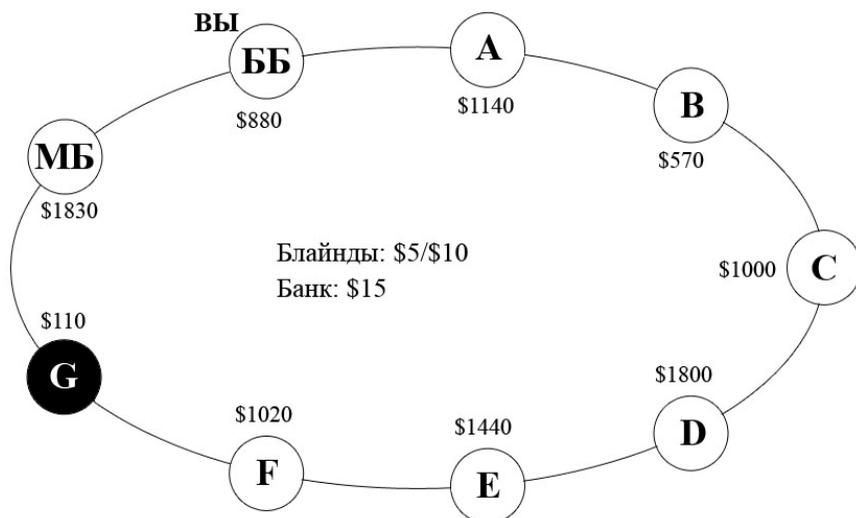
Ривер: ♠К

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это хорошая карта для вас, поскольку она могла помочь ему, если он играл с **АК** или **КQ**. Вы показали определенное количество слабости, и вы должны сделать хорошую ставку и получить колл.

Действие: Вы бет \$30. Он колл на \$30. Противник показывает ♥А♦К и ваш сет выигрывает у его пары королей.

Задача № 6-11



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игрок F до настоящего момента играл тайтово. Игрок G и малый блайнд лузовые и очень агрессивные.

Ваша рука: ♣A♣9

Действие перед вами: Игроки от A до E фолд. Игрок F рейз \$30. Игрок G и малый блайнд фолд. В банке \$45.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Рука A9s достаточно хорошая для ответа на чужой открывающий рейз из позиции катOFFа. Однако, поскольку рейзер тайтовый, он, скорее всего, по-прежнему рейзит с хорошими картами, поэтому ваш колл будет только маргинальным. Вы должны быть осторожны, если на флоп придет туз.

Действие: Вы колл на \$20. В банке \$65.

Флоп: ♠Q♦J♥2

Вопрос: *Чек или бет?*

Ответ: Чек. Флоп не совпал вам, а у вашего противника, у которого есть позиция, может быть хорошая рука. Дама и валет – особенно плохие карты, потому что если он играл с двумя высокими картами, он, скорее всего, получил свою руку. Конечно, если у него любая пара, вы по-прежнему позади.

Действие: Вы чек. Он чек после вас.

Торн: ♦A

Вопрос: *Бет или чек?*

Ответ: Туз представляет из себя очень интересную проблему. На первый взгляд, туз нам помогает. Наш противник не поставил, что вероятно, говорит о слабости, а затем мы получили нашего туза. Теперь мы с уверенностью можем ставить, не так ли?

На так быстро. На самом деле, у нас всё же не такая хорошая рука. Фактически, она годится только для ловли блефа и мы должны сказать чек. Давайте посмотрим почему.

После нашего бета события могут развернуться в четырех направлениях:

1. Если он ответит нам коллом или рейзом с более сильной рукой, мы потеряем деньги.
2. Если мы заставим его сбросить лучшую руку, мы заработаем деньги.
3. Если мы заставим его коллировать с худшей рукой, мы заработаем деньги.
4. Если он сбросит слабую руку, мы заработаем небольшое количество денег, выбив его из игры и исключив шанс, что он может нас перетянуть. Ставкой на торне мы заработаем меньше, чем ставкой на флопе, потому что на флопе останется выпадать двум картам, а не одной. Точная сумма, которую мы заработаем будет зависеть от количества ее аутов, но она, вероятно, в любом случае будет небольшой.

Самые важные варианты – это второй и третий. Сможем ли мы заставить противника сбросить более сильные руки, и сможем ли мы заставить его коллировать с более слабыми руками? Давайте попробуем это оценить.

Сможет ли он сбросить какие-то более сильные руки? Почти наверняка нет. Если у него туз с более высоким киккером, то у него одна из следующих рук **AK**, **AQ**, **AJ** или **AT**. С любой из этих рук он ответит на наш бет. Другие более сильные руки – это две пары или сеты, и с ними он тоже, как минимум, ответит.

Сможем ли мы заставить его ответить с более слабыми руками? Теперь мы должны думать просто о том, какие более слабые руки могут у него быть с учетом его стиля и его предыдущих действий в этом розыгрыше.

1. Может ли у него быть пара дам или пара валетов? Вероятно, нет, поскольку он не поставил на флопе. Например, если он играл с **KQ**, то флоп был для него довольно хорошим, и, скорее всего, он бы поставил после нашего чека. То же самое можно сказать и для рук типа **KJ** и **JT**.
2. Могут ли у него быть две высокие карты без дамы или валета? Возможно, но, к сожалению, все эти руки теперь бьют нас (**AK**, **AT**, **KT**).
3. Может ли он иметь карманную пару? Нет. Карманные тузы бьют нас. С королями он бы ставил на флопе. Карманные дамы и карманные валеты, тоже бьют нас. Со всеми более низкими карманными парами он сбросит при трех высоких картах на столе.
4. Может ли он иметь руку типа **Ax**? С руками от **AK** до **A9** он или бьет нас, или мы находимся в равном положении; мы также проигрываем, если у него **A2**. Поэтому нам нужно, чтобы у него были руки от **A8** до **A3**. Несмотря на то, что мы бьем эти руки, мы должны задуматься, как бы он разыгрывал эти руки и посмотреть, есть ли реальная возможность того, что у него может быть одна из них. Стал ли он рейзить на префлопе с этими руками, когда на баттоне и на малом блайнде находились два лузово-агрессивных игрока? Возможно, но в этом случае у него более вероятны более старшие тузы из этой категории. Стал ли бы он играть чек с этими руками на флопе? Вероятно, нет. После нашего чека, он обычно сделал бы контбет, чтобы забрать банк сразу же. Будет ли он коллировать наш бет? Возможно, и это более вероятно для его более старших тузов. Наш бет на торне скажет ему, что нам понравилась карта торна, поэтому он, вероятно,

сбросит тузы с низкими киккерами.

Короче говоря, единственные кандидаты на колл среди более слабых рук – это тузы с низкими киккерами. Проблема здесь в том, что для того, чтобы мы могли получить деньги от таких рук, требуется совпадение нескольких необычных обстоятельств. Он должен был сделать рейз на префлопе с такой рукой, несмотря на наличие двух агрессивных игроков позади него, а затем сказать чек на флопе после нашего чека, хотя контбет в этой ситуации был бы естественным. Наконец, он должен ответить нам на торне, хотя мы показали силу при появлении туза. Это длинная последовательность таких маловероятных событий означает, что это маловероятный вариант.

Короче говоря, бет здесь может принести нам банк, который мы бы выиграли, так или иначе. Но он не сможет принести нам дополнительных денег. Мы должны играть чек.

Действие: Вы чек. Игрок F чек. Банк остается равным \$65.

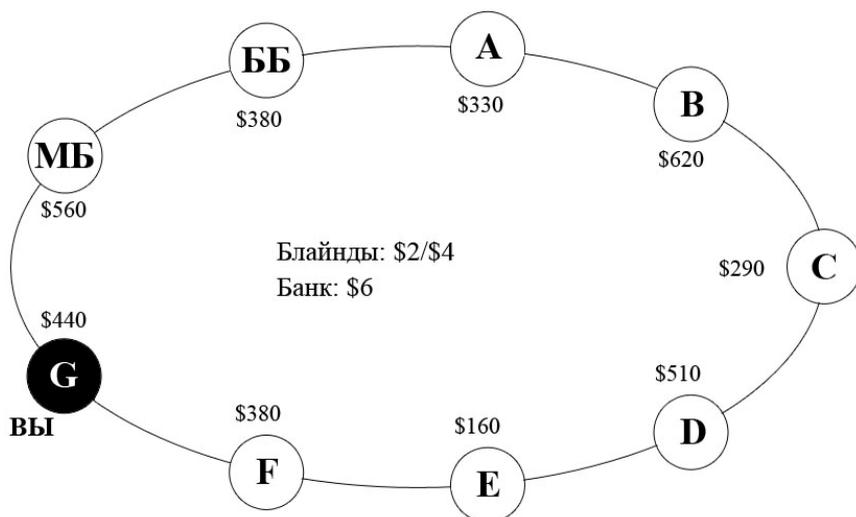
Ривер: ♠К

Вопрос: *Бет или чек?*

Ответ: Теперь любая десятка в его руке дает ему стрейт, поэтому мы должны играть чек.

Действие: Вы чек. Игрок F тоже чек. Он показывает пару семерок, и вы выигрываете банк.

Задача 6-12



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Большой блайнд – тайтовый игрок, но его сложно выбить из игры, когда у него есть игра. Малый блайнд также тайтовый.

Ваша рука: ♦K♦2

Действие перед вами: Игроки от А до F фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: У вас далеко не самая большая рука, но король кое-чего стоит, как и то, что ваша рука однамастная. Вы имеете право попробовать украсть некоторое количество блайндов с такой рукой с баттона и с учетом того, что на блайндах находятся тайтовые игроки, сейчас самое подходящее время для этого.

Действие: Вы рейз до \$12. Малый блайнд фолд. Большой блайнд колл. В банке теперь \$26.

Флоп: ♠T♣6♥2

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Чек. У вас есть позиция и рука, с которой вы были бы довольны вскрыться бесплатно. Если ваш противник коллировал на большом блайнде с парой, то она лучше, чем ваша, и на таком флопе он будет подозревать, что вы можете блефовать.

Почему не стоит делать контбет? Контбет не будет здесь плохой игрой и может даже сработать, но проблема заключается в том, что на флопе игра может не закончиться. Если вы делали рейз на префлопе с достойной рукой, то этот флопе, вероятно, вам не сошел.

Используйте вашу позицию и попытайтесь удержать банк небольшим. Если противник отвечал вас с двумя высокими картами у него не очень много аутов против вашей пары.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$26.

Торн: ♦3

Действие: Он бет \$44.

Вопрос: *Ваши действия?*

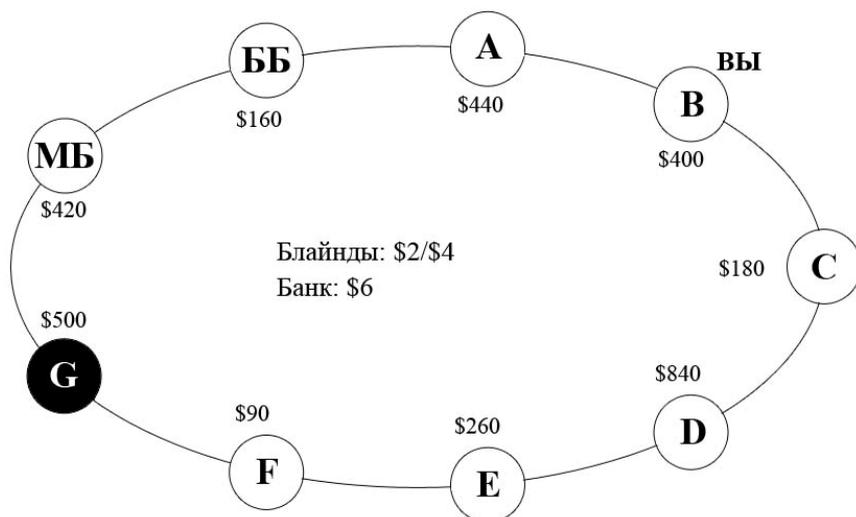
Ответ: Эту ставку достаточно легко прочитать, но знание этого не слишком много вам дают. Как правило, крупный овербет на торне, означает «У меня есть рука и я не хочу позволять тебе перетянуть меня, поэтому, пожалуйста, уйди с дороги». Скорее всего, что большой блайнд коллировал на префлопе с парой девяток, восьмерок или семерок, а теперь он беспокоится, что вы можете играть с прикупной рукой, возможно с флшем и двумя оверкартами. Он устал ждать и хочет выиграть банк прямо сейчас.

Есть и еще одна возможность – этот бет может быть простым блефом. В этом случае его ставка имеет угрозу будущей, более крупной ставки: если вы ответите на эту ставку, то вам, возможно, придется коллировать на все свои фишки на ривере.

Благодарнее всего просто сбросить. Вы, вероятно, побиты, и даже если нет, то на ривере вы не сможете определить, где вы находитесь, если не получите свою руку. Просто сбросьте.

Действие: Вы сбросили.

Задача № 6-13



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игра за столом до настоящего момент проходила в тайтовом ключе.

Ваша рука: ♦7♦5

Действие перед вами: Игрок А колл на \$4. Игроки от В до F фолд. Игрок G колл на \$4. В банке \$14.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Ваши карты почти полностью близки по рангу друг к другу и еще одномастные, а банк предлагает вам 7-к-1. В такой ситуации я бы разыгрывал любую одномастную руку или любой коннектор, а также руки с тузом или королем. Руки, которые я бы быстро сбросил – это руки, типа **Q4** или **J3**, которые содержат только одну по-настоящему стоящую карту и не имеют шансов на стрейт.

Действие: Вы колл на \$2. Большой блайнд чек. В банке \$16 и вы будете действовать первым из четырех игроков.

Флоп: ♥Q♦8♦2

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Чек. У вас бубновый флэш, но это мелкий флэш и у вас три противника, поэтому вы не можете быть уверены, что ваша прикупная рука хоть сколько-нибудь хороша. Полублеф здесь возможен и он не был бы самой худшей игрой в мире, но я предпочитаю приберечь мои полублефы для ситуаций, в которых я прикупаю к натсу.

Действие: Вы чек. Все три других игрока тоже чек после вас. Банк остается равным \$16.

Торн: ♠7

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Теперь вы, определенно, должны ставить. Такое действие диктуется тремя соображениями, ни одно из которых не является достаточно значащим само по себе, но все вместе они явно говорят о том, что вы должны поставить:

1. Ваш бет будет частично бетом для получения прибыли, несмотря на то, что сейчас у вас только третья пара. Ваша рука всё равно имеет какой-то шанс быть лучшей в данный момент.
2. Частично ваша ставка будет полублефом, потому что несмотря на то, что осталось прийти только одной общей карте, вы сможете собрать бубновый флэш с любой из девяти оставшихся бубен и трипс с любой из двух оставшихся семерок. Также возможно, что три оставшихся пятерки тоже дадут вам выигрышную руку.
3. Частично ваша ставка будет блефом, основанным на слабости, продемонстрированной каждым из противников, а также основанным на неявной угрозе вашей крупной ставки на ривере.

Здесь я сделал бы относительно крупную ставку, размером почти в банк. Я бы поставил примерно \$15.

Действие: На самом деле вы сказали чек. Три других игрока также сказали чек.

Ривер: ♠9

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы не смогли усилить свою руку. Ваши прикупные руки не достроились, и вы остались только с парой семерок при трех оверкартах на столе. Просто скажите чек и надейтесь, что вы сможете выиграть на вскрытии.

Возможно, ваш бет мог бы выбить кого-то с парой восьмерок. Но это может и не сработать, а с учетом слабости, продемонстрированной противниками на флопе и торне, бет определенно не выбьет того, у кого есть пара девяток или дам.

Действие: Вы чек. Большой блайнд бет \$12. Игроки A и G фолд. В банке \$28.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Если бы этот бет был совершен баттоном после чека от трех игроков, вы могли бы коллировать, поскольку эта ставка могла быть блефом, а ваша рука достаточно сильная для того, чтобы попытаться поймать чужой блеф. Однако эту ставку сделал большой блайнд, который имел после себя трех еще не сказавших своего слова игроков. Поскольку эта ставка была не особенно большой, она была направлена на получение колла. Поэтому вы должны сбросить.

Действие: На самом деле вы ответили коллом. Большой блайнд показал ♥J♣T и забрал банк со стрейтом.

Часть VII

Тайтово-агрессивная игра на ривере

Введение

В безлимитном холдеме с глубокими стеками, ривер – это наиболее важный раунд. Почему ривер так важен? На это есть три основные причины.

Первая причина заключается в том, что ставки на ривере намного, намного больше, чем ставки в более ранних раундах. Если вы играете в игру \$5/\$10, то первоначальный рейз на префлопе может быть равен \$30. Даже если вы совершите ужасный рейз на префлопе, например, с ♥7♦2 из первой позиции, то реальная цена этой ошибки может быть не больше, чем \$10 или около того (в среднем). Но ставка на ривере может составлять несколько сотен долларов, поэтому цена крупной ошибки на ривере намного, намного выше, чем цена ошибки в более раннем раунде.

Вторая причина заключается в том, что когда вы доходите до ривера, все общие карты уже сданы. Иметь лучшую руку на ривере более не означает иметь 60%, 70% или 80% шансов на победу – это означает, что если у вас лучшая рука, то вы будете выигрывать в 100% случаев, поскольку больше карт сдаваться уже не будет.

Третья причина заключается в том, что на ривере вам доступно больше информации, чем в любом другом раунде. Вы видели торговлю на префлопе, на флопе, а также все общие карты, включая и карту ривера. Если на ривере у вас есть позиция, вы будете знать даже последний ход вашего противника. Это большое количество информации. Чем лучше вы играете, тем лучше вы сможете использовать эту информацию.

Сравнение кэш-игры с глубокими стеками и турнирной игры

Теперь мы сможем реально увидеть, почему кэш-игры с глубокими стеками более доходны для квалифицированного игрока, чем турниры. В турнире слабый игрок должен перетерпеть только первые два уровня блайндов, в которых стеки являются по настоящему глубокими, перед тем, как разница в классе между ним и некоторыми другими игроками станет меньше. После этого блайнды начинают увеличиваться относительно размеров стеков, и многие раздачи заканчиваются ставкой ва-банк от игрока с коротким стеком, исключая весь дальнейший розыгрыш и сводя всю игру просто к оперированию шансами к банку.

С другой стороны, в кэш-играх при глубоких стеках ставки ва-банк случаются очень редко. В каждом из раундов торговли количество доступной каждому игроку информации увеличивается наряду с размером банка и стоимостью ошибки. В результате преимущество опытного игрока над новичком возрастает по мере развития розыгрыша.

Нет ничего необычного в том, что относительно неопытные игроки занимают высокие места или даже выигрывают крупные турниры, а затем пересаживаются за кэш-столы, чтобы «показать этим профессионалам, как нужно играть в эту игру». Но такие приключения зачастую не заканчиваются хорошо.

Торговля на ривере: каково ваше положение?

К тому времени, как вы дойдёте до стадии ривера, выведение простых правил для бета, чека и колла становится более сложным (хотя нельзя сказать, что в более ранних раундах это просто). К этому моменту вы уже будете знать, как развивался данный розыгрыш от начала и до конца. Всю доступную вам информацию можно разделить на три части:

1. Ваша рука.
2. Диапазон рук, которые могут быть у противника с учетом его действий.
3. Диапазон рук, которые разумный противник может предположить у вас, исходя из ваших действий.

Каждая уникальная ситуация на ривере будет описываться набором информации, известной вам о вашем противнике, и набором информации о том, что противник может знать о вас. Лучший способ научиться манипулировать этой информацией – это изучить её использование на примерах (и получить большое количество практики), и именно по этой причине мы включили в конец этой части книги так много примеров.

Хотя каждая уникальная ситуация на ривере отличается от других возможных, на этой стадии игры вам часто будут встречаться похожие ситуации. Пока давайте будем рассматривать только силу вашей руки. У вас может быть абсолютный натс или полностью пустая рука, или что-то между двумя этими вариантами. Чтобы упростить описание, мы сгруппировали все возможные руки на пять категорий:

1. У вас натс.
2. У вас очень сильная рука, но не натс.
3. У вас хорошая рука с учетом карт стола и предыдущей торговли.
4. У вас рука, которая обладает некоторой ценностью.
5. У вас ничего нет.

Давайте посмотрим на проблемы, возникающие при каждом

возможном типе руки, и просто попытаемся понять, каковы должны быть наши цели с каждой из них.

У вас натс

Когда у вас есть натс, вы находитесь в очень завидной ситуации. Вам не нужно беспокоиться о том, что вы можете быть позади – вам просто нужно думать о том, как выиграть больше всего денег.

Так как же можно выиграть наибольшее количество денег с такой рукой? Давайте начнем с базового принципа розыгрыша натса, который может шокировать большинство игроков:

Если вы ничего не знаете о ваших противниках и они ничего не знают о вас, а вашей единственной заботой является максимизация выигрыша, то, как правило, вам нужно идти ва-банк с натсовой рукой.

Внимательный читатель может заметить, что мы с большой уверенностью делаем это смелое утверждение, и мы объясним, почему. Но сначала давайте разберем основную идею того, что ход ва-банк является правильной игрой, когда у вас натс.

Чтобы увидеть ситуацию более четко, представим себе типичную ситуацию на ривере. В банке \$500. Ваш стек равен \$2000, как и у вашего противника. На ривере вы получаете натс, но противник на протяжении всего розыгрыша показывал силу.

Мы не знаем, что у противника. Он хитрый игрок, и он мог ставить как с сильной рукой, так и полностью блефовать. Мы верим, что его игра на ривере будет представлять из себя следующее распределение вариантов:

1. В 20% случаев он будет думать, что у него крупная рука, и он ответит на ставку любого размера.
2. В 30% случаев он будет думать, что у него очень хорошая рука и ответит на любую ставку вплоть на ставку размером с банк, но овербет его испугает и он сбросит.
3. В 20% случаев у него будет достаточно хорошая рука, и он ответит на ставку в 70% банка, но на более крупную ставку сбросит.

4. В 30% случаев у него или окажется блеф, или маргинальная рука. Он сбросит на ставку любого размера.

А теперь давайте посмотрим, что произойдет при наших ставках различного размера (с учетом его всего вышеперечисленного):

- Если мы поставим 1/2 банка (\$250), то он ответит нам в 70% случаев. Мы заработаем \$175.
- Если мы поставим размером с банк (\$500), то он ответит нам в 50% случаев. Мы выиграем \$250.
- Если мы пойдем ва-банк (\$2000), то он ответит нам только в 20% случаев. Мы заработаем \$400.

Из этих трех ставок разного размера, ставка ва-банк является однозначно более выгодной с учетом распределения его действий на ривере. Пока мы верим, что он может ответить на нашу ставку ва-банк в 20% случаев, он должен отвечать нам на ставку размером с банк почти в 100% случаев, чтобы ставка размером с банк была более доходной игрой. На практике вы никогда не столкнетесь с ситуацией, в которой на ставку размером с банк или меньше противник будет отвечать в 100% случаев, а на ставку ва-банк – только в 20% случаев.

Мы использовали пример, в котором отношении между размерами стеков и размерами банка было достаточно большим (4-к-1). Очевидно, что когда размеры стеков становятся более близки к размеру банка, отношение между вероятностью получения ответного колла на ставку ва-банк и вероятностью получения ответного колла на ставку размером с банк становятся все меньше и меньше. Если в банке \$500, а ваш стек равен \$700, то, как часто вы будете отвечать на бет в \$500, но сбрасывать на бет в \$700? Ясно, что две эти вероятности будут близки друг к другу. Однако, поскольку размеры стеков очень велики по сравнению с размером банка, то даже небольшой шанс на получение ответного колла на ставку ва-банк делает такую ставку предпочтительнее ставки размером с банк.

Так как же мы должны играть на практике? Даже если мы убеждены, что ход ва-банк с натсом является теоретически правильной игрой при отсутствии других факторов в реальной жизни нам нужно рассмотреть многие другие соображения. Наиболее важный фактор, который мы должны учитывать в реальной игре – это необходимость скрыть от противника значение наших ставок. Поскольку мы варьировали нашу игру на флопе и на префлопе, нам также нужно варьировать наши ставки на ривере. Мы не можем позволить противникам определить, что

наша ставка ва-банк означает натс, а ставка размером с банк, или менее крупная ставка означает что-то слабее натса. На практике я бы использовал следующее распределение:

- **У вас натс и вы действуете первым.**

1. Ставка ва-банк в 40% случаев.
2. Ставка размером с банк в 20% случаев.
3. Ставка в 3/4 банка в 15% случаев.
4. Ставка размером в 1/2 банка в 10% случаев.
5. Ставка размером в 1/3 банка в 10% случаев.
6. Чек в 5% случаев.

Это распределение достигает всех целей, когда у вас натсовая рука. Оно позволяет вам добиться высокой прибыли с помощью «лучшего» варианта (то есть ставка ва-банк), которую вы будете выбирать чаще всего. Но это распределение также позволяет распределить ваши натсовые руки среди всех других возможных ставок на ривере таким образом, чтобы каждая ваша будущая ставка на ривере при вашем первом слове могла нести с собой угрозу натсовой руки.

Предположим, что ваш противник действует первым. Он может, как поставить, так и сказать чек, и каждому из этих вариантов будет соответствовать своя вероятность. Вот мои рекомендации:

- **У вас натс, ваш противник действует первым и ставит размером с банк.**

1. Рейз ва-банк в 70% случаев.
2. Рейз размером с банк в 30% случаев.

Ваша задача здесь легче, потому что вы должны сделать рейз, а ваш противник уже показал силу, сделав ставку, поэтому вы можете обойтись без маленьких рейзов и просто прижать его к стенке.

- **У вас натс, ваш противник действует первым и говорит чек.**

1. Ход ва-банк в 20% случаев.
2. Ставка размером с банк в 20% случаев.

3. Ставка в 3/4 банка в 20% случаев.
4. Ставка размером в 1/2 банка в 30% случаев.
5. Ставка размером в 1/3 банка в 10% случаев.

Когда ваш противник действует первым и не делает ставку, вы получаете достаточно веское свидетельство того, что у него слабая рука, и он, скорее всего, не ответит на крупную ставку. Поэтому здесь нужно ставить менее крупно, чтобы увеличить свои шансы на получение некоторой дополнительной прибыли от вашей руки. Заметьте, что по сравнению с той ситуацией, в которой вы действовали первым, чек полностью теряет свой смысл.

У вас очень сильная рука, но не натс

Предположим, что у вас очень, очень хорошая рука, но не абсолютный натс. Как вы должны разыграть ее на ривере? Чтобы выработать решение в таких ситуациях, я задаю себе простой вопрос. Если я сделаю ставку хорошего размера (скажем, размером с банк), а мой противник пойдет ва-банк, смогу ли я сбросить свою руку, учитывая то, как проходила эта раздача с самого начала? Если ответ на этот вопрос «Нет, я должен буду ответить на такую его ставку», то тогда я просто должен рассматривать свою руку, как натс и играть с ней соответственно. Если с учетом того, что я знаю о моем противнике, я прихожу к выводу, что на крупную ставку с его стороны мне следует сбросить, то тогда я буду играть более осторожно, как описано в следующем разделе.

В реальной ситуации вы в большинстве случаев пойдете до конца с такими руками. Как правило, среди вероятных рук противника всегда будет достаточно тех рук, которые вы сможете побить, что, возможно, вынудит вас сыграть на все деньги с вашей рукой.

Кстати, заметьте, что многие противостояния между двумя сильными руками, в которых оба игрока идут ва-банк чаще случаются на торне, чем на ривере. Основную причину этого явления мы обсуждали с вами тогда, когда обсуждали с вами игру на торне, в предыдущей части книги. Если у вас очень сильная рука на торне, то вы должны беспокоиться о том, что на ривер может прийти «опасная» карта, которая остановит торговлю в последнем раунде. Если у обоих игроков крупные руки, то это соображение заставляет их обоих идти ва-банк до того, как на стол будет сдана карта ривера.

У вас хорошая рука с учетом карт стола и торговли

В этом подразделе мы будем говорить о руках, которые не являются ни натсом, ни даже вторым или третьим натсом, но которые, тем не менее, являются «довольно хорошими» и которые намного лучше, чем руки, обладающие лишь скромной ценностью и способны побить только блеф.

Является ли рука «достаточно хорошей», зависит от карт, из которых она состоит, а также от того, как была разыграна раздача. Например, если на столе пара, то натсовыми руками могут быть каре и фулл-хаусы, таким образом, флаши и стрейты в таких условиях могут квалифицироваться только как «достаточно хорошие» руки. Когда на столе нет пары и не более чем две карты какой-то одной масти, то натсом будет являться старший стрейт, а такие комбинации как сет или две пары, вероятно, могут быть оценены как достаточно хорошие руки.

Умение идентифицировать достаточно хорошие руки является важным. Одна из наиболее дорогих ошибок, совершаемых новичками или средними игроками в кэш-играх – это отказ от бета с хорошими руками на ривере. Почему торговля на ривере настолько важна? Потому что если вы считаете, что у вас лучшая рука, и это так и есть, то вы выиграете на вскрытии в 100% случаев. Противник уже никак не сможет вас перегануть. Если вы поставите, и он ответит, то вы заработаете чистую прибыль.

Чтобы просто увидеть, насколько выгодной может быть хорошая ставка на ривере, рассмотрим два следующих сценария.

Сценарий № 1. Вы играете в игру с блайндами \$5/\$10. Игрок из ранней позиции, стек которого успел уменьшиться до \$100, делает рейз до \$30. Вы на баттоне и до вас все сбрасывают. Вы смотрите в свои карты и видите пару тузов. Вы делаете рейз до \$100, что заставляет первоначального рейзера или идти ва-банк, или сбрасывать. Блайнды сбрасывают, а первоначальный рейзер коллирует и показывает пару десятков. Довольны ли вы?

Если вы относитесь к большинству людей, то вы почувствуете себя великолепно. Давайте сейчас попытаемся оценить, насколько сильное у вас положение. На префлопе ваши тузы имеют 80% шансы против его андерпары. Это означает, что в 80% случаев вы получите прибыль, равную размеру его стека (\$100), а также выиграете блайнды (\$15). В сумме это составляет \$92:

$$0,8 \cdot \$115 = \$92$$

Но в 20% случаев вы проиграете, и ваши потери составят \$100. На дистанции вам будет это стоить -\$20:

$$0,2 \cdot (-\$100) = -\$20$$

Ваше ожидание от этой великолепной префлоп-ситуации составляет всего +\$72:

$$\$92 - \$20 = \$72$$

Сценарий № 2. Вы находитесь в той же игре с блайндами \$5/\$10. У вас пара и с ней вы делаете префлоп-рейз до \$30. Вы получаете двух коллеров, что увеличивает банк до \$105. На флопе вы получаете сет. Вы решаете пойти на замедленную игру. Один игрок ставит \$80. Другой игрок сбрасывает, и вы коллируете. В банке теперь \$265. На торне вы ставите \$120, и ваш противник отвечает. В банке теперь \$505. На ривере у вас второй сет. Вы верите, что ваша рука лучшая. Вы ставите \$500.

Сравните этот сценарий с предыдущим. Если вы правильно проанализировали ситуацию, то ваш бет на ривере в \$500 будет представлять из себя чистую прибыль, если противник вам ответит (здесь мы не говорим о сумме денег, уже находящейся в банке, поскольку вы выиграете их в любом случае). Ваше чистое ожидание от такой ставки составляет \$500, и оно заметно перевешивает ожидаемую прибыль от предыдущего префлоп-сценария, а предыдущий сценарий является одним из самых благоприятных сценариев из всех возможных на префлопе.

Игроки, которые отказываются ставить на ривере, часто являются испуганными тем явным количеством возможных угроз, которые могут представлять из себя карты стола. Если на столе лежит пара, то у любого может быть каре. Если на столе три карты одной масти, то у кого-то может быть флэш. Даже если на столе нет ни пары, ни трех одномастных карт, редко такие карты стола не смогут дать кому-то стрейт (однако это может случиться, и примером таких карт могут служить **AJ962**, где есть не больше, чем две карты одной масти, и при таком столе натсом будет старший сет).

При всем количестве возможных угроз (даже на умеренно опасном столе), многие игроки не решаются поставить с двумя высшими парами или мелким сетом на ривере. Но ключ к решению этой проблемы заключается в полном анализе розыгрыша с самых ранних раундах – помните, что если игроки делают бет или колл, то обычно у них будет веская на то причина.

Когда я анализирую ситуацию на ривере, я вспоминаю разницу между уголовным и гражданским правом. В уголовном процессе

обвинению требуется доказать вину подозреваемого так, чтобы *не было никакого разумного сомнения в его вине*. В гражданском процессе участие истца легче: необходимо просто доказать, что *достоверность представленных доказательств может быть вполне вероятной*.

Рассуждение на ривере похоже на это. Вам не нужно собирать неоспоримые доказательства того, что ваша рука лучшая; вы никогда не сможете этого сделать полностью, потому что всегда будет существовать вероятность того, что противник мог вас обманывать и хитрить, и на самом деле у него может быть любая разумная рука. Вместо этого вам нужно просто обладать относительно весомыми доказательствами того, что ваша рука лучшая. В основном это означает, что вы должны использовать метод анализа рук, который мы обсуждали ранее, чтобы сузить диапазон вероятных рук противника до нескольких ключевых возможностей.

И последнее. Если вы решаете, что вы должны считать свою руку на ривере лучшей, то вы должны сделать ставку; или первоначальную ставку (если вы действуете первым), или ставку в ответ на чек противника, если вы действуете последним. Если противник ходит первым и ставит сам, то ваши подсчеты должны измениться, поскольку его ставка на ривере вполне может означать то, что его рука лучше, чем вы думаете.

Всегда помните принцип, который мы представили в подразделе «Анализ раздачи: оценка фактов» раздела «Чтение рук» из второй части первого тома. Ваша уверенность в информационном содержании ставки должна быть примерно пропорциональна ее размера. Ставки на префлопе несут в себе наименьшее количество точной информации, поскольку они небольшие по размеру, а ставки на ривере обладают самым большим информационным содержанием, поскольку они являются относительно крупными.

Пример

Вы играете в живую игру с блайндами \$5/\$10. Это жесткая игра с большим количеством опасных и опытных игроков. Ваш стек равен \$1500. Игрок В во второй позиции входит лимпом за \$10. Игрок С из третьей позиции также делает лимп за \$10. Оба этих игрока кажутся вам тайтовыми и немного пассивными. Вы находитесь в четвертой позиции и ваши карты



До настоящего момента вы играли тайтово, поэтому ваш рейз должен

будет получить от противников некоторое уважение. Вы делаете рейз до \$50. Игроки из пятой и шестой позиции фолд. Игрок G (баттон), имеющий стек примерно в \$2200, делает рейз до \$150. Малый блайнд, имеющий самый крупный стек за столом коллирует на \$145. Большой блайнд фолд, как и игроки В и С.

Ваша пара восьмерок несколько понизилась в ценности, но теперь банк составляет \$380, и вам нужно вложить в него только \$100 для колла, поэтому ваши шансы к банку на колл составляют почти 4-к-1. С учетом всего того, что вы видели до настоящего момента, вы считаете, что если получите на флопе восьмерку, то сможете выиграть весь чей-то стек, поэтому ваши потенциальные шансы велики. Вы решаете коллировать и вкладываете в банк еще \$100, банк увеличивается до \$480 и на флопе у вас будет средняя позиция.

На флопе появляются следующие карты –



Вы не усилились до сета. Большой блайнд чек. Вы чек, и баттон тоже чек. С учетом торговли на префлопе вы подозреваете, что кто-то замедленно разыгрывает монстра, ожидая ставок от других игроков.

На торн приходит ♣К. Теперь сложно считать, что ни у одного из противников нет как минимум двух высших пар. Большой блайнд снова чек. Вы чек. Баттон чек.

На ривере приходит ♥8, наконец, принося вам сет. Большой блайнд ставит \$200. *Что вам делать?*

Ваша первая задача – это просто определить, насколько действительно хороша ваша рука. Что у вас: достаточно хорошая рука, рука с некоторой ценностью, или рука, близкая к натсу?

Флаша ни у кого быть не может, а стрейт возможен только один, и он чрезвычайно невероятен с учетом прошедшей торговли (кто бы стал делать ререйз или отвечать вхолдную на чужой ререйз с JT?). Поэтому выигрышной рукой, скорее всего, будет сет, и у вас есть четвертый по старшинству сет. Является ли ваша рука близкой к натсу?

К сожалению, ответ на этот вопрос – «Вероятно, нет». В конце концов с какими руками противники могли так играть на префлопе? Вы сделали рейз после двух лимперов, а баттон сделал ререйз. Это должно означать крупную пару или АК. Затем большой блайнд ответил коллом на этот ререйз, хотя вы все еще были активным игроком в раздаче. Игра большого блайнда говорила о том, что у него, скорее всего, еще одна крупная пара, но не АК. После этого вы ответили коллом, надеясь собрать

сет на флопе.

На флопе выпал туз и дама, и все сказали чек. На самом деле это могло иметь смысл. Кто-то с сетом тузов мог заманивать других в ловушку, а кто-то с парой королей мог испугаться выпавшего туза после прошедшей торговли на префлопе, а кто-то с парой дам мог опасаться того, что у него не самый лучший сет.

На торне на стол выпал король. Все снова сказали чек. Скорее всего, это означало, что ни у кого нет сета тузов. Но если кто-то держал карманных королей, то этому игроку не обязательно должен быть известен этот факт, особенно если он действовал первым (помните, что с их точки зрения, вы сами могли затаиться с одной из этих пар). После того, как и на торне все сказали чек, стало очень вероятно то, что ни у кого нет сета тузов, а если у кого-то был сет королей, то он должен был быть у большого блайнда.

На ривере вы получили свою восьмерку и большой блайнд поставил. Вы получали 3,4-к-1 на колл, но на самом деле это был очень сложный колл (если же вы задумывались здесь о рейзе, то в вашем мышлении есть много недостатков). Большой блайнд мог иметь сет королей, и был достаточный шанс на то, что баттон может держать сет дам. У вас был сет восьмерок, и в этой ситуации ваша рука должна была классифицироваться просто как рука с некоторой ценностью. Шансы 3,4-к-1 выглядели хорошо, но вы не могли быть уверенными в том, что после вас не последует еще одного рейза. За лузовым столом я бы, скорее всего, ответил коллом в такой ситуации, но за этим тайтовым и жестким столом я бы сбросил, как бы мне не прискорбно было бы это делать.

Вы фолд. Баттон колл. Большой блайнд показал сет королей, а баттон сбросил свою руку.

У вас рука с некоторой ценностью

Когда вы имеете руку, обладающую некоторой ценностью, вам предпочтительнее будет посмотреть с ней на вскрытие настолько дешево, насколько возможно. Идеальной ситуацией для вас будет такая, в которой вы будете находиться в последней позиции и сможете сказать чек после чеков других игроков – в этом случае ваша рука будет являться хорошей.

Если у вас есть позиция и противник перед вами ставит, то вы будете находиться в сложном положении. Если он сделает небольшую ставку, которая предоставит вам шансы к банку в размере 4-к-1 или 5-к-1, вы часто должны будете *коллировать сквозь слезы*. Вы не будете считать

свою руку хорошей, но ваши шансы к банку будут благоприятными для того, чтобы посмотреть на вскрытие. Если с такой рукой вы будете выигрывать один раз из пяти или один раз из шести, то такой колл будет для вас прибыльным.

Если противник сделает крупную ставку, то вам нужно будет определить, блефует он или нет. В безлимитном холдеме каждый игрок периодически должен блефовать на ривере, поэтому другие игроки должны иногда отвечать на ривере со умеренно хорошими руками. Поскольку противники иногда будут блефовать, вам иногда нужно будет коллировать (если вы будете отвечать только с крупными руками, ваши противники это поймут, и будут беспощадно блефовать против вас).

Если вы хотите, вы можете делать ваши коллы на случайной основе. Это не будет идеальным выбором, но это лучше, чем всегда сбрасывать. Однако более качественный подход – это воспроизводить в своей голове прошедшую раздачу, чтобы попытаться определить, подходит ли действия противника к той руке, которую он пытается показать. Если его действия хорошо подходят к такой руке, то сбросьте свою руку. Приберегите свои коллы для тех ситуаций, в которых будет наблюдаться очевидное несоответствие между действиями противника и тем, что он будет пытаться показывать с их помощью. Вы не будете выигрывать во всех таких случаях, поскольку ваши противники иногда будут обманывать вас. Но если вы будете коллировать, используя логику и анализ розыгрыша, то ваши коллы в среднем будут более доходны, чем коллы, сделанные на случайной основе.

Другой способ защитить руку, имеющую некоторую ценность – это *блокирующая ставка*. Предположим, у вас есть рука с умеренной ценностью, с которой вы способны ответить на небольшую ставку, но с которой вы не сможете ответить на крупную. Если вы действуете первым, вы можете поставить сами, чтобы «отговорить» вашего противника от более крупной ставки и самому установить масштаб торговли на ривере. Противник, который, возможно, собирался сделать более крупную ставку после вашего чека, теперь может не захотеть поднимать ставку и он может ответить просто коллом, как из-за страха, так и из-за лени. Если же он все равно выберет рейз, то этот рейз будет для вас более информативным, чем его бет после вашего чека, и на такой рейз вы сможете сбросить с меньшими сомнениями. Поскольку блокирующая ставка может сильно напоминать со стороны «вытягивающую» ставку, то противник может даже решить, что ваш бет говорит о очень сильной руке, и после этого сбросить лучшую руку.

Пример

Вы играете в живую игру с блайндами \$25/\$50. Ваш стек \$9500. Игрок G, который является лузово-агрессивным и находится на баттоне входит лимпом за \$50. Малый блайнд, тайтовый игрок, в котором периодически просыпаются вспышки активности, делает рейз до \$200. Вы на большом блайнде с



и вы решаете коллировать на \$150 (здесь я бы сбросил, потому что мне нужно поддерживать мой имидж «Заводного Дэна»). Игрок G коллирует \$150. В банке теперь \$675 и на постфлопе у вас будет средняя позиция.

Флоп приходит таким



Это хороший флоп для вас, потому что он дает вам двухсторонний 4-стрейт. Малый блайнд ставит \$350. Хотя при данных картах стола у кого-то может быть прикупной флэш, вы решаете, что ваш прикупной стрейт стоит колла против двух игроков, поэтому вы коллируете эти \$350. Игрок G также отвечает коллом. Колл игрока G повышает угрозу прикупного флэша. В банке теперь \$1725.

На торн приходит ♦Q. Вы получаете пару дам, но при этом на столе появляется третья бубновая карта. С помощью этой карты кто-то также мог собрать натсовый стрейт от туза, против которого вы тянете вмертвую. Малый блайнд чек. Вы чек. Игрок G ставит \$900. Малый блайнд фолд. Вы коллируете \$900, что является ошибкой. Вы находитесь в банке против двух игроков, и при очень опасном столе, и у беттора уже может быть та комбинация, против которой у вас нет никаких шансов. Это был подходящий случай для того, чтобы сбросить и сократить свои потери. После вашего колла в банке стало \$3525. В вашем стеке остается \$8050. У игрока G в стеке в двое больше денег.

На ривер приходит ♥8. Вы получили ваш стрейт от дамы, но при таких общих картах такая комбинация является очень посредственной. Вы должны действовать первым. *Что вы должны делать?*

У вас есть нижний стрейт, который может быть лучшим, но может быть и не лучшим. У противника возможен более высокий стрейт, флэш или даже стрейт-флэш. Вы хотите посмотреть на вскрытие, но вы не хотите отвечать на ставку размером с банк.

Разумным решением здесь будет блокирующая ставка размером примерно в 1/3 банка. Такая игра имеет два преимущества:

1. Если противник играл с единственной бубновой картой в руке или с сетом, то такая ставка может заставить его сбросить и принести вам этот банк. В противном случае, ваш чек даст ему повод для блефа (хотя он, вероятно, не будет блефовать с сетом), и на такой блеф вам будет тяжело ответить.
2. Со многими бьющими вас руками он может не сделать рейз после вашего бета. Если у вашего противника более высокий стрейт или флэш на двух низких картах, то он может ответить вам просто коллом, понимая, что существует разумный шанс на то, что он может быть побит.

На самом деле вы поставили \$1000. Ваш противник пошел ва-банк, и вы сбросили, а он показал **♦9♦8**, стрейт-флэш.

У вас ничего нет

Когда у вас на ривере пустая рука, вашей стандартной игрой должен быть чек-фолд. Но вы не должны играть так каждый раз, поскольку тогда противники будут знать, что ваш чек на ривере означает слабость, а бет означает силу. Поскольку размеры ставок на ривере велики, то будет очень и очень плохо, если противник сможет читать вас на ривере. Поэтому если вы используете рандомизацию вашей игры на префлопе и на флопе, помните, что поддержка баланса в игре еще более важна на ривере.

Когда вы будете блефовать на ривере, вам нужно будет блефовать со слабейшими из ваших рук в соответствии с Первым Принципом Покера. Используйте руки типа старшего валета, старшей десятки или хуже. С ними вы в любом случае не сможете выиграть и, поскольку они безнадежны, вы легко сможете их сбросить на рейз. Блеф с руками средней силы, такими как средняя пара, может оказаться для вас затратным, поскольку такие руки имеют шанс выиграть на вскрытии, а, блефуя с ними, вы рискуете потерять их, если противник применит еще более крупный блеф, что будет стоить вам кучу денег.

Даже, несмотря на то, что вам нужно изредка блефовать на ривере, вам не нужно блефовать много. Вместо этого вы должны тщательно подбирать подходящие моменты для блефа, когда ваш блеф будет иметь наивысшие шансы на успех и, соответственно, будет выгодным. Вот несколько основных принципов для этого:

- Не блефуйте против автоответчика. Надеемся, что это очевидно.
- Не блефуйте против того, кто показывал значительную силу на протяжении всего розыгрыша. Если у противника окажется очень хорошая рука, то он может заподозрить, что он побить, но все равно ответить коллом для того, чтобы это проверить.
- Не блефуйте, если ваша ставка не будет достоверно сходиться с вашими предыдущими действиями. Например, если вы пытаетесь показать готовую руку, убедитесь, что ваши действия на торне соответствовали той руке, которую вы сейчас пытаетесь продемонстрировать.
- Блефуйте против игроков, которые показали слабость где-то по ходу раздачи.
- Блефуйте, когда на ривер приходит, вероятно, опасная карта. Хорошими опасными картами являются карты, которые образуют на столе низкую пару или карты, которые образуют несколько последовательных карт на столе. В этом случае вы будете пытаться показать противнику, что у вас была посредственная рука с небольшим количеством аутов, а теперь вы получили крупную руку на ривере.
- Блефуйте, когда у вас была прикупная рука на низких картах, и вы ее так и не собрали, но очень вероятно, что противник также играл с прикупной рукой и тоже ее не собрал. Если все так и есть, то на вскрытии вы проиграете, но с помощью блефа сможете выиграть этот банк. Из этой идеи вытекает противоположная: не блефуйте, если в подобной ситуации у вас наоборот есть высокая карта в руке, которая может принести вам победу на вскрытии, если у противника также окажется не собранная прикупная рука.

Пример

Вы играете в живую игру с блайндами \$5/\$10 и со стеком в \$1400. За столом есть как тайтовые, так и лузовые игроки. Вы на баттоне с

♥A ♥T

Первые четверо игроков фолд. Тайтовый игрок в пятой позиции со стеком примерно в \$1800 делает рейз до \$30. Игрок в позиции катOFFа сбрасывает и вы коллируете \$30. Блайнды фолд и в банке \$75.

На флоп приходят

♥K ♣8 ♥4

дающие вам 4-флаш и оверкарту. Противник ставит \$55. Вы коллируете. В банке теперь \$185.

На торн приходит ♣6, которая вам не помогает. Ваш противник ставит снова, на этот раз \$150. С учетом того, что вы знаете об этом противнике, вы считаете, что у него как минимум высшая пара. Ваши шансы к банку составляют 335-к-150, или 2,2-к-1. Если у вас есть двенадцать аугов, как вы и предполагаете, то шансы против вашего улучшения на ривере составляют 34-к-12 или 2,8-к-1. Вы не можете быть уверены в своих потенциальных шансах на ривере, но вы считаете, что должен быть некоторый шанс вытянуть у противника еще одну дополнительную ставку, кроме того, большая часть из ваших аугов являются натсовыми, поэтому вы коллируете \$150. В банке теперь \$485.

На ривере приходит ♠2, которая никак вам не помогает. Ваш противник играет чек. Вы сомневаетесь, что вашего старшего туза будет достаточно для выигрыша банка. *Должны ли вы ставить, пытаясь украсть этот банк?*

Нет, это очень плохая ситуация для блефа. На флопе и на торне вы коллировали при двух червах на столе и для большинства игроков ваш 4-флаш (который вы так и не усилили на ривере) будет очевиден. Ваш бет будет предназначен для того, чтобы внушить противнику, что у вас все это время был сет. Но если бы вы на самом деле имели сет, вы могли бы сделать с ним рейз в каком-то из предыдущих раундов. Фактом того, что вы этого не сделали, может означать, что вы готовили противнику сложную ловушку, но большинство игроков просто не будут принимать во внимание такой сложный вариант и ответят вам. Не тратьте впустую свои деньги – сыграйте просто чек. Кроме того, у вас старший туз, с которым вы иногда сможете выиграть.

Вы говорите чек и ваш противник показывает

♣K ♠Q

и выигрывает с парой королей.

Размер ставки на ривере

Если вы решаете сделать ставку на ривере, то вам нужно решить насколько большой она должна быть. Правильное определение ставки на ривере не является простым вопросом. Определение ее размера зависит от нескольких факторов. Вот их краткий список

1. Насколько хороша ваша рука?
2. Насколько велик банк и насколько велики стеки?
3. Насколько много силы показывал ваш противник?
4. Что вы знаете о вашем противнике?

Насколько сильна ваша рука?

Как правило, чем ближе ваша рука к натсу, тем больше вы должны стремиться поставить. В экстремальных случаях, когда у вас будет натс, «оптимальной» ставкой обычно будет ставка ва-банк, хотя практические соображения будут требовать от вас частых ставок и на меньшую сумму, чтобы противники не смогли слишком хорошо вас читать.

Чем дальше ваша рука от натса, тем меньше вы должны ставить в среднем, хотя вы по-прежнему должны будете варьировать размер ваших ставок, чтобы затруднить жизнь противника. В других экстремальных случаях у вас на ривере будет рука, с которой вы сможете только ловить чужой блеф; с такой рукой вы очень редко должны будете ставить, отвечая с ней только на умеренные ставки.

Применение вами блефа описать несколько сложнее. Когда вы будете блефовать, вы должны будете подобрать такой размер ставки, который будет соответствовать той руке, на которую вы будете показывать. Перед тем как блефовать, удостоверьтесь, что та комбинация, которую вы пытаетесь продемонстрировать соотносится с вашими предыдущими бетами и коллами, а затем сделайте соответствующую ставку.

Насколько велик банк и оставшиеся стеки?

Отношение между размером банка и размером оставшихся стеков – это главный фактор при определении того, можете ли вы делать ставки разнообразного размера или же банка ва-банк будет единственной разумной ставкой. Давайте посмотрим на несколько примеров с различным размером банка и размерами стеков, и увидим, что происходит, когда мы пытаемся сделать ставки умеренного размера.

Пример № 1. Оставшиеся стеки в два раза крупнее банка. Предположим, в банке \$500, а у каждого игрока осталось по \$1000. Предположим, мы действуем первыми и рассматриваем возможность совершения ставки величиной \$350 (70% от банка). Если мы сделаем эту ставку, то банк увеличится до \$850, а наш стек уменьшится до \$650.

Теперь предположим, что наш противник решит сделать рейз. Насколько крупный рейз он сможет сделать? Если он пойдет ва-банк, то сначала он коллирует нашу ставку величиной в \$350, а затем сделает рейз на \$650. После этого банк увеличится до \$1850, а колл будет стоить нам только \$650, поэтому мы получим почти 3-к-1 на колл.

Если только наша первоначальная ставка не была блефом, существуют не очень много подходящих рук, с которыми мы были бы готовы сделать ставку в 70% банка, а затем сбросить на рейз, который давал бы нам шансы к банку в размере 3-к-1. Поэтому можно сказать, что при стеках в два раза больше банка наша ставка на ривере разумного размера полностью привяжет нас к банку.

Пример № 2. Предположим, что теперь стеки в четыре раза больше банка. Давайте представим, что мы имеем дело с предыдущим примером, где банк был равен \$500, но теперь в стеках находится по \$2000. Теперь наш первоначальный бет в \$350 приведет к тому, что в банке станет \$850, а в нашем стеке \$1650. Если наш противник захочет сделать рейз, он должен будет сначала ответить коллом на \$350, что увеличит банк до \$1200, а затем сделать рейз в 3/4 банка, то есть еще на \$900. Это создаст банк размером в \$2100, и для колла нам нужно будет вложить \$900 из наших оставшихся \$1650. Сможем ли мы сбросить на такую ставку, которая предлагает нам 2,3-к-1? Я думаю, что можем, если наша первоначальная ставка была сделана с несколько маргинальной рукой.

Вывод: При стеках в два раза больше банка, любая наша ставка разумного

размера, не являющаяся блефом, полностью привяжет нас к банку. Когда стеки в четыре раза больше банка, мы сможем поставить и все еще сбросить, если мы сочтем, что рейз противника будет представлять из себя премиум-руку. При отношении стеков к банку промежуточного размера мое решение будет зависеть от дополнительных обстоятельств.

Как много силы показывал противник?

Если он действовал слабо на протяжении розыгрыша, играя чек, когда это было возможно и, отвечая коллом, когда это было необходимо, то склоняйтесь к ставкам самого небольшого размера из вашего предполагаемого диапазона ставок. Если противник действовал сильно и уже успел выйти против вас бетом или сделать рейз, то придерживайтесь наиболее крупных ставок из всего вашего диапазона (принимая во внимание, что бет вообще будет иметь смысл).

Что вы знаете о вашем противнике?

Некоторые противники являются автоответчиками. Они боятся возможности быть выбитыми из игры блефом, или же им просто может быть любопытно то, какая у вас рука, или же им свойственно как первое, так и второе. Если же ваш противник играет как автоответчик, и вы думаете, что у вас лучшая рука, просто поставьте размером с его стек. Есть превосходный шанс на то, что он ответит на такую ставку, решая все ваши проблемы.

Если он не является автоответчиком и вы думаете, что у вас лучшая рука, и хотите при этом, чтобы он ответил на вашу ставку, то вы должны использовать некоторые эмпирические правила, а также немного психологии.

- **Не делайте ставку больше его оставшегося стека.** Если ваш стек намного крупнее, чем его, не идите ва-банк. Вместо этого попытайтесь оценить, что у него может быть, и сделайте ставку размером в его стек или немного меньше. Такая ставка будет менее запугивающей и с большей вероятностью получит ответный колл.
- **Помните, что вы не в турнире.** В турнире вы идете ва-банк не только для того, чтобы выиграть все фишки противника, а также и для того, чтобы выбить его из турнира. Выбивая из турнира одного игрока, вы становитесь на один шаг ближе к призам, но в кэш-игре вы не сможете никого выбить, потому что он просто может купить себе еще один

стек. В результате всего этого, в ставке ва-банк нет ничего магического. Если вы считаете, что ставка в 75-80% от его стека с наибольшей вероятностью получит ответный колл, то сделайте ставку именно на такую сумму.

- **Если вы уверены, что противник не ответит на крупную ставку, то ставка размером в 30-50% от банка, скорее всего, будет оптимальной.** Делая ставку в 30-50% банка, вы предлагаете противнику от 5-к-1 до 3-к-1 на колл. На такую вашу ставку ему будет тяжело сбросить, если у него будет рука, обладающая некоторой ценностью, и будет существовать вероятность того, что вы блефуете.

Колл на ривере

В данном разделе мы рассмотрим один специфический сценарий. У вас на ривере будет рука средней силы: возможно, две пары, или же оверпара, или может быть высшая пара с хорошим киккером (заметьте, что все эти руки на флопе должны рассматриваться как сильные; но к тому моменту, как вы доходите до ривера, их относительная сила немного уменьшается). У вас не натс, но ваша рука значительно сильнее, чем ничего.

Если ваш противник будет иметь первое слово, он будет ставить. Если вы будете иметь первое слово, то вы скажете чек, а ваш противник поставит. Вы, вероятно, будете получать достаточно разумные шансы к банку на колл; если противник поставит размером с банк, вы получите 2-к-1. Если он поставит 1/2 банка, вы будете получать 3-к-1. Должны ли вы будете отвечать на такую ставку?

Поскольку ваша рука не является очень сильной или очень слабой, это делает проблему сложной. Очевидно, что если у вас будет крупная рука, вы сделали бы рейз, а если бы у вас ничего не было, вы бы сбросили, за исключением периодического блефа для разнообразия. Но с рукой средней силы у вас сложная проблема.

Для начала заметьте, что вы должны коллировать некоторые чужие беты на ривере, когда у вас не будет крупной руки. На это есть три главных причины:

1. В некоторых случаях противник будет блефовать на ривере с руками, которые не смогут выиграть на вскрытии.
2. Некоторые беты противника на ривере будут ошибочными, т.к. будут исполняться с посредственными руками хуже вашей, с которыми он должен был играть чек-колл, но ошибочно выбрал бет.
3. Вы должны коллировать с некоторыми руками, чтобы показать противникам, что вас нельзя выбить из банка в последнем раунде, когда у вас нет премиум-руки.

Хотя вы и должны отвечать на некоторые чужие беты на ривере, как определить, когда у противника есть настоящая премиум-рука, против которой вы должны сбросить? Хотя не существует полностью достоверных способов это определить, вы можете воспользоваться

некоторыми подсказками, которые будут указывать на сильную руку у противника.

- **Все ставки противника по ходу данного розыгрыша представляют из себя последовательную историю.** Если у противника с самого начала была сильная рука, то маловероятно, что он ждал с ней до ривера для того, чтобы попробовать заработать с ней какие-то деньги. Вспомните его игру на префлопе, на флопе и на торне и посмотрите, говорит ли она о последовательном проявлении силы.
- **Ваш противник ставил на торне.** Как вы могли видеть в предыдущей части книги, посвященной игре на торне, существует множество причин для ставки на торне с сильной рукой. Одна из основных причины для бета на торне – это увеличить банк и подготовить почву для еще одной крупной ставки на ривере. Другая причина для бета на торне заключается в том, чтобы сделать ставку перед тем, как на ривер может придти опасная карта, которая остановит торговлю. Хотя также существуют некоторые хорошие причины для того, чтобы не ставить на торне, присутствие на торне существенной ставки – это наилучший независимый индикатор того, что перед ривером у вашего противника была хорошая рука.
- **Выпадение опасной карты на ривере.** Если противник отвечал на ваши очевидные ставки в предыдущих раундах при наличии некоторых очевидных заготовок под прикупные руки на столе, а на ривер пришла карта, которая могла дополнить одну из прикупных рук и ваш противник поставил, то эта карта могла ему помочь собрать свою руку. С другой стороны, если перед ривером он коллировал ваши ставки, но на ривер пришла бланковая карта, при которой он поставил, то похоже, что он не достроил свою прикупную руку и теперь предпринимает последнюю попытку выиграть этот банк (но знайте, что если вы будете следовать этим рассуждениям слишком далеко, то противники этим воспользуются).

Поскольку вам нужно отвечать на некоторые ставки на ривере, но не на все, используйте эти рекомендации, чтобы выявлять ситуации, в которых у противника наиболее вероятно должны быть сильная рука, а после этого фокусируйтесь на распределении ваших коллов среди оставшихся менее однозначных случаев. Заметьте, что третья подсказка взаимоисключает первые две; она относится к тому случаю в котором ваш противник достроил свою руку на ривере до сильной, в то время как первые две были адресованы к тем случаям, в которых у него уже была крупная рука.

Немного другой случай происходит с так называемой «вытягивающей» ставкой на ривере. Вытягивающая ставка – это небольшая ставка с крупной рукой, которая со стороны может быть воспринята как блокирующая ставка. Шансы к банку, предоставляемые такой ставкой, слишком хороши, чтобы вы могли отказаться от колла с рукой, имеющей некоторую ценность. Недостаток заключается в том, что вам при этом нужно потратить некоторые деньги, чтобы посмотреть на вскрытие. Преимущество же такой ситуации для вас состоит в том, ваш колл будет очень дешёвым и вы, возможно, проиграете гораздо меньше, чем могли бы.

Пример № 1

Вы играете в живой игре с блайндами \$10/\$20 и ваш стек равен \$2200. Игроки за столом в основном тайтовые. Вы находитесь в пятой позиции с



Четверо перед вами сбросили, и вы делаете рейз до \$60. Все сбрасывают до большого блайнда, который отвечает на \$40. В банке теперь \$130. Большой блайнд – это тайтовый, прямолинейный игрок, у которого было \$1800 на момент начала розыгрыша.

На флоп приходят



У вас высшая пара с максимальным киккером. Карты флопа дают возможность для составления 4-флаша, и кроме этого, небольшую возможность для составления прикупного стрейта. Большой блайнд говорит чек, а вы ставите \$100. Он коллирует и теперь банк становится \$330.

На торн приходит ♦Т. Ваш противник ответил вам на флопе, что говорит о том, что у него что-то есть. У него может быть валет с более слабым киккером, у него может быть средняя пара на семерках или же 4-флаш. Также он мог иметь сет и замедленно разыгрывать свою руку. При таких картах стола две пары кажутся у него очень маловероятны, как и прикупной стрейт. Оверпара у него также маловероятна, поскольку он не делал рейз на префлопе.

На торне он снова чек. Поскольку вы по-прежнему бьете почти все его возможные руки, и вы не хотите давать ему бесплатной карты, вы

ставите \$220. Он снова отвечает. Теперь в банке \$770. Его оставшийся стек равен \$1420, а ваш стек больше.

На ривере приходит **♣4**. Ваш противник ставит \$400. *Что вам делать?*

Поскольку ваш противник средний и несколько тайтовый игрок, то его ставки рассказывают последовательную и полную историю о том, что у него был трефовый 4-флаш, с которым он коллировал на флопе и на торне, а затем поставил на ривере при своем первом слове, когда пятая карта усилила его руку до флаша. Если у него были две мелкие трефы, то на торне он не получал необходимых текущих шансов к банку для колла. Но если у него было что-то типа **♣A♣Q**, на торне он совершил правильный колл, имея 4-флаш, дырявый стрейт и две оверкарты.

Вместо того, чтобы попытаться ответить на очень трудный вопрос «Блефует ли этот противник на ривере, или говорит правду?», заменим его более подходящим вопросом: «С учетом того, что на ривере мне иногда нужно коллировать со средними руками, а иногда с ними сбрасывать, к какой группе рук относится эта рука – к рукам для колла или к рукам для фолда?». Если ответить на этот вопрос, то станет ясно, что с данной рукой нужно сбрасывать. История ставок от вашего противника является правдивой и у него легко может быть та рука, которую он демонстрирует. Есть ли у него эта рука на самом деле? На этот вопрос довольно сложно ответить. Но на ривере также случаются и такие ситуации, в которых аргументы в пользу колла перевешивают аргументы в пользу фолда. Давайте рассмотрим такой пример.

Пример № 2

Вы играете за живым столом \$10/\$20 и ваш стек составляет \$2900. Игроки за столом в основном лузово-агрессивные. Вы в четвертой позиции с **♦9♣9**. Три игрока сбросили перед вами, и вы сделали рейз до \$80. Все сбросили до большого блайнда, который ответил еще на \$60. В банке теперь \$170. Большой блайнд – это лузово-агрессивный игрок, начальный стек которого составлял \$3200.

На флоп приходят **♥K♠J♥4**. Вы не собрали свой сет, и вам не очень нравится видеть на столе две оверкарты к вашим девяткам. Однако, если ваш противник коллировал с мелкой парой, то ему также не понравился этот флоп. Что касается возможных прикупных флашей и прикупных стрейтов, то на таком флопе они буквально кишат вокруг.

Большой блайнд чек. Вы бет \$100. Большой блайнд колл. Теперь в

банке \$370. Вашей первоначальной реакцией на его колл является то, что у него или пара валетов, или же он прикупает к флашу или стрейту на этом флопе. Поскольку он не сделал рейз, наличие у него пары королей несколько менее вероятно.

На торн приходит ♦К. Если ваши предыдущие рассуждения были правильными, то эта карта не помогла ему. Он чек, вы также чек.

На ривере появляется ♦5. Большой блайнд ставит \$300. *Должны ли вы коллировать?*

У вас далеко не самая мощная рука, у вас только третья пара. Но давайте зададимся вопросом, что может быть у противника. Он коллировал на префлопе, играл чек-колл на флопе и чек на торне. При данных картах стола у него могла быть одна из множества возможных прикупных рук. Есть ли у него король? С ним он должен был делать рейз на флопе, а на торне он определенно должен был ставить с трипсом королей, чтобы защититься от прикупных рук. Есть ли у него валет? С валетом он также мог ставить на торне, поскольку появления на столе второго короля уменьшало шанс на то, что у вас может быть карта этого ранга. Может ли у него быть крупная пара типа АА или QQ? С такой рукой он мог сделать рейз на префлопе. Может ли он сейчас иметь сет пятерок? Вряд ли, поскольку на флопе он скорее всего должен был сбрасывать с такой рукой.

История, которую рассказывают ставки большого блайнда не является полной и достоверной. Конечно, у него может быть король, с которым он просто решил говорить чек до ривера. Но более вероятно то, что у него была прикупная рука, которую он не достроил, и с которой он теперь пытается украсть банк. Вы не можете знать этого наверняка, но вспомните одно утверждение, которое мы обсуждали в прошлом примере. Вам нужно коллировать с некоторыми средними руками и сбрасывать с остальными. Похоже, что в данной ситуации вы могли бы ответить коллом.

Вы колл. Противник показывает ♥Q♥T – не усилившийся прикупной стрейт и прикупной флаш – и вы выигрываете банк.

Пример № 3

Живая игра с блайндами \$2/\$5. У вас \$470. Вы присоединились к игре только несколько раздач назад, и вы не знаете никого хорошо. У вас ♠T♣T в первой позиции. Вы делаете мини-рейз до \$10. Все сбрасывают до блайндов, которые коллируют на \$8 и на \$5 соответственно. В банке

теперь \$30.

На флопе **♣4♦4♠3**. Оба блайнда чек. Поскольку у вас сильная оверпара, а данный флоп, скорее всего, прошел мимо ваших противников, вы ставите \$15. Малый блайнд фолд, но большой блайнд колл. Теперь в банке \$60. Вы думаете, что у вашего противника, скорее всего, бубновый или 4-флаш, или пара ниже вашей, или даже прикупной стрейт. Поскольку ваш противник находится в позиции большого блайнда и просмотр флопа обошелся ему дешевле, также существует вероятность того, что этот флоп помог ему и другим способом. На торне приходит **♣J**. Эта карта является оверкартой и к вашим десяткам, но она не помогает ни бубновому 4-флашу, ни 4-стрейту. Большой блайнд чек. Вы понимаете, что банк уже достаточно большой для вашей относительно скромной руки, поэтому вы также говорите чек.

На ривере приходит **♣3**. Большой блайнд ставит \$20. *Что вам делать?*

Ваш противник сделал небольшую ставку в размере 1/3 банка. Эта ставка может быть блокирующей ставкой со скромной рукой, но она также может быть вытягивающей ставкой, совершенной с крупной рукой.

К сожалению, единственной «скромной» рукой, которую вы можете побить в данный момент является пара ниже вашей – карманная пара от **99** до **55**, или же **22**. Может ли противник иметь одну из этих рук? Предварительный ответ – «да». Эти руки вполне прилично подходят к действиям вашего противника.

- Его колл на префлопе с мелкой или средней парой имел смысл.
- Его чек-колл на флопе также имел смысл. Хотя у него была оверпара, она не была высокой, поэтому он не мог комфортно делать рейз с такой рукой, поскольку вы уже показали определенную силу.
- Его чек на торне также имел смысл. Он был вне позиции и не был заинтересован в том, чтобы выходить бетом против вас.
- Его бет на ривере также имел смысл. Его ставка была блокирующей. Он надеялся, что вы играете с чем-то типа **АК** и не сделаете рейз с такой рукой, если он поставит первым, но он беспокоился, что если он скажет чек, вы сделаете крупную ставку, на которую он не захочет отвечать.

Поэтому тот вариант, что у него есть более низкая пара, которую вы можете бить, достаточно хорошо подходит к его действиям.

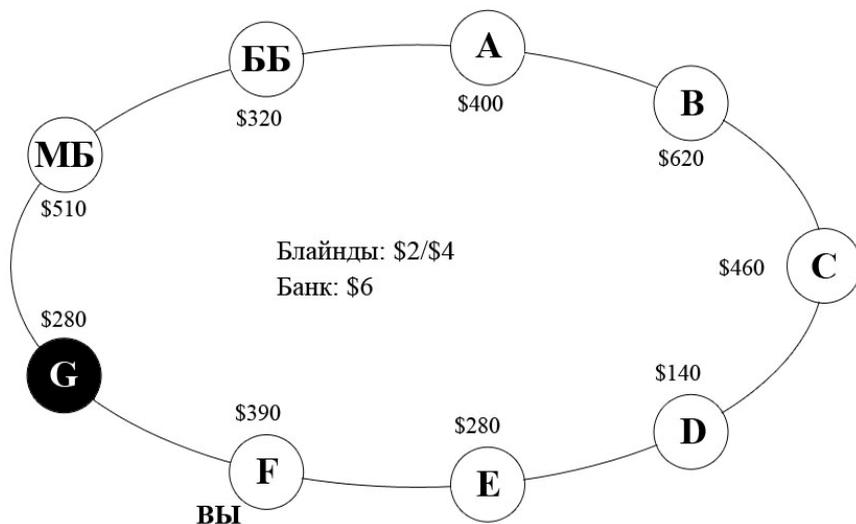
К сожалению, если флоп как-то ему совпал, то он впереди вас. Если ему совпал флоп, то наиболее вероятно, что у него в руке или тройка или валет, а не четверка (если на флопе у него был трипс четверок, то он мог замедленно разыграть этот раунд, но при этом он почти наверняка бы поставил на торне при двух возможных прикупных флешей на столе). С учетом того, как проходила эта раздача, у него может быть как тройка, так и валет. В любом из этих двух вариантах, он теперь думает, что у него лучшая рука, и просто пытается вытянуть из вас небольшое количество денег с помощью небольшой ставки.

Должны ли вы коллировать? Я бы сказал, что да. Вы получаете 4-к-1 на колл, и руки, которые вы можете побить, у него также вполне могут быть. Скорее всего, вы проиграли, но шансы 4-к-1 для данной ситуации являются отличными, и я бы здесь ответил коллом.

Вы коллируете \$20, а противник показывает $\spadesuit 3 \heartsuit 2$ и выигрывает с фулл-хаусом.

Задачи

Задача № 7-1



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игра достаточно тайтовая. Игрок Г играл лузово и агрессивно. Он успел предпринять несколько маневров, но пока они не были особенно удачными.

Ваша рука: ♠Q♦Q

Действие перед вами: игроки от А до Е все фолд.

Вопрос: *Колл или рейз?*

Ответ: Здесь нет причин не делать рейз. Поскольку после вас сидит лузово-агрессивный игрок, вы могли бы просто коллировать в надежде, что он сделает рейз. Но QQ – это не та рука, с которой вы хотите дешево впускать других игроков в банк. Если на флоп придёт туз, вам будет сложно заработать какие-то деньги.

Действие: Вы рейз до \$12. Игрок Г рейз до \$24. Блайнды фолд. В банке \$42.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Рейз. Единственные руки, которые бьют вас – это тузы и короли. Поскольку вы делали рейз из позиции катOFFа, ваш противник мог интерпретировать ваш рейз как кражу блайндов. Он мог делать ререйз с большим количеством рук, поэтому пока нет причин думать, что вы биты.

В то же время, карманные дамы не подходят для замедленной игры. Вы хотели бы выиграть банк прямо сейчас, и вы можете это сделать. Поэтому сделайте крупный ререйз, поставив как минимум в три раза больше, чем он.

Действие: Вы ререйз до \$80. Игрок G отвечает на \$56. В банке \$178.

Флоп: ♠K♣T♠4

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это не плохой флоп. На нем присутствуют три трефовых карты, и вы имеете тоже одну трефовую карту (♠Q), поэтому если выпадет еще одна трефа, у вас будет второй натсовый флэш. Также у вас есть небольшое преимущество в том, что если у противника есть туз, то при появлении на столе ♣A он не побьет вас. Таким образом, есть только три туза в колоде, появление которых на торне или ривере будет неприятным для вас.

Поскольку у вас высокая пара и ♠Q, то у вас хорошая рука. Поскольку он уже показал свою заинтересованность в розыгрыше, скажите чек и дайте ему поставить.

Действие: Вы чек. Он бет \$72.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы совершенно не должны сбрасывать, поскольку ваша рука может быть лучшей, а если и нет, у вас много аутов. Поэтому колл.

Действие: Вы колл на \$72. В банке \$322. Ваш стек равен \$238, а стек игрока G - \$128.

Торн: ♦T

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Десятка – это хорошая карта, поскольку она вряд ли дала вашему противнику более сильную руку. Если он играл на префлопе с **КТ**, он еще на флопе бил вас. Но стал ли бы он ререйзить, а затем коллировать еще один ререйз на префлопе с руками **АТ**, **ЈТ** или хуже? Вероятно, нет. Поэтому карта торна, вероятно, является нейтральной.

Нейтральная карта на торне – это хорошая новость для игрока, который был впереди. Если этот игрок вы, то отлично, а если это он, то ваше положение стало хуже. Однако вы, скорее всего, впереди, но для бета нет причин, а банк уже определенно достаточно большой для вашей руки. Поэтому чек.

Действие: Вы чек. Он тоже чек. Банк остается равным \$322.

Ривер: ♣3

Вопрос: *Что сказал вам его чек на торне, и что вы будете делать теперь?*

Ответ: Его чек на торне сказал вам, что у него нет особо крупной руки. Если бы у него была рука крупная рука, то при банке размером \$322 и его стеке размером всего \$128, он должен был бы идти ва-банк, потому что на ривер могла придти «остужающая» карта, которая могла остановить торговлю.

Поскольку это случилось, эта информация не слишком сильно помогла нам здесь, потому что на стол выпала четвертая трефа и теперь у нас настовый флэш. Но теперь мы должны определить, как лучше всего разыграть нашу руку. У нас есть два выбора:

1. Чек с намерением спровоцировать его на блеф.
2. Бет в расчете на то, что он ответит с трефой.

На первый взгляд, не ясно, какой из двух этих вариантов принесет нам больше прибыли. Давайте попробуем разобраться в этой проблеме.

Для начала давайте разобьем все возможные ситуации на три категории и посмотрим, как нам нужно играть на ривере в каждом из случаев:

1. **У него есть трефа** (он не может иметь две трефы,

поскольку в этом случае он бы пошел ва-банк на торне, опасаясь выпадения четвертой трефовой карты на ривере).

- 2. У него есть рука – что-то типа пары валетов или пары девяток.** Он не может иметь пару тузов или королей, а также десятку, потому что на торне он пошел бы ва-банк с такими руками.
- 3. У него ничего нет, и он думает, что может выиграть банк только с помощью блефа.**

Как часто будет происходить каждый из этих вариантов? Давайте попробуем использовать здравый смысл определения этих вероятностей.

Давайте начнем с определения того, как часто он может иметь трефовую карту в руке. Априори шанс на то, что у него нет ни одной трефы, равен 56%:

$$\left(\frac{39}{52}\right) \cdot \left(\frac{38}{51}\right) = 0,56$$

Теоретический шанс на то, что в его руке есть две трефовых карты, равен 6%:

$$\left(\frac{13}{52}\right) \cdot \left(\frac{12}{51}\right) = 0,06$$

Поэтому, если вычесть от первого этого числа второе число, мы получим априорную вероятность того, что он держит одну трефу, и она равна 38%:

$$1 - 0,56 - 0,06 = 0,38$$

Все эти вероятности определяются только чисто теоретической вероятностью распределения карт. Теперь нам нужно скорректировать эти значения исходя из того, что мы знаем.

Во-первых, мы знаем, что на флопе были три трефовых карт. Это значит, что шанс на то, что у него есть трефа, понизился на некоторую величину, поскольку теперь три трефовых карты из колоды можно не учитывать (в действительности вероятность этого понизилась от 38% до 33%).

Во-вторых, мы знаем, что после выпадения на стол трех карт игрок G поставил, но затем сыграл чек на торне. Эта информация не слишком сильно нам помогает. Мы могли бы предположить, что он

с большей вероятностью мог бы ставить, имея в своей руке трефу, но одномастный флоп представляет из себя хороший флоп для блефа, что тоже нужно учитывать.

Давайте оценим шанс на то, что у него может быть одна трефа, как априорный – 33%. Это означает, что на два других варианта остается 67%.

С учетом действий в этой раздаче, более вероятно, что у него что-то есть, чем, что у него ничего нет, поэтому вероятность наличия у него руки должна быть выше, чем вероятность блефа. Но игрок G – лузово-агрессивный игрок, поэтому разница в вероятностях не должна быть слишком большой. Давайте припишем 40% второму варианту (когда у него есть рука), а оставшиеся 27% оставим третьему варианту (блеф). Вот что у нас получилось:

- Вариант № 1. У него есть трефа – 33%.
- Вариант № 2. У него есть рука, но не содержащая трефу – 40%
- Вариант № 3. У него нет руки – 27%.

Теперь мы должны оценить для каждого варианта, как он будет реагировать на наш чек, или на наш бет.

Одно краткое замечание перед тем как продолжить. Мы будем игнорировать вариант, в котором его единственной трефой будет ♣A. Если он держит эту карту, то на ривере он пойдет ва-банк и выиграет вне зависимости от того, сыграем мы чек или бет.

- **Вариант № 1:** У него есть трефа, но не ♣A. Если мы поставим, он ответит. Наш бет предложит ему 3,5-к-1, и можно с достаточной уверенностью утверждать, что он не сбросит флэш в этом случае. Если мы скажем чек, он может сказать чек после нас, если его трефа низкая, или же он может пойти ва-банк, и мы ответим. При четырех трефах на столе, он не будет особо склонен к ставке с мелкой трефой. Давайте оценим, что он будет играть чек в 60% случаев, и ставить в 40% случаев.
- **Вариант № 2:** У него есть рука, но без трефовой карты. Если мы скажем чек. Он тоже скажет чек после нас, поскольку стол будет очень опасным, и он захочет посмотреть бесплатно, насколько хороша его рука. Если мы поставим, он сбросит.
- **Вариант № 3:** У него нет руки. Если мы поставим, он сбросит.

Если мы скажем чек, то он не будет чувствовать, что сможет выиграть на вскрытии, и может попытаться сделать ставку, пытаясь продемонстрировать флэш. Чистота его блефа очень сильно зависит от его манеры игры, и здесь мы можем делать только грубое предположение. Давайте предположим, что он будет блефовать в 25% случаев, а в остальных случаях он будет говорить чек.

Теперь мы должны произвести соответствующие вычисления, свести все результаты вместе и посмотреть, сможем ли мы с помощью бета заработать больше денег, чем с помощью чека, и попытки спровоцировать его на блеф. Давайте начнем с вычисления доходности бета. Наша прибыль будет равна оставшейся части его стека, \$128, если мы не сделаем ставку, наша прибыль будет равна нулю, поскольку мы выиграем только существующий банк размером \$322.

1. Если мы поставим:

- В 33% случаев будет происходить вариант № 1: у него будет трефа, но не $\clubsuit A$ и он ответит на нашу ставку. Мы выиграем \$128. Наша общая прибыль будет равна \$42,24:

$$0,33 \cdot \$128 = \$42,24$$

- В 40% случаев будет происходить вариант № 2: у него будет какая-то рука, но он сбросит. Наша прибыль будет равна нулю:

$$0,4 \cdot \$0 = \$0$$

- В 27% случаев будет происходить вариант № 3: у него не окажется руки и он сбросит. Наша прибыль здесь снова будет равна нулю.

Поэтому наша общая прибыль от бета будет составлять \$42,24.

2. Если мы скажем чек:

- В 33% случаев будет происходить вариант № 1: у него будет трефа, но не $\clubsuit A$ и в этом случае он будет говорить чек в 60% и бет в 40%. Мы ничего не

заработаем от его чека, но когда он поставит, мы выиграем \$16,9:

$$0,33 \cdot 0,4 \cdot \$128 = \$16,9$$

- В 40% случаев будет происходить вариант № 2: у него будет какая-то рука, но не флэш, и он скажет чек после нас, на чем мы не сможем ничего заработать (\$0).
- В 27% случаев будет происходить вариант № 3: у него не окажется руки, и он скажет чек в 70% случаев и поставит в 25%. Наша общая прибыль от этого составит \$8,64:

$$0,27 \cdot 0,25 \cdot \$128 = \$8,64$$

Поэтому наша общая прибыль от чека будет равна $\$16,9 + \$8,64 = \$25,54$.

Даже, несмотря на все эти математические вычисления, все оказалось достаточно простым. *Если ваша рука близка к натсу, то чек на ривере с намерением спровоцировать соперника на блеф является невыгодной стратегией.*

Когда это сработает, вы вам покажется блестящим, что вы выиграли немного дополнительных денег. Проблема в том, что вы никогда не будете знать на самом деле, что у вашего противника, и даже тот факт, что он дошел до ривера, оставляет диапазон его рук достаточно широким, чтобы была вероятность наличия у него руки, которая казалась бы ему достаточно хорошей для колла.

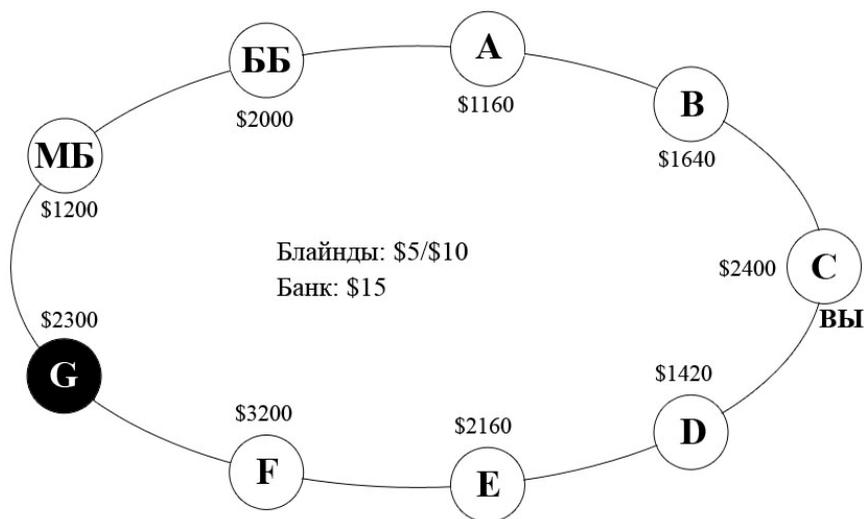
И еще один последний момент. Ваш чек на ривере всегда будет приводить к вскрытию карт (противник или тоже ответит чеком, и вы покажете свои карты, или же он поставит и вы коллируете). С другой стороны бет в большинстве случаев приведет к выигрышу вами банку без вскрытия. Если вы следуете смешанной стратегии, по которой с большинством сильных рук вы ставите, но иногда также играете чек, вы должны выбрать для вашего чека те руки, которые вы хотите показать другим игрокам за столом, в то время как руки, с которыми вы будете ставить, будут теми руками, которые не должны будут увидеть ваши противники.

Например, предположим, вы известны как тайтовый игрок, но вы периодически разыгрываете в числе своих стартовых рук

одномастные коннекторы и другие необычные руки. Когда вы собираете крупную руку на ривере и выбираете между чеком и бетом, вы должны склоняться к бету с теми руками, которые на префлопе были слабыми, а играть чек с теми руками, которые на префлопе являлись премиум-парами или тузом с хорошим киккером. Таким способом вы сохраните ваш тайтовый имидж, который вы пытаетесь поддерживать. Конечно, если вам нужен лузовый имидж, вы должны делать все наоборот.

Действие: Вы бет \$128. Он фолд.

Задача № 7-2



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. Игроки в основном покупают себе глубокие стеки и играют лузово. Игрок F в позиции катотффа играет агрессивно, но вы еще не видели, как он блефует на ривере.

Ваша рука: ♥Т♦Т

Действие перед вами: Игроки А и В фолд.

Вопрос: Колл или рейз?

Ответ: Я в большинстве случаев сделаю рейз, с такой рукой в

третьей позиции, но изредка я отвечу коллом и разыграю десятки как низкую пару, что придаст им некоторую обманную ценность.

Действие: Вы рейз до \$35. Игроки D и E фолд. Игрок F колл на \$35. Баттон и малый блайнд фолд. Большой блайнд колл на \$25. В банке \$110.

Флоп: ♥8♠8♥3

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это достаточно безопасный флоп, у вас оверпара и вы были первоначальным агрессором, поэтому стоит поставить. Вам также нужно попытаться собрать деньги с обладателей червового прикупного флэша. С вашей оверпарой вы в действительности делаете бет для получения прибыли. Поэтому разумной ставкой будет ставка близкая к размеру банка.

Действие: Вы ставите \$100. Игрок F делает рейз до \$300. Большой блайнд фолд. В банке \$510.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ваша рука слишком хороша для фолда, потому что противник может блефовать или полублефовать. Коллируйте, но на торне действуете осторожно.

Действие: Вы колл на \$200. В банке теперь \$710.

Торн: ♣J

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы не слишком рады оверкарте к вашим десяткам. Вы вне позиции, а ваш противник был агрессором на флопе, поэтому скажите чек и посмотрите, что он будет делать.

Действие: Вы чек. Игрок F чек после вас. Банк остается равным \$710.

Ривер: ♥2

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Случилась интересная ситуация. Пришла третья флашевая карта, но конечно, это не гарантирует того, что ваш противник имел 4-флаш. Он может думать, что это вы прикупали к флашу. Тем временем, ваши десятки не улучшились, но по-прежнему являются достаточно хорошей рукой. На столе одна оверкарта к вашей паре, но ваш противник делал рейз до ее прихода и сказал чек до ее появления.

У вас есть два выбора:

- 1. Вы можете рассматривать вашу руку, как подходящую для ловли блефа и сказать с ней чек.** Если ваш противник поставит разумную сумму (любую сумму до размера банка), вы можете ответить коллом, считая, что противник может ставить с парой ниже вашей, или блефовать, а шансы к банку (2-к-1 или лучше) будут оправдывать ваш колл в такой неясной ситуации.
- 2. Вы можете поставить, предположим, \$500 (70% банка).** Ваш противник может или сбросить, или ответить, или сделать рейз. Если он сделает рейз, то вам для ответа на него придется пойти ва-банк. К этому моменту вы будете чувствовать, что его блеф маловероятен, поскольку есть вероятность, что у него или восьмерка или флаш, поэтому вам надо сбрасывать. Хотя изредка он может блефовать, вы не будете думать, что он будет блефовать достаточно часто для того, чтобы ваш колл был оправданным.

Теперь мы знаем два наших варианта игры. Теперь давайте посмотрим, против каких рук мы можем играть. Руки противника можно разделить на следующие группы:

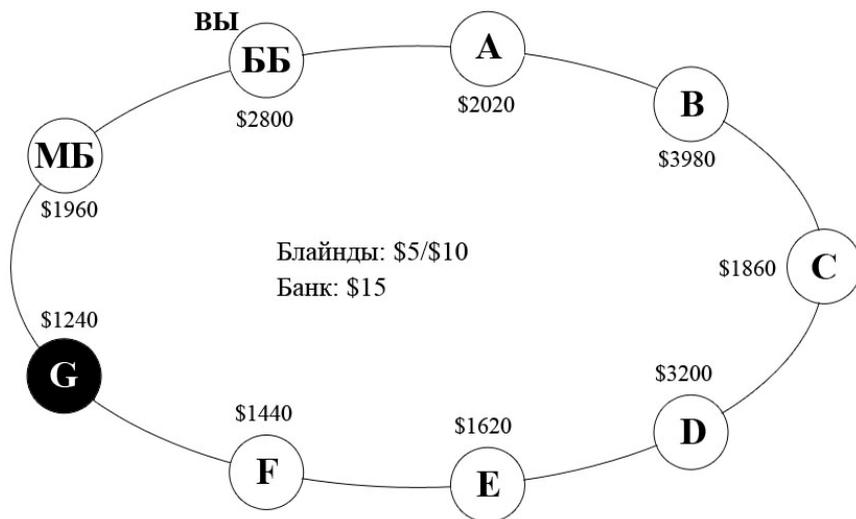
- Флаш.
- Трипс восьмерок.
- Пара выше нашей.
- Пара ниже нашей.
- Блеф.

Руки из первых трех групп бьют нас, а руки из двух последних нам проигрывают. Вот хорошее правило для этой ситуации: *бет на ривере с рукой средней силы, когда ваш противник*

может с достаточной вероятностью держать любую руку из своего широкого диапазона (как лучшую, так и худшую), обычно является ошибкой. Вместо этого вы должны сказать чек. Если он скажет чек после вас, то дело дойдет до вскрытия и вы увидите, кто победил. Если он поставит, коллируйте при разумно хороших шансах к банку (2-к-1 или лучше) и сбрасывайте при плохих шансах к банку.

Действие: Вы чек. Игрок F сказал чек после вас и показал ♣9♦9. Вы выиграли банк.

Задача № 7-3



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. Игра в основном лузовая, и типичный входной байин равен 200 ББ. Игрок С – лузовый и агрессивный. Игрок D – один из двух тайтовых игроков за столом, и, как правило, он играет с серьезными руками. Недавно он проиграл с двумя крупными руками. Вы любите разыгрывать большое число рук и участвовать во многих банках. Вы – хитрый и коварный игрок.

Ваша рука: ♦6♦4

Действие перед вами: Игроки А и В фолд. Игрок С колл на \$10. Игрок D рейз до \$50. Игроки Е и F фолд. Игрок G колл на \$50. Малый блайнд фолд.

В банке теперь \$125.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Я несколько не возражаю против розыгрыша **64s** при периодическом розыгрыше **64s** в мультипоте. Руки такого типа заканчивают мой список игральных рук, но у них есть неожиданная ценность, особенно когда они собирают на флопе две пары или прикупной стрейт (когда с такой рукой вы будете собирать прикупной флаш, вы всегда будете опасаться более высокого флаша).

Проблема здесь является двоякой. Во-первых, если вы коллируете, вы будете вне позиции на постфлопе, что существенно уменьшит потенциальную прибыль такой маргинальной руки. Во-вторых, вы не знаете, как поступит игрок С. Он вошел лимпом из ранней позиции за лузово-агрессивным столом. Ранние лимпы часто получают рейз за таким столом, и возможно, он именно этого и ожидал. Если он ответит на ваш колл крупным рейзом, вы должны будете сбросить.

Помните, что рука типа **64s** – это не та рука, с которой вы хотите играть. Это одна из тех многих рук, с которыми вы должны играть изредка для баланса и обмана. Поскольку с такими руками вы будете играть только изредка, вы должны выбирать для игры те ситуации, где все условия будут очень благоприятными. Здесь это не так, поэтому просто сбросьте.

Действие: На самом деле вы коллировали на \$40. Игрок С также коллировал на \$40. В банке \$205, и на флопе вы будете действовать первым из четырёх игроков.

Флоп: ♦Т♦8♣5

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это весьма хороший флоп. Вы получили 4-флаш и дырявый стрейт. Ваш прикупной флаш может быть уязвим к более высокому прикупному флашу, а семерка, которая может дополнить ваш дырявый стрейт до готового, может дать кому-то более высокий стрейт, но у вас все равно стоящая рука.

Поскольку после вас сидят три агрессивных игрока, один из которых показывал силу на префлопе, вы не можете ставить. Просто скажите чек и посмотрите, что произойдет.

Действие: Вы чек. Игрок С тоже чек. Игрок D бет \$150. Игрок G фолд. В банке \$355 и колл будет стоить вам \$150.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вашей руки есть достаточное количество аутов, чтобы вы могли остаться в игре. Реальный вопрос следующий: хотите ли вы сделать рейз? На первый взгляд полублефовый рейз мог быть разумным. У вас есть 13 аутов, чего обычно достаточно для такой игры. Но у вас есть несколько проблем:

1. Вы играете против двух игроков, а не против одного, что понижает ваш *folding equity*. Когда вы применяете полублеф против единственного игрока, у вас обычно есть необходимое *folding equity*, но против двух игроков всё сложнее.
2. Ваш прикупной флаш – не натсовый. Фактически, он не особо силен. Скорее всего, ни у одного из противников нет другого бубнового флаша, но если он у кого-то из них есть, это будет для вас катастрофой (хотя если у такого игрока при этом не будет пары, все будет не так плохо, как кажется).
3. Вы вне позиции. Если вы примените ваш полублефовый рейз и получите колл, на торне вам нужно будет действовать первым. Если вы не получите свою карту, что вы будете делать – поставите снова или скажете чек в попытке получить бесплатную карту? Если вы скажете чек, а ваш противник поставит, будете ли вы коллировать? В идеале вам нужна позиция для полублефа, что будет максимизировать его эффективность. Когда у вас будет позиция, на торне ваш противник будет действовать первым и если он скажет чек, вы сможете получить бесплатную карту.

Помните, что покер с глубокими стеками – это игра терпения. Вы не должны совершать маневры в каждой маргинальной ситуации. Перед тем, как решаться на сильный ход, подождите более подходящей ситуации. В данном случае вы выбираете между очень маргинальным рейзом и очень солидным коллом. Сделайте колл.

Действие: Вы колл на \$150. Игрок С колл на \$150. В банке \$655.

Торн: ♠6

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы не собрали вашу прикупную руку, но получили пару шестерок. Если считать, что игрок D имеет крупную пару, то число ваших аутов потенциально могло увеличиться как минимум на два и возможно на пять.

Вы должны сказать чек. У вас есть 15 (а возможно 18) потенциальных аутов, что теоретически делает вас меньше, чем 2-к-1 андердогом в этой раздаче (любая разумная ставка от любого другого игрока предоставит вам как минимум такие же шансы). Если вы скажете чек, вы можете посмотреть даже карту ривера бесплатно. С другой стороны, если вы поставите, вы можете нарваться на рейз, который выбьет вас из банка.

Действие: Вы чек. Игрок C чек. Игрок D ставит \$400. В банке теперь \$1055 и колл стоит вам \$400.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: при шансах 2,5-к-1 это легкий для вас колл, несмотря на небольшую вероятность того, что игрок C может сделать рейз.

Действие: Вы колл на \$400. Игрок C также колл на \$400. В банке теперь \$1855.

Вы должны начать задумываться над действиями игрока C. На префлопе он вошел лимпом, а потом ответил на рейз, а на флопе и торне играл чек-колл. Игрок D делал значительные ставки в каждом раунде. Самое очевидное предположение – у игрока D высокая пара, а у игрока C какая-то прикупная рука.

Если у игрока C прикупная рука, то какая? Он мог играть с 4-стрейтом, если его карманными картами являются **J9**, **97** или **76**, хотя две последних руки менее вероятны, поскольку две шестерки вам уже известны. У него может быть натсовый прикупной флэш с **♦A**, или просто хороший прикупной флэш с любыми двумя бубнами.

Из двух этих возможных комбинаций прикупной флэш более вероятен. Поскольку игрок D, по-видимому, ставили с высокой парой, с натсовым прикупным флэшем, у игрока C, вероятно, было 12 аутов: 9 флэшевых карт и 3 туза. С прикупным флэшем от короля или от дамы, у него было меньше 12 аутов, но такая рука по-прежнему могла заслуживать

игры.

Прикупные стрейты не являются невозможными, поскольку лузово-агрессивные игроки разыгрывают такие руки как **J9** или **97**, но они не играют с ними постоянно. Но с руками типа **AJs** или **KQs** лузово-агрессивные игроки будут смотреть флоп. Поэтому вероятность 4-стрейта меньше, чем 4-флаша.

Но если прикупной флаш – это наиболее вероятная рука игрока С, у нас серьезная проблема, и если придет еще одна бубна, мы должны будем сбросить нашу руку, если после нашего чека игрок С сделает крупную ставку.

Ривер: ♣6

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это отличная карта. Мы собрали трипс шестерок. Флаш никто не получил. Нас могут побить только два возможных стрейта: **97** или **74**. Постоянные ставки от игрока D делают практически невероятным то, что у него может быть одна из этих рук. Мы можем исключить руку **74** из диапазона рук игрока С, поскольку он вряд ли коллировал бы рейз на префлопе с такой рукой, и с еще меньшей вероятностью он делал бы это на флопе, имея всего лишь дырявый стрейт с четырьмя аутами. Поэтому, если мы сейчас проигрываем игроку С, у него должна быть рука **97**, с которой он коллировал на флопе, имея двухсторонний 4-стрейт, а на торне собрал стрейт и играл замедленно. Это возможно, но не очень вероятно.

Как насчет игрока D? Он сделал серьезный рейз на префлопе после одного лимпера. Он сделал ставку в размере 3/4 банка на флопе против трех противников, и он сделал еще один бет примерно в 2/3 банка на торне против двух противников. Его игра, скорее всего, говорит о том, что он начинал с крупной парой и на данный момент у него по-прежнему именно такая рука, а ставил он для того, чтобы обезопасить себя от прикупных рук. Единственный другой возможный вариант заключается в том, что он исполнял храбрый блеф и заранее был готов блефовать несколько раундов подряд.

Каковой должна быть наша игра? У нас есть три варианта:

1. Бет. Наш анализ розыгрыша говорит о том, что мы против игрока с несобранной прикупной рукой и против игрока с высокой парой.
2. Чек в надежде, что один из двух наших противников

сделает бет для получения прибыли.

3. Чек в надежде, что кто-то из них попробует блефовать.

Логика бета вполне ясна. У нас хорошая рука, вероятно, лучшая и это все, что нам нужно. Мы думаем, что игрок С сбросит, но мы надеемся, что игрок D ответит нам со своей парой. В банке сейчас \$1855. Мы начинали со стеком в \$220, а у игрока D было \$2600. Если мы поставим \$600, то игрок D получит 4-к-1 на свой колл; он может чувствовать, что он побит, но он почти наверняка ответит при таких шансах к банку. Мы можем поставить \$900 и предоставить ему шансы к банку в размере 3-к-1. В этом случае он может и сбросить.

Какая сумма является правильной? Если мы поставим \$600, и он ответит нам в 90% случаев при шансах 4-к-1, наша ожидаемая прибыль будет составлять \$540 (если считать, что у нас на самом деле лучшая рука). Если мы поставим \$900, и он будет отвечать нам, как минимум, в 60% случаев, то наш бет будет настолько же выгоден. Из этих двух размеров ставки, мне больше нравится ставка в \$600. Я видел игроков, которые сбрасывали высокие пары при шансах к банку 3-к-1 на ривере – фактически, я тоже могу сделать это, но при 4-к-1 я почти наверняка отвечу. Если вы решаете поставить, ставьте \$600.

Как насчет чека в расчете на то, что кто-то сделает бет для получения прибыли, после чего вы сможете сделать рейз? Проблема здесь в том, что если вы правильно прочли ситуацию, то никто из противников не поставит. Игрок С, скорее всего, играет с несобранным прикупным флшем. Если бы у него была какая-то сильная рука, то с учетом того, что он до сих пор с ней так и не поставил, маловероятно, что он поставит с ней сейчас. Вы предположили, что игрок D поставил с высшей парой. Если это предположение правильно, он, вероятно, знает, что вы догадываетесь о его сильной руке, и он не будет рассчитывать получить от вас колл, если у вас окажется более слабая рука. Если же вы неправильно прочли его руку, то он сделает ставку с рукой, которая будет сильнее вашей.

Чек в расчете на то, что кто-то будет блефовать, также вряд ли принесет вам деньги. Есть небольшой шанс, что игрок D блефовал на протяжении всего розыгрыша и теперь он будет готов применить блеф еще один раз, но это очень маловероятный вариант. Игрок С побоится решиться на блеф, потому что будет опасаться колла со стороны игрока D. Вывод: У вас хорошая рука и ставка

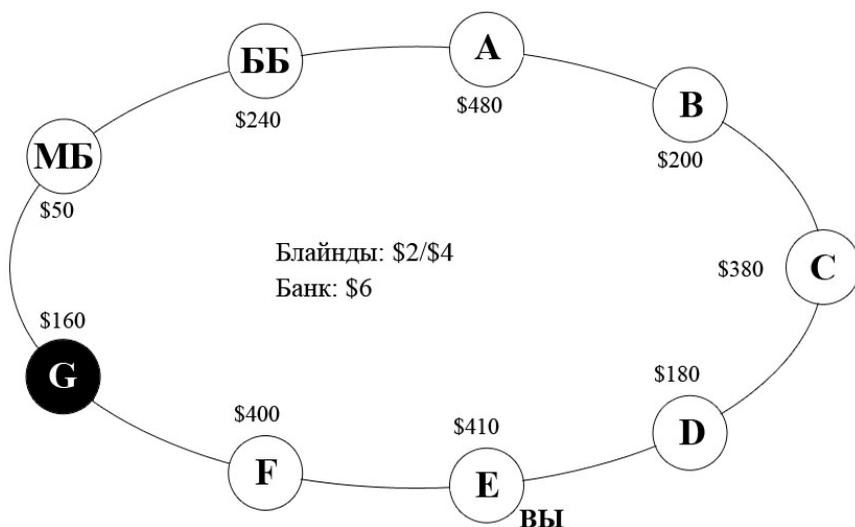
разумного размера, скорее всего, получить колл от игрока D, поэтому ставьте.

Действие: На самом деле вы сказали чек. То же самое сделали игроки С и D. Игрок С показал $\heartsuit A \heartsuit 3$, а игрок D показал $\clubsuit Q \clubsuit Q$. Ваш трипс шестерок выиграл банк.

Отказ от хорошей ставки для получения прибыли на ривере – это одна из наиболее частых и самых дорогостоящих ошибок в покере при глубоких стеках. Помните, что банк возрастает в геометрической прогрессии на протяжении раздачи. Ошибки, сделанные на торне, стоят намного больше, чем ошибки сделанные на флопе, а ошибки на ривере дороже всего. Если бы игрок С сделал ставку в \$600 и, по всей вероятности, получил бы колл от игрока D, то его ошибка стоила бы ему 60 ББ, и она затмила бы собой любой плохой колл на префлопе или любой глупый блеф на флопе.

Помимо всего прочего отметьте, что игрок D не поставил на ривере даже после двух чеков. Он вполне правильно понял, что он вряд ли получил бы колл от руки, которую он мог бы бить.

Задача № 7-4



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игроки играют тайтово. Игрок А играет по-другому. Ему нравится ставить со слабыми руками и

замедленно разыгрывать сильные руки.

Ваша рука: ♥А♦К

Действие перед вами: Игрок А колл на \$4. Игрок В колл на \$4. Игрок С фолд. В банке \$14.

Вопрос: *Колл или рейз?*

Ответ: Рейз, очевидно является стандартной игрой, но вы также должны изредка играть колл для разнообразия. Мне нравится использовать рейз в 70-80% случаев и колл в 20-30% случаев.

С учетом двух лимперов в банке, вы должны сделать больший рейз, чем «стандартный» рейз в 3 ББ. Здесь я делал бы рейз в 5-6 ББ.

Действие: Вы рейз до \$24. Все фолд до игрока А, который коллирует \$20. Игрок В фолд. В банке \$58.

Флоп: ♠Q♦Т♥7

Действие: Игрок А чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вам не совпал этот флоп, за исключением того, что вы собрали дырявый стрейт. Давайте подумаем, что может быть у игрока А.

Колл игрока А на префлопе сказал, что у него достаточно хорошая рука – пара или две высоких карты, но не крупная рука (АА, КК или QQ). Если у него пара десятков или семерок, он собрал сет. Если у него любая другая пара ниже десятков, то ему, вероятно, не понравился этот флоп, и он должен сбросить на наш бет.

С большим количеством рук, состоящих из двух высоких карт, он не сбросит, поскольку получит совпадение с этим флопом. С некоторыми из этих рук, он пройдет мимо флопа, например, с руками АК или АJ. Но с рукой КJ, у него сейчас двухсторонний прикупной стрейт. Однако он не будет стремиться коллировать мой бет, находясь вне позиции.

Похоже, что контбет заставит его сбросить многие руки, которые на данный момент впереди, поскольку с помощью контбета

мы покажем силу и у нас будет позиция, которая также может пригодиться нам позже в этой раздаче. Сделайте ставку немного большего размера, чем 1/2 банка и посмотрите, что произойдет.

Действие: Вы бет \$32. Игрок А колл \$32. В банке теперь \$122.

Торн: ♠7

Действие: Игрок А чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Существует не так много более слабых рук, которые может иметь игрок А. Банк уже достаточно большой и у нас по-прежнему ничего нет, поэтому мы должны быть счастливы посмотреть карту ривера бесплатно.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$122.

Ривер: ♠A

Действие: Игрок А чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Появление туза значительно меняет картину. Теперь мы можем побить многие из его рук, и только с немногими руками он может бить нас. Давайте их перечислим.

- Мы бьем любого туза, за исключением **AQ**, **AT** или **A7**.
- Мы бьем руку, содержащую единственную даму или единственную десятку.
- Мы проигрываем **AA**, **QQ**, **TT** или любой семерке.

С руками, содержащими туза, которые мы можем побить противник, вероятно, ответит нам, что хорошо. Вряд ли он сбросит на нашу ставку, получив на ривере своего туза. К сожалению, такая рука у него маловероятна. С большинством из таких рук он бы сбросил на флопе.

Руки, содержащие единственную даму или единственную десятку – это его самые выгодные для нас руки. Эти руки достаточно хорошо подходят к его действиям. С ними он должен

был коллировать наш бет на флопе, и вероятно, говорить чек на ривере при появлении туза. С руками, содержащими даму, он мог захотеть поставить на торне. С руками содержащими десятку он, вероятно, сыграл бы чек, опасаясь дамы. Руки, которых мы реально опасаемся – это **AA**, **QQ** или **TT**. Но стал ли бы он говорить чек с любой из этих рук на ривере. Чтобы его чек стал более выгоден для него, чем простой бет, должны были иметь место несколько обстоятельств:

- Наша рука должна содержать туза (в противном случае мы побоялись бы туза и не поставили).
- У нас должен быть туз с высоким киккером (в противном случае мы побоялись бы туза с более высоким киккером и не поставили).
- Мы должны поставить.
- Мы должны ответить на его рейз (если бы мы не были способны ответить на его рейз, но ответили бы на его бет, то с помощью бета он заработал бы столько же).

Это длинная последовательность событий, и вероятность, что все из них произойдут, достаточно мала. Другая выгода от чека для него могла бы заключаться в том, что это могло спровоцировать нас на блеф, но это тоже маловероятно. Можно однозначно сказать, что правильным действием с такими руками был бы бет на ривере, поэтому мы, скорее всего, не играем против сета, поэтому наша рука, вероятно, лучшая. Бет.

Действие: Вы бет \$40. Игрок А рейз до \$130. В банке \$192 и колл стоит нам \$90.

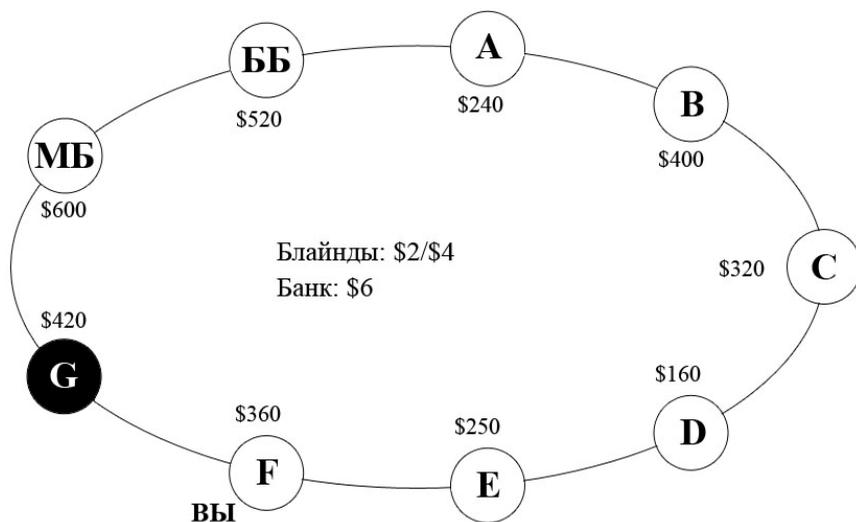
Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Сложно предположить у противника руку, которую мы можем побить, но мы получаем 3,25-к-1 на наш колл. Это хорошие шансы, и мы уже пришли к выводу, что он не стал бы играть с более сильными руками таким способом. Когда вы видите такое несоответствие, вы должны принять эти хорошие шансы и ответить коллом, потому что несоответствие часто означает блеф.

Действие: Вы колл, и противник переворачивает **♣Т♠Т** и выигрывает банк.

Иногда плохие розыгрыши приводят к успеху. Его чек с фулл-хаусом на ривере объективно был плохой игрой, но у вас была рука, с которой вы объективно не могли сбросить. Просто не повезло.

Задача № 7-5



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игра проходит в тайтовом ключе. Блайнды являются тайтовыми и прямолинейными игроками.

Ваша рука: ♥A♥9

Действие перед вами: Игроки от А до Е все фолд.

Вопрос: Колл или рейз?

Ответ: Рука A9s достаточно сильная для открывающего рейза из позиции катOFFа.

Действие: Вы рейз до \$12. Баттон фолд. Малый блайнд колл \$10, а большой блайнд колл \$8. В банке \$36. На флопе вы действуете последним.

Флоп: ♠A♥K♠6

Действие: Малый блайнд чек. Большой блайнд бет \$32, в банке \$68.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы получили высшую пару с хорошим, но не сильнейшим киккером. Вы проигрываете некоторым тузам по киккеру, но бьете большинство из них. Конечно, у противника может и не быть туза, и он может ставить просто в попытке выиграть банк с помощью проявленной силы.

Если у него хороший туз, его игра несколько необычна. Поскольку вы были префлоп-агрессором, он должен был сыграть чек и ожидать, что вы поставите. Но все же у вас есть позиция и вам определенно еще рано сбрасывать свою высшую пару. Вы должны коллировать.

Действие: Вы колл \$32. Малый блайнд фолд. В банке \$100.

Торн: ♠9

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это великолепная карта, давшая вам две сильные пары. Теперь вы проигрываете только **АК** или какому-то сету.

Вы должны ставить здесь, и вы должны поставить разумную сумму. Вашим лучшим предположением должно быть то, что у противника туз с хорошим киккером, лучше, чем ваша девятка (**АК**, **АQ**, **АJ** или **АТ**) или туз со слабым киккером (**А8** или ниже). Почему? Потому что эти руки лучше всего подходят для его бета при тузе на флопе.

Однако, с тузом, с которым он ставил на флопе, он не захочет сбрасывать только потому, что на торн пришла девятка. С такими руками он, скорее всего, будет коллировать, поэтому вам нужно сделать бет хорошего размера, приблизительно 70% банка.

Действие: Вы поставили только \$50. Большой блайнд колл. В банке теперь \$200.

Ривер: ♠Т

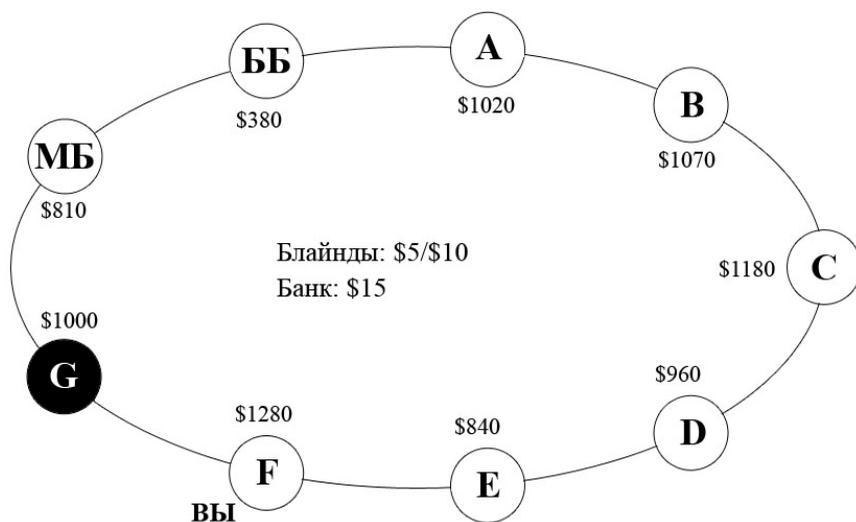
Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вам нужно снова ставить. Это чистый бет для получения прибыли. Похоже, что у вас обоих туз, вероятно, со средним или высоким киккером. Вы бьете руки **AQ**, **AJ** и все другие тузы ниже ваших **A9**. Вы проигрываете рукам **AK** и **AT** (вы также проигрываете руке **QJ** и сету, но эти руки не очень сходятся с действиями противника). Поскольку вы можете побить большинство его возможных рук, вы должны ставить. Если вы получите рейз, вы столкнетесь со сложным решением, но вы должны отгалькиваться от того, что есть. Если у большого блайнда крупная рука, то он должен был ставить на ривере, но он этого не сделал. Именно эта информация и определяет здесь вашу игру.

Действие: Вы поставили \$70. Большой блайнд ответил и показал **♠A♥Q**. Вы выиграли банк.

Задача № 7-6



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игроки за столом играют тайтово. Малый блайнд кажется вам тайтовым и умеренно агрессивным. До настоящего момента он не делал ничего необычного.

Ваша рука: **♠K♥K**

Действие перед вами: Игроки от А до Е все фолд.

Вопрос: *Колл или рейз?*

Ответ: Вы определено можете сделать рейз с вашей парой королей. Колл будет обманной игрой, которую я бы применял в 20% случаев.

Действие: Вы делаете мини-рейз до \$20. Баттон фолд. Малый блайнд колл \$15, а большой блайнд колл \$10. В банке \$60

Флоп: ♠T♦6♣4

Действие: Оба блайнда чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ваш мини-рейз из поздней позиции – это необычная игра, потому что таким рейзом вы предоставили блайндам хорошие шансы к банку для колла с маргинальными руками. С другой стороны этот рейз со стороны кажется слабым и не дает противникам информации о реальной силе вашей руки.

Сейчас вы определенно можете поставить. Флоп довольно безопасный, хотя у кого-то из противников может быть низкий прикупной стрейт.

Действие: Вы бет \$55. Малый блайнд колл \$55. Большой блайнд фолд. В банке теперь \$170.

Торн: ♠7

Действие: Малый блайнд ставит \$110.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Малый блайнд оказал на вас некоторое давление. У вас сильная оверпара, но это далеко не натс. Если ваш противник коллировал на префлопе с двумя средними или мелкими картами, у него сейчас может быть сет, две пары, стрейт или какая-то прикупная рука (любая пятерка дает ему двухсторонний 4-стрейт, а любая восьмерка дает ему двухсторонний дырявый стрейт; также у него возможен прикупной флаш, который менее вероятен, поскольку на флопе была только одна пика).

Поскольку у вас есть позиция, вы сможете увидеть действия вашего противника на ривере. В совокупности с вашими шансами к банку 2,7-к-1, это является достаточной причиной для колла. Если

вы ответите коллом, банк увеличиться до \$390, а ваш стек будет равен почти \$1100, поэтому привязанность к банку не станет вашей проблемой.

Кстати, заметьте, что вам нужно сокращать число игроков, когда у вас есть премиум-пары. Если только вы не соберете сет, почти любой случайный флоп может содержать много угроз.

Действие: Вы колл \$110. В банке теперь \$390.

Ривер: ♦A

Действие: Малый блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы должны ставить. Большинство игроков побоятся ставить в этой ситуации. Они волновались относительно своей руки на торне, а на ривере пришла еще одна опасная карта, более высокая, чем король, поэтому они думают, что их ситуация стала еще хуже, но это не так. Фактически, с приходом этой карты, вы оказались в более хорошем положении! Давайте посмотрим почему.

Ключ к пониманию этой проблемы заключается в соответствии действий вашего противника картам стола. Несмотря на то, что мы ставили на флопе, он сделал хороший по размеру бет на торне. К этому моменту на столе лежали ♠T♦6♣4♠7. Стал ли бы он ставить с A6, A4 или A7, имея всего лишь среднюю/нижнюю пару? Почти наверняка нет. Он мог ставить с AT, но почему мы должны беспокоиться об этом? Если у него именно эта рука, то на флопе он находился в лучшей ситуации, но, тем не менее, он сыграл только чек-колл.

Еще менее вероятно, что у него что-то типа AQ или AJ. С такой рукой не было смысла ставить на торне после того, как мы проявили силу на флопе. Если на ривере он был бы доволен своей парой тузов и считал бы, что она лучшая, то его лучшим планом был бы чек-рейз. Поэтому мы можем сделать вывод, что туз, скорее всего, не помог ему, потому что это не сходится достаточно хорошо с его ставкой на торне.

Как насчет других наших беспокойство на торне? Если у него прикупная рука, то туз не помог ей. Если у него стрейт или сет, почему он играет чек на ривере? Мы притормозили на торне, ответив только коллом на его ставку. У него нет каких-то причин

предполагать, что мы поставим на ривере, поэтому если он хочет заработать в этом раунде какие-то деньги, ему нужно было сделать как минимум какую-то ставку, но он этого не сделал.

Так каков же наш разумный вывод? Вероятно, у него нет туза, поскольку в этом случае его бет на торне не имел смысла, а крупной руки у него, скорее всего, тоже нет, потому что с ней он бы ставил на ривере. Нашим лучшим предположением должно являться то, что у него пара, возможно с дырявым стрейтом, и с ней он ставил на торне в расчете на то, что наш бет на флопе был просто контбетом с двумя высокими картами. Но на торне мы ответили на его ставку, а на ривере пришел туз и противник ушёл в оборону.

Если мы пришли к такому выводу (а этот вывод вполне прилично совпадает с фактами), то нашей лучшей игрой будет небольшая ставка на ривере, на которую он может ответить со своей парой, так как будет получать хорошие шансы к банку. Поскольку в банке \$390, то хорошим размером ставки будет ставка где-то от \$80 до \$100 – такая ставка будет предлагать ему 5,5 или 6,5 на колл. При таких шансах к банку ему будет сложно сбросить свою руку.

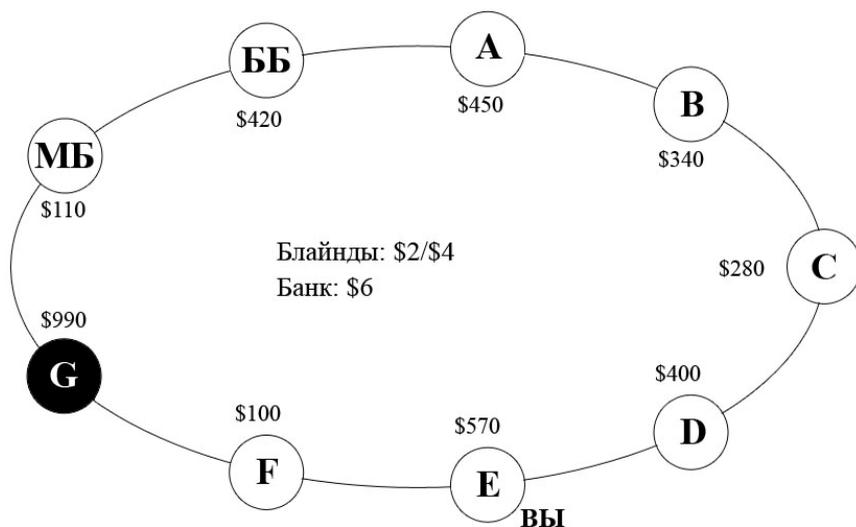
«А что нам делать, если мы поставим, а он сделает рейз?», спросите вы. Об этом нам нужно будет волноваться только тогда, когда это действительно случиться. Наш анализ ситуации был, скорее всего, корректным, и сейчас мы должны действовать в соответствии с нашими выводами, а не в соответствии с нашими неопределенными страхами.

Действие: На самом деле вы сказали чек. Малый блайнд показал **♠8♠6**, и ваши **♠K♥K** выиграли банк.

На торне у нашего противника была пара шестерок, прикупной флаш и дырявый стрейт. Фактически у него было 18 аутов. Поэтому его бет на торне был очень разумным, хотя чек-рейз в его исполнении также мог бы быть интересной игрой.

Наш отказ от бета на ривере, вероятно, стоил нам 8-10 ББ.

Задача № 7-7



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игроки за столом чрезвычайно тайтовые, за исключением малого блайнда, который является слабым игроком и разыгрывает больше половины своих рук. Он уже проиграл большую часть своего стека.

Ваша рука: ♥Т♣8

Действие перед вами: Игроки от А до D все фолд.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: Рука типа Т8о – это рука, которую вы должны разыгрывать лишь изредка, будучи первым игроком в банке. Вы будете разыгрывать ее для ведения обманной игры, для создания нужного имиджа и (как в данном случае) для получения преимущества за очень тайтовым столом.

Как колл, так и рейз имеют свои преимущества. Колл позволит вам посмотреть дешевый флоп. Рейз позволит вам продемонстрировать сильную руку, если на флоп придут высокие карты, но в то же время даст вам шанс собрать мощную руку, которая будет чрезвычайно скрыта от противника, когда на флоп выпадут средние карты.

За тайтовым столом вы можете рейзить более часто, поскольку вы сможете украсть блайнды немного чаще.

Действие: Вы рейз до \$12. Игрок F колл \$12. Баттон фолд. Малый блайнд колл \$10, а большой блайнд колл \$8. В банке теперь \$48.

Флоп: ♣J♣7♦7

Действие: Оба блайнда чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Флоп не полностью прошел мимо вас, поскольку у вас есть дырявый стрейт. Это хороший флоп для блефа, и если ни у кого нет ни валета, ни семерки, ни двух треф, вы сможете забрать этот банк прямо сейчас. Оба блайнда сказали чек, что является хорошей новостью. Сделайте контбет и посмотрите, что случится.

Действие: Вы бет \$16. Игрок F фолд. Оба блайнда колл. В банке теперь \$96.

Торн: ♠T

Действие: Оба блайнда чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ваша ставка на флопе была несколько мала – только размером в 1/3 банка. Оба блайнда ответили на ваш бет после чека. Малый блайнд получал 4-к-1 на колл, а большой блайнд получал 5-к-1. Это хорошие шансы к банку, но у противников все же должно было что-то быть для колла. С наибольшей вероятностью, у одного из них есть прикупной флаш, а у другого мелкая пара, или, возможно, валет.

Если у одного из них был 4-флаш, то теперь вы против готового флаша, и поставив, вы только потеряете деньги. У вас есть ♣8, поэтому если ни у кого из них нет трефы (или если у них есть трефа младше вашей), у вас есть шанс выиграть этот банк с флашем. Поэтому вам лучше всего попытаться бесплатно дойти до вскрытия.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$96.

Ривер: ♠5

Действие: Оба блайнда чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: При четырех трефах на столе, вы собрали флэш, однако это не очень сильно вам помогло. Если ни у одного из ваших противников нет трефы, они не ответят вам на вашу ставку. Если у кого-то из них есть трефовая карта, то, скорее всего, она выше, чем ваша.

Существует некоторый шанс, что, сделав крупную ставку, вы сможете выбить кого-то с ♠9, вы не сможете выбить кого-то с более высокой трефой, поэтому ваш бет не будет являться очень эффективным. Просто скажите чек, и посмотрите, достаточно ли хорошим окажется ваш флэш.

Действие: Вы чек. Большой блайнд показывает ♠9♠9, более высокий флэш. Малый блайнд показывает ♠A♥9 и выигрывает с натсовым флэшем.

Малый блайнд сыграл очень плохо, сказав чек с натсовым флэшем. Он надеялся, что кто-то после него сделает ставку, после чего он сделает рейз. Но такая стратегия была несколько проблематичной. Во-первых, без трефы никто просто не поставил бы. Во-вторых, ♠A, ♠J, ♠T, ♠7 и ♠5 уже вышли, поэтому оставшимися трефами (с точки зрения малого блайнда) были ♠K, ♠Q, ♠9, ♠8, ♠6, ♠4, ♠3 и ♠2. С какой из этих карт мог бы последовать бет? С наибольшей вероятностью, с ♠K и ♠Q. С другими трефами противники могли ответить на чужую ставку разумного размера, но ставить сами не стали бы (как и вы с вашей ♠8). Поэтому для максимизации своей прибыли малый блайнд должен был ставить и надеяться, что ему ответят.

Конечно, у малого блайнда был не абсолютный натс. Поскольку на столе была пара, у кого-то мог быть фулл-хаус или каре. Но это было маловероятно.

В голове у малого блайнда, вероятно, боролись две противоположные идеи:

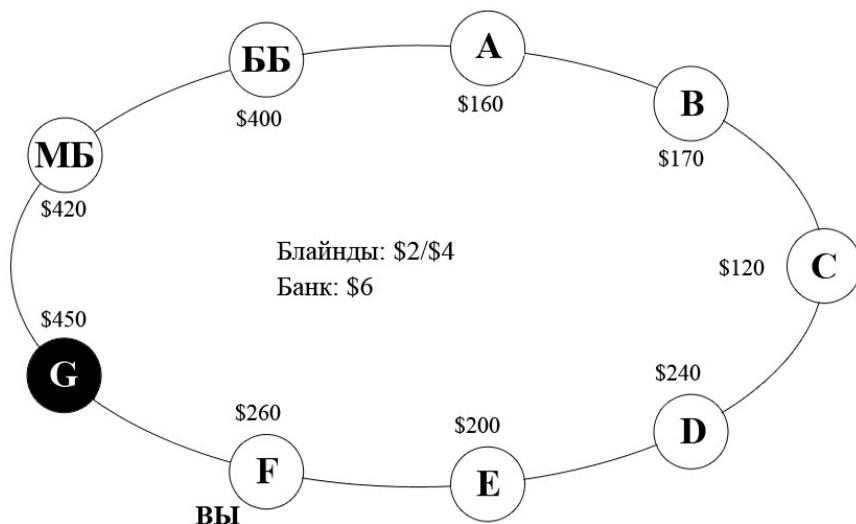
1. «Я не хочу ставить, поскольку у кого-то может быть натс».
2. «Если я не поставлю, я смогу заманить кого-то в ловушку и сделать рейз».

«Поэтому если я не поставлю, это будет выгоднее в обоих случаях»

Конечно, это абсурд, но в пылу борьбы игроки могут размышлять

подобным образом. Убедитесь, что вы не совершаете такую ошибку.

Задача № 7-8



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игра достаточно тайтовая. Малый блайнд и большой блайнд сыграли за этим столом всего несколько рук.

Ваша рука: ♦А♣А

Действие перед вами: Игрок А фолд. Игрок В колл \$4. Игроки С, D и Е все фолд.

Вопрос: *Колл или рейз?*

Ответ: Вы редко должны лимповать с тузами. Наилучшая ситуация для лимпа – в ранней позиции за лузово-агрессивным столом, когда есть шанс на то, что кто-то проведет атаку на лимперов с помощью рейза, после чего вы сможете сделать ререйз (некоторые игроки играют таким образом с АК, пытаясь показать АА).

В данной ситуации лимп будет намного менее эффективным. В банке уже есть один лимпер, поэтому ваш лимп с большей вероятностью может подтолкнуть баттона и малого блайнда к дешевому коллу, а это наихудший сценарий для ваших карманных

тузов. В данной позиции я не всегда делаю рейз, но я использую лимп только в 10% случаев.

Действие: Вы рейз до \$20. Баттон и малый блайнд фолд. Большой блайнд колл на \$16. Игрок В колл на \$16. В банке \$62.

Флоп: ♥A♦9♠3

Действие: Большой блайнд и игрок В оба чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Хорошие новости – вы собрали высший сет! Плохие новости заключаются тоже в том, что вы собрали высший сет! Как много денег вы сможете заработать от этой руки? Торговля на префлопе показала, что в розыгрыше этого банка заинтересовались два человека. Но ни у одного из них нет крупной пары. Флоп получился полностью свободным от прикупных рук и в колоде остался только один туз и скорее всего, ни у одного из ваших противников его нет. Вы захватили инициативу на префлопе, поэтому если сейчас вы поставите, оба ваших противника будут думать, что вы получили пару тузов, и они, вероятно, сбросят.

Здесь вы должны сказать чек. Это не игра для создания имиджа; вы просто пытаетесь заработать немного больше денег от этой руки. Если вы скажете чек, вы покажете, что туз на флопе вас тоже напугал.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$62.

Торн: ♦K

Действие: Большой блайнд и игрок В оба чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: ♦K – это хорошая карта, которая может подтолкнуть противников к некоторым активным действиям. Теперь на столе две бубновых карты, а король мог дать кому-то вторую пару.

Здесь вам нужно поставить. Если ни у кого по-прежнему не окажется руки и бет принесет вам только этот банк, то пусть так и будет. Вы в любом случае не сможете заработать деньги. Но если у кого-то король или даже девятка, они могут решить, что вы

пытаетесь украсть банк из вашей хорошей позиции. Также противники могут подумать, что у вас есть две бубны, и вы делаете полублеф. В любом из этих случаев, у них будет хорошая причина ответить коллом. Лучшим сценарием для вас будет тот, в котором у кого-то из противников окажется рука, с которой он ответит вам не только на эту ставку, но также и на ставку на ривере. Вы должны ставить, потому что если ни у кого нет достойной руки, вам в любом случае не заработать никаких денег.

Однако вы не должны делать крупную ставку. Ставки размером в 1/2 банка или немного меньше здесь будет достаточно. Вы пытаетесь соблазнить противников ответить вам коллом для просмотра следующей карты.

Действие: Вы ставите \$28. Большой блайнд фолд. Игрок В колл \$28. В банке теперь \$118.

Ривер: ♦3

Действие: Игрок В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Для начала давайте посмотрим на стек игрока В. Он начал с \$170 и в этой раздаче он вложил в банк \$48 и теперь у него осталось \$122.

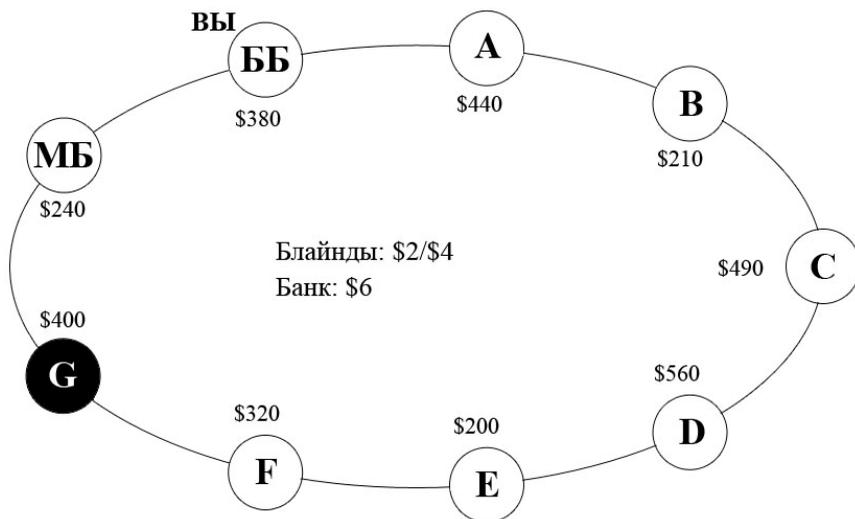
Поскольку выпала третья бубновая карта, у вас теперь уже не натс. Но вас не должно это сильно беспокоить. Нет никакой причины подозревать, что игрок В играл с прикупным флшем, и его чек на ривере достаточно хорошо подтверждает это. С такой крупной рукой, как флш, большинство игроков будет ставить на ривере при своем первом слове, избегая риска того, что противник тоже скажет чек. Вам нужно делать ставку для получения прибыли с вашей лучшей рукой.

Насколько много вы должны поставить? В банке сейчас \$118, а у вашего противника осталось \$122, поэтому вы можете пойти ва-банк без совершения овербета. Однако сейчас это не подходящий случай для ставки ва-банк. Единственная сила, которую продемонстрировал ваш противник – это его колл на торне. Если он коллировал не с бубновым 4-флшем, то, скорее всего, у него какая-то андерпара: будем надеяться что король, но возможно она не выше девятки. Теперь он должен бояться не только того, что у вас есть туз, а также и того, что вы могли собрать флш.

Короче говоря, вы не должны ставить очень много. Идеальной ставкой будет здесь ставка, достаточная для того, чтобы он мог чувствовать, что вы можете пытаться дешево украсть этот банк. Поставьте \$30-\$40, и он сможет вам ответить.

Действие: Вы пошли ва-банк, и игрок В сбросил.

Задача № 7-9



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Стол достаточно тайтовый.

Ваша рука: ♣Т♠2

Действие перед вами: Игроки от А до Е фолд. Игрок F колл на \$4. Игрок G колл на \$4. Малый блайнд фолд. В банке \$14.

Вопрос: Чек или рейз?

Ответ: Периодически, вы можете рейзить с такой слабой рукой на большом блайнде в качестве блефа, зная, что вы можете легко отказаться от такой руки, если получите сопротивление. Конечно, в большинстве случаев вы должны просто говорить чек и смотреть на бесплатный флоп.

Действие: Вы чек. В банке \$14.

Флоп: ♠J♠7♥3

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это типичный дырявый флоп без большого количества прикупных рук, вы прошли мимо него и находитесь вне позиции. Попытка украсть этот банк у двух противников не имея дополнительной информации, является явно невыгодной с точки зрения equity. Просто скажите чек и посмотрите, что будут делать ваши противники.

Действие: Вы чек. Игроки F и G также чек.

Торн: ♦K

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Теперь у вас есть несколько доказательств того, что ни у кого нет сильной руки, но теперь на столе представлены две высокие карты и у вас по-прежнему абсолютно ничего нет. Снова скажите чек.

Действие: Вы чек. Игроки F и G также чек.

Ривер: ♣7

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы дошли до ривера, и у вас по-прежнему абсолютно ничего нет, но теперь у вас появилась очень хорошая ситуация для блефа. Двое ваших противников не проявили интереса к этому банку, поэтому если первая семерка не помогла им, то и вторая семерка также не должна была им и помочь. Тем временем вторая семерка позволяет вам поставить и ваш бет будет полностью правдоподобным: «У меня был мусор, что-то типа 74, и у меня была вторая пара на флопе, но я был вне позиции, а на торне моя пара превратилась всего лишь в третью, поэтому на торне я также не поставил, но теперь мне повезло получить трипс семерок и я делаю бет!».

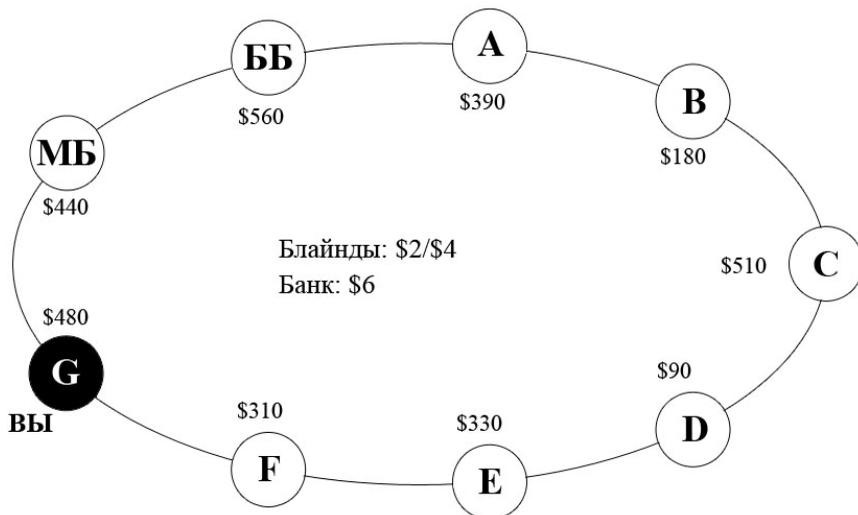
Вы должны часто блефовать в такой ситуации, поскольку совокупность слабости, проявленной вашими противниками, и

появления на ривере карты, которая, по мнению ваших противников, могла дать вам крупную руку, делают такой блеф очень успешным.

Сравните эту раздачу со следующим сценарием: вы снова на большом блайнде против двух лимперов, а на столе $\clubsuit A \heartsuit J \spadesuit 4$. Все чек. На торн приходит $\heartsuit 8$ и все снова чек. На ривере приходит еще один туз, и вы ставите. Такой бет не заставит никого сбросить пару, потому что ваша история здесь не правдоподобна. Вы пытаетесь показать туза, но с хорошим тузом вы бы рейзили на префлопе. На флопе вы также не поставили с вашим тузом, против двух игроков, и на торне вы также сказали чек. А теперь на ривере вы собираете трипс тузов и решаете, наконец поставить. К сожалению, эта история неправдоподобна. Любой с валетом или восьмеркой вам не поверит.

Действие: Вы поставили \$10. Игроки F и G оба сбросили, и вы выиграли банк.

Задача № 7-10



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Стол достаточно тайтовый. Вы играете в тайтово-агрессивном стиле.

Ваша рука: $\heartsuit 7 \heartsuit 6$

Действие перед вами: Игроки от А и С фолд. Игрок D рейз до \$12. Игроки Е и F фолд. В банке \$18.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Одномастные коннекторы – это достойные руки при глубоких стеках. Я не разыгрываю их постоянно, но я люблю играть их во многих подходящих ситуациях. Вы можете открыть с ними рейзом из средней или поздней позиции (и даже иногда из ранней позиции), или войти с ней лимпом из хорошей позиции после нескольких лимперов. В редких случаях я коллировал бы чужой рейз с такой рукой, находясь в хорошей позиции.

У одномастных коннекторов есть одно очень хорошее свойство: они являются самоограниченными руками. За исключением рук **AK** и **KQ**, которые содержат ещё и высокие карты, а также за исключением рук **A2** и **A3**, которые не имеют достаточного стрейтового потенциала, всего существуют 35 одномастных коннекторов от **QJ** до **43**. Это меньше, чем 3% всех возможных стартовых рук – это означает, что тайтовый игрок может разыгрывать одномастные коннекторы в любой благоприятной ситуации, не внося слишком большой дисбаланс между сильными и мусорными руками в диапазоне своих стартовых рук.

Действие: Вы колл \$12. Блайнды фолд. В банке теперь \$30.

Флоп: ♥A♣T♠5

Действие: Игрок D чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вам не совпал этот флоп, за исключением того, что с ним вы составили три карты к стрейту. Игрок D сказал чек, несмотря на то, что он был префлоп-агрессором, поэтому возможно, что туз испугал его, хотя также возможно, что он строит ловушку. У вас ничего нет, кроме вашей позиции и вам слишком рано решаться на какой-то маневр. Вы хотите получить больше информации, чем вы имеете на данный момент и, к счастью, у вас есть такой шанс, поэтому скажите чек и посмотрите следующую карту бесплатно.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$30.

Торн: ♥3

Действие: Игрок D чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Тройка дала вам дырявый стрейт и, соответственно, немного увеличила ваше equity. Более важно то, что игрок D сказал чек дважды подряд. Он достаточно ясно говорит вам, что у него не особо много что есть, поэтому он дал вам зеленый свет для того, чтобы попытаться захватить этот банк прямо сейчас. Сделайте ставку в размере между 50% и 70% банка и посмотрите, сбросит ли он.

Действие: Вы поставили \$16. Игрок D ответил коллом. В банке теперь \$62.

Ривер: ♣2

Действие: Игрок D чек.

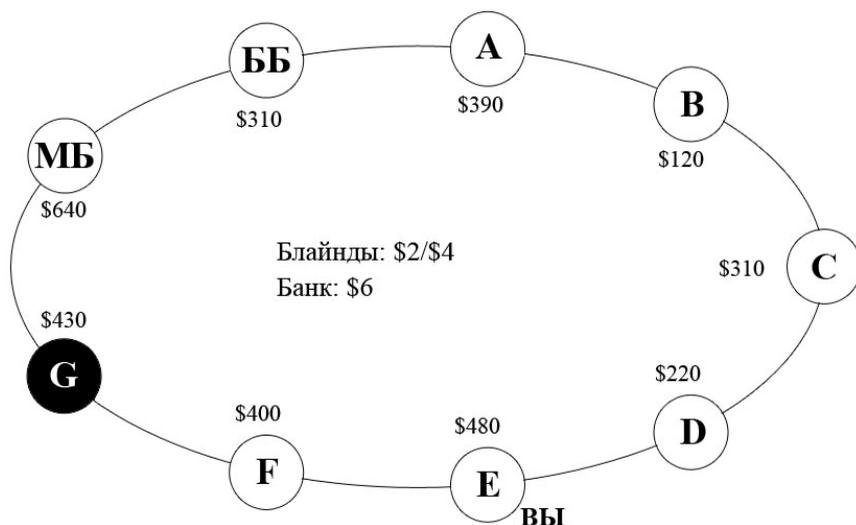
Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас только старшая семерка, поэтому вам почти невозможно будет выиграть этот банк, если вы не поставите. Поскольку вы ставили в предыдущем раунде, теперь вы получили три хороших известия. На торне противник только коллировал ваш бет, показывая, что у него рука, достаточно сильная для колла, но не достаточно сильная для рейза. Теперь на стол пришла ♣2, что привело к появлению трех трефовых карт на столе. С очень большой вероятностью эта карта не принесла ему флэш. Поэтому для него она – дополнительный повод для опасения. Наконец, на ривере он снова сыграл чек, и это был его третий чек подряд.

Игрок D не показал какой-либо силы после своего префлоп-рейза, поэтому у него не может быть особо сильной руки; возможно, у него что-то типа **КQ**, **КJ** или **JT**, с чем он надеется выиграть по старшему королю или по второй паре. Вполне разумно будет предположить, что с помощью блефа вы сможете выиграть. Поэтому сделайте еще одну ставку в размере от 70% до 80% банка, имитируя серьезную ставку для получения прибыли.

Действие: На самом деле вы сказали чек. Он показал ♦**К♠Q** и его старший король выиграл банк.

Задача № 7-11



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игроки за столом достаточно тайтовы. Вы играете в тайтово-агрессивном стиле.

Ваша рука: ♠4♠3

Действие перед вами: Игроки от A до D фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Если до настоящего момента вы играли тайтово, то периодически вы должны рейзить с одномастными коннекторами, особенно, если вы первый игрок в банке. По всей видимости, здесь у вас превосходный момент для рейза, поскольку игроки за столом играют тайтово, и вы уже сделали четыре фолда.

Действие: Вы рейз до \$12. Игрок F фолд. Игрок G колл в баттоне. Блайнды фолд. В банке теперь \$30.

Флоп: ♠J♠7♣6

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это достаточно хороший флоп для вас. Вы получили

прикупной флэш и дырявый стрейт. Вы были агрессором на префлопе, поэтому сейчас нет причин играть медленно. Сделайте полублефовую ставку хорошего размера, величиной примерно в 3/4 банка, и посмотрите, отдадут ли вам банк.

Действие: Вы бет \$20. Игрок G колл. В банке теперь \$70.

Торн: ♦К

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ваш бет не принес вам победу, но против вас, также не дали рейз, поэтому у противника, скорее всего не мощная рука. У него тоже может быть прикупной флэш, или прикупной стрейт. Или у него может быть не очень сильная рука, с которой он захотел остаться в банке до торна. У вас есть те же 12 аутов на флэш или стрейт, поэтому сделайте еще одну ставку.

Действие: Вы ставите \$40. Игрок G коллирует. В банке \$150.

Ривер: ♦2

Вопрос: *Ваши действия?*

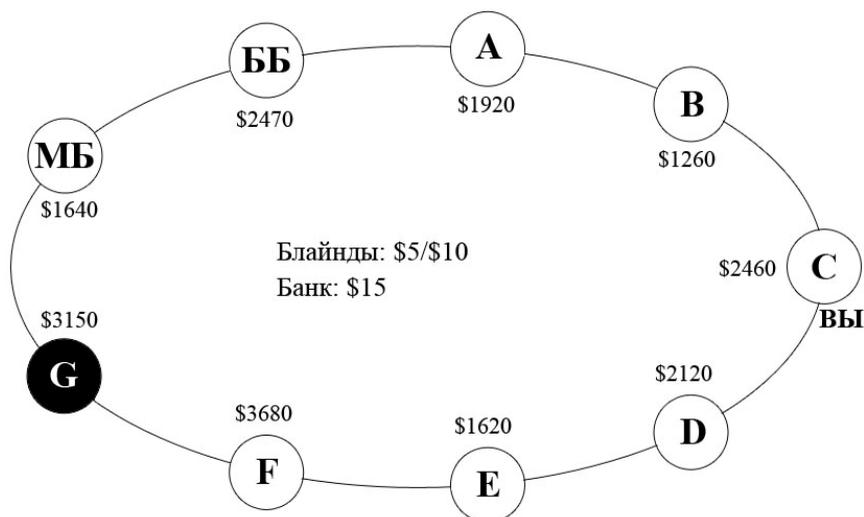
Ответ: Вы не сумели собрать ни одну из ваших прикупных рук, и теперь вы проиграете, если скажете чек. Однако если у вашего противника была прикупная рука, как вы первоначально и предположили, то король и двойка не помогли ему, и он также не смог усилиться до готовой руки.

Со стороны ваши беты полностью совпадали с оверпарой или высшей парой с максимальным киккером. Действия вашего противника могут говорить о том, что у него была прикупная рука, и если это так, у него сейчас ничего нет. Если вы поставите 1/2 банка, то ему нужно будет сбрасывать только один раз из трех, чтобы ваша ставка была безубыточной. Я считаю, что такая ставка заставит его сбрасывать намного чаще. Забудьте о тех деньгах, которые вы уже вложили в банк, и сделайте блеф.

Заметьте, что хотя банк стал большим, вы не были привязаны к банку, поскольку вы явно сбросили бы, если бы получили рейз.

Действие: Вы ставите \$75. Игрок G сбрасывает.

Задача № 7-12



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. Игроки за столом в основном лузовые и агрессивные. Вы играете в тайтово-агрессивном стиле.

Ваша рука: ♣T♥T

Действие перед вами: Игроки А и В фолд.

Вопрос: *Колл или рейз?*

Ответ: В большинстве случаев я буду делать рейз с парой десятков из третьей позиции, но также я буду совершать несколько обманных коллов. Когда я буду входить лимпом, я буду надеяться на сет или как минимум на оверпару на флопе, чтобы начать ставить с такой без чего я не рискну начать торговлю на постфлопе.

Действие: Вы колл на \$10. Игроки D, E и F фолд. Игрок G колл на \$10. Малый блайнд колл на \$5. Большой блайнд чек. В банке теперь \$40.

Флоп: ♠J♠T♣9

Действие: Блайнды чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы получили на флопе средний сет, что хорошо, но флорп очень опасный и содержит возможность для составления готового стрейта наряду с заготовками под прикупные флаши и стрейты. Даже не думайте о предоставлении бесплатной карты. Поэтому сделайте хорошую солидную ставку.

Действие: Вы поставили \$30. Игрок G коллировал \$30. Малый блайнд фолд. Большой блайнд рейз до \$150. В банке теперь \$250.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: С учетом структуры флора, это опасная ставка. Конечно, большой блайнд тоже знает, что эта ставка выглядит для вас опасно, и, вероятно, именно по этой причине он ее сделал. Перед тем, как паниковать, давайте рассмотрим полную картину.

На столе есть только две флаш-карты, а не три, поэтому у него не может быть флаша. Своим бетом он хочет показать стрейт, и для стрейта ему нужна рука **KQ, Q8** или **87**. Поскольку он сказал на префлопе только чек, любая из этих рук возможна. Теперь мы должны задаться вопросом: какие еще руки могут быть у него? Ответ здесь довольно очевиден. При таком флопе он может исполнять полублеф с различными руками. Это естественный способ применения полублефа – чек с намерением дать поставить другим игрокам, а затем крупный рейз.

Когда я вижу крупную ставку на опасном столе, я, в первую очередь, думаю о полублефе, поскольку при таком флопе существуют гораздо больше рук для полублефа, чем готовых рук. Здесь мы должны сделать именно такое предположение. Возможно, мы играем против прикупного флаша или прикупного стрейта, а возможно против них обоих. Вот небольшая информация о том, в каком положении мы находимся против некоторых возможных рук:

- Если у него **♠Q♠5**, 4-флаш и двухсторонний 4-стрейт, то у нас 61% на выигрыш.
- Если у него только **♠Q♥5**, просто 4-стрейт, то у нас 73% на выигрыш.
- Если у него **♣8♥5**, нижний конец 4-стрейта, то у нас 76% на выигрыш.
- Наконец, даже если у него **♦8♦7**, готовый стрейт, у нас есть 36%

на выигрыш.

В данный момент банк равен \$250 и нам нужно ответить на \$120, поэтому мы получаем немного более лучшие шансы, чем 2-к-1. С учетом того, что в большинстве случаев мы фавориты, мы должны коллировать.

Мы не учитывали игрока G, который пока еще не вышел из игры. В большинстве случаев он сбросит. Если он пойдет ва-банк, то мы уже будем знать действия большого блайнда. Но иногда игрок G будет применять полублеф, на который мы должны будем отвечать.

Действие: Вы колл \$120. Игрок G фолд. В банке теперь \$370.

Торн: ♦7

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это плохая карта для нас. Если у противника была восьмерка, и он прикупал к нижнему концу двухстороннего прикупного стрейта, то он собрал свой стрейт, но он не поставил. Возможно, что он просто заманивает нас в ловушку, но такая игра после его крупной ставки в предыдущем раунде является необычной.

Мы можем поставить, но мы не можем быть реально уверенными в том, где именно мы находимся. Но если мы поставим, и столкнемся с крупным рейзом, это будет сложная ситуация. Банк уже достаточно большой и на ривере, вероятно, будет более активная торговля, поэтому давайте тоже скажем чек и посмотрим, поможет ли эта небольшая хитрость нам на ривере.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$370.

Ривер: ♦3

Действие: Большой блайнд ставит \$200.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Флашевая карта так и не пришла, поэтому ваш сет десяток

сейчас бьет любую его руку, за исключением стрейта или сета валетов. Сет валетов очень маловероятен, поэтому сфокусируемся на том, может ли большой блайнд иметь стрейт.

Если у него стрейт, то он или получил ее на флопе (**KQ, 87** или **Q8**) или он собрал его на торне, когда пришла семерка. Поскольку он имел восьмерку в своей руке. В любом случае, мы должны задаться вопросом: «Почему он сыграл чек на торне?». На флопе вы показали однозначную силу, когда поставили и ответили на его рейз. С его точки зрения вы могли прикупать к любой из следующих рук:

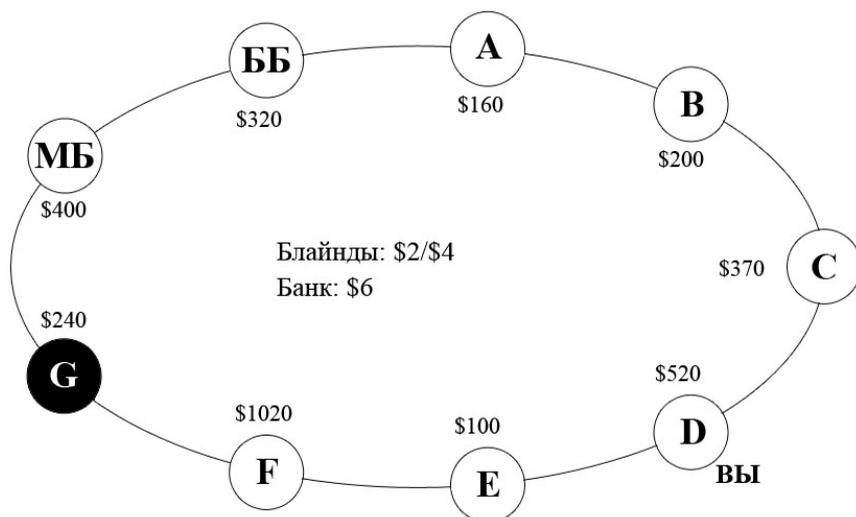
- Флаш (у вас две пики).
- Более высокий стрейт (у вас был король или дама, если у него был нижний конец стрейта).
- Фулл-хаус (сет валетов, десяток, девяток или восьмерок).
- Фулл-хаус (любые две пары).

У вас могло быть очень много потенциальных прикупных рук. Если ваш противник имел стрейт, то дал ли бы он вам следующую карту бесплатно? Немногие игроки могли бы так поступить (если бы вообще кто-то), учитывая то, как вы сыграли на флопе при очень опасных картах стола. Если у большого блайнда на торне был стрейт, то он подозревал бы у вас сильную прикупную руку, или сильную готовую руку и прикупную руку, и он захотел бы поставить, потому что он не мог бы быть уверенным в том, что сможет получить с вас какие-то деньги на ривере.

Поэтому у нас есть все условия для того, чтобы ответить на потенциальный блеф на ривере: слабая карта на ривере, которая не достроила ни одну из прикупных рук; действия противника, которые кажутся неправдоподобными; достаточно хорошая рука, которая может побить любую руку, кроме самой мощной. Вы должны коллировать.

Действие: Вы колл. Он показывает **♠Q♠4**, недостроенный флаш, и ваш сет десяток выигрывает банк.

Задача № 7-13



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игроки за столом в основном лузовые и агрессивные. Баттон и большой блайнд – оба автоответчики и могут отвечать до конца просто с мелкой парой.

Ваша рука: ♠K♥Q

Действие перед вами: Игроки А, В и С фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Рука **KQ** в четвертой позиции это достаточно хорошая рука для рейза, особенно за лузовым столом, где она может расцениваться как лучшая рука относительно большинства рук, с которыми будут отвечать противники.

Действие: Вы делаете мини-рейз до \$8. Игроки Е и F фолд. Игрок G (баттон) коллирует \$8. Малый блайнд фолд. А большой блайнд коллирует \$4. В банке \$26 и вы будете действовать вторым из трех игроков.

Флоп: ♠J♠T♣4

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы были агрессором на префлопе и пока нет причин думать, что вы бытии. У вас двухсторонний прикупной стрейт и две оверкарты, так что ваш старший король может быть даже лучшей рукой. Сделайте контбет и посмотрите, что произойдет.

Действие: Вы бет \$12. Игрок G колл \$12. Большой блайнд фолд. В банке теперь \$50.

Торн: ♥6

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы избавились от одного игрока, но против вас остался один автоответчик. Если у него мелкая пара, что вероятно, он будет отвечать вам до конца. Если у него даже нет пары, он бы не коллировал ваш бет. Сохраните ваши деньги и посмотрите, сможет ли вы усилиться на ривере.

Действие: Вы чек. Игрок G тоже чек. Банк остается равным \$50.

Ривер: ♠3

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас только старший король и вы знаете, что ваш противник будет все равно коллировать с парой, не пытайтесь блефовать против автоответчика, просто скажите чек и посмотрите, сможете ли вы вскрыться бесплатно.

Действие: Вы чек. Игрок G бет \$4.

Вопрос: *Ваши действия?*

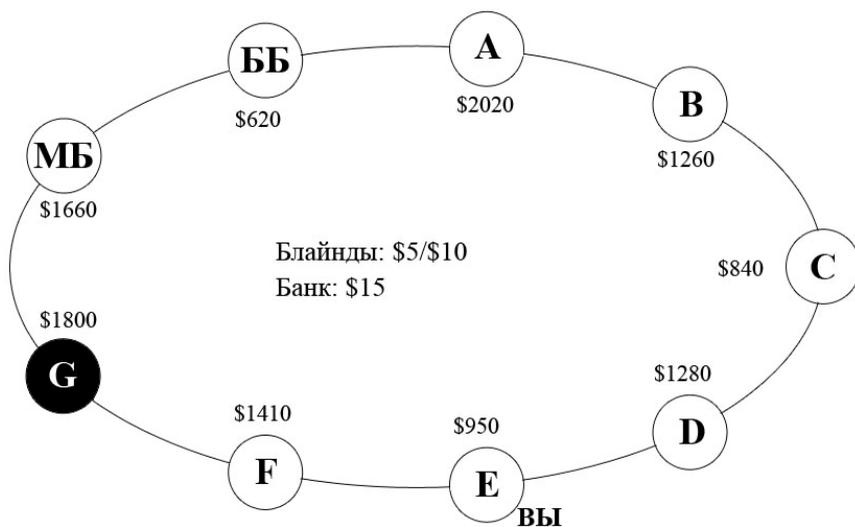
Ответ: Противник предлагает вам шансы к банку 54-к-4 или 13,5-к-1. Это огромные шансы, но какие руки вы на самом деле можете побить? Вы не можете побить любую пару, и вы не можете побить старшего туза, поэтому единственные руки, с которыми противник мог играть и которые вы можете побить – это **Q9** или **98**, которые так и не смогли улучшить до стрейта. Стал бы автоответчик делать такой скромный бет с этими руками, на который просто невозможно будет не ответить? Нет. Даже несмотря на то, что вам нужно ответить только на величину большого блайнда, вам нужно

сохранить ваши деньги.

Если бы хитрый игрок делал бы такой мини-бет на ривере, вы могли бы просмотреть колл. Это известная игра, рассчитанная на выигрыш банка с очень слабой рукой за минимальный риск. Вы надеетесь, что ваш противник не имеет многого и готов будет сбросить на любую ставку без рассмотрения шансов к банку, или что у него есть рука немного сильнее, но с которой он не захочет отвечать на вашу «соблазняющую» ставку, почувствовав подвох.

Действие: Вы фолд.

Задача № 7-14



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Стол достаточно лузовый. Игрок G (баттон) – особенно лузовый и агрессивный.

Ваша рука: ♠A♠8

Действие перед вами: Игроки от А до D фолд.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: Рука A8s достаточно хороша для рейза из пятой позиции. Колл также может быть разумным. В любом случае, я бы не стал

сбрасывать эту руку.

Действие: Вы рейз до \$40. Игрок F фолд. Игрок G колл на \$40. Блайнды фолд. В банке \$95.

Флоп: ♥J♣J♥8

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это не плохой флоп для вас, поскольку вы получили пару восьмерок. Вы были агрессором на префлопе, а теперь вы собрали свою руку, поэтому в большинстве случаев вы должны ставить и лишь изредка играть чек.

Действие: Вы ставите \$60. Игрок G коллирует \$60. В банке теперь \$215.

Вашим первым действием должно быть рассмотрение того, с какими разумными руками противник мог коллировать на флопе и как ваша рука смотрится против этих рук. Таких рук довольно мало, но все такие руки можно разделить на несколько групп:

- **Трипс валетов.** Если он заманивает вас в ловушку с валетом, у вас почти мертвая рука. Например, против руки ♦Q♦J вы почти 24-к-1 андердог.
- **Пара восьмерок.** Здесь ваше положение хорошее, поскольку у вас есть туз в качестве киккера к вашей восьмерке, например, против ♦9♦8 вы 4-к-1 фаворит.
- **Прикупной стрейт.** Единственный возможный прикупной стрейт на таком флопе – это T9. Против ♦T♦9 вы небольшой фаворит 5-к-4 (вы только небольшой фаворит по тому, что он держит две оверкарты к вашим восьмеркам).
- **Прикупной флэш.** Если у него две червы, у него 4-флэш. Если у него к тому же еще две оверкарты, возможно ♥K и ♥Q, у вас с ним примерно равные шансы на итоговую победу. Если у него две андеркарты, например ♥6♥5, вы примерно 2-к-1 фаворит. Если у ему очень повезло и у него ♥T♥9, то у него прикупной флэша плюс прикупной стрейт плюс две оверкарты, что делает его примерно 3-к-2 фаворитом. Однако это очень маловероятная возможность, чтобы ее как-то учитывать.
- **Оверпара.** Если у него AA-99, вы в плохой ситуации. Если у него KK, QQ, TT или 99, то вы примерно 3-к-1 андердог. Если у него

карманные тузы, то вы 7-к-1 андердог, поскольку это уменьшает количество ваших аутов от пяти до двух. Однако, карманные тузы, короли и дамы, поскольку с ними он бы рейзил на префлопе.

- **Андерпара.** Если у него что-то типа **77-22**, то вы от 6-к-1 до 7-к-1 фаворит.

У него может быть много возможных рук. Нашей следующей задаче должна быть оценка вероятностей каждой из них. Некоторые руки, такие как прикупной стрейт с **T9**, маловероятны, поскольку есть не очень много возможностей их составить. Другие руки, например, высокие пары, маловероятны потому, что они не подходят к его предыдущим действиям. Если расположить группы его вероятных рук по вероятности, с которой он может их иметь, вот что мы получим:

Наиболее вероятные руки:

- Прикупной флэш.
- Андерпара.
- Восьмерка.

Эти руки вероятны потому, что существует много способов их составить, и они хорошо подходят к его действию.

Наименее вероятные руки:

- Валет.
- Оверпара.
- Прикупной стрейт.

Валет маловероятен потому, что в колоде осталось только два валета, а также потому, что противник не сделал рейз на флопе (конечно, он мог не сделать рейза потому, что его рука была достаточно сильна для замедленной игры; но он все равно мог сделать рейз с валетом, и поскольку он этого не сделал, вероятность такой руки понижается). Оверпара маловероятна потому, что с ней он не сделал рейза на префлопе или на флопе. Прикупной стрейт маловероятен потому, что такую руку можно составить только с помощью руки **T9**.

Подведём итог: мы бьем его наиболее вероятные руки и проигрываем его наименее вероятным рукам! Это хорошая новость.

Торн: ♦9

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Появление не червовой девятки не слишком изменило наши оценки. Хотя эта карта может являться опасной стрейтовой картой, она является той картой, которую он уже должен был иметь в своей руке, если у него на флопе был прикупной стрейт. Единственная карта, которой помогла эта карта – это прикупной стрейт на **T9**; в этом случае он сейчас получил более высокую пару, чем у нас. Поскольку мы знаем, что **T9** – это его наименее вероятная рука, мы не слишком должны беспокоиться относительно этой карты.

Хотя наша рука – не монстр, девятка не должна была помочь, поэтому мы имеем право снова поставить, заставляя платить его за прикупную руку.

Действие: Вы бет \$100. Игрок G колл. В банке теперь \$415.

Ривер: ♦J

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Теперь мы собрали готовый фулл-хаус на валетах и восьмерках, но нам нужно оценить, насколько хорошей может быть наша рука. Колл противника на торне, и вышедший валет на ривере добавляют некоторую важную информацию к общей картине. Некоторые из его наиболее вероятных рук, теперь стали намного менее вероятными.

- **Валет.** Выпадение третьего валета, изменило вероятность наличия валета в руке противника. Конечно, если валет у него есть, у него теперь натс.
- **Андерпара.** Вероятность меньшей пары (**77-22**) понизилась, поскольку он коллировал еще одну нашу ставку на торне. Например, если бы у вас была пара троек, как часто вы бы коллировали ставку при таких картах стола? Возможно одну, поскольку противник мог блефовать, но две? Хотя некоторые упорные противники могли бы блефовать дважды, большинство из них отказалось бы от своей руки на торне, поэтому мы существенно можем понизить вероятность андерпары у противника. С любой андерпарой у противника теперь фулл-хаус, но наш фулл-хаус лучше.

- **Восьмёрка.** Большинство рук с восьмерками, с которыми противник мог коллировать на флопе по-прежнему могли находиться в игре. Руки типа **Q8**, **T8** и **87** по-прежнему могли находиться в игре, поскольку также имели и возможность собрать стрейт. Конечно, с рукой **98** у противника теперь более высокий фулл-хаус, хотя с другими восьмерками у нас ничья.
- **Оверпара.** Ранее мы предполагали, что эта рука маловероятная, а отсутствие его рейза на торне делает эту руку еще менее вероятной. Однако, с любой оверпарой у противника теперь более высокий фулл-хаус, чем у нас.
- **Прикупной флаш.** Вероятность прикупного флаша несколько понизилась с учетом того, что противник коллировал на торне, поскольку он не получал подходящих шансов к банку и не мог быть уверен в своих потенциальных шансах, если бы на ривер пришла флашсовая карта. Конечно, если у противника был прикупной флаш, то теперь он его не собрал.
- **Прикупной стрейт.** На флопе существовал только один разумный прикупной стрейт, который противник мог составить с помощью **T9**. Теперь с этой рукой у него более высокий фулл-хаус.

А теперь попытаемся использовать всю эту информацию вместе и посмотреть где мы находимся.

После его колла на торне его наиболее вероятные руки, которые мы били, стали менее вероятными. С андерпарой он в большинстве случаев сбросил бы на торне. С прикупным флашем он также мог бы сбросить, но с восьмерками он, скорее всего, по-прежнему бы коллировал. После карты ривера, которая была третьим валетом, теперь мы делим банк, если у него восьмерка и выигрываем у двух других его рук.

Руки из числа маловероятных, за исключением возможного влета, теперь стали более вероятными потому, что на торне он коллировал наш бет. Все эти руки – последний оставшийся валет, оверпары и прикупной стрейт – теперь бьют нас.

Так что же мы должны делать? У нас есть только два выбора: чек с намерением вскрыться бесплатно или блокирующая ставка с намерением дойти до вскрытия за минимальную цену (заметьте, что крупный блеф здесь не сработает; руки, которые мы бьем, не ответят нам коллом, а с более сильными руками он все равно не

сбросит).

Сначала давайте предположим, что мы скажем чек:

- Со всеми более сильными руками он должен будет поставить. С наихудшей из этих рук у него был прикупной стрейт (Т9), который теперь превратился в фулл-хаус на валетах и девятках. Однако даже с этой рукой он не будет уверен в том, что она лучшая. Банк теперь равен \$415, поэтому давайте предположим, что с этими руками он сделает ставку в \$300.
- С более слабыми руками он будет готов вскрыться бесплатно. С несобранной прикупной рукой он может рассмотреть блеф, как свой единственный способ победить, но он, вероятно, будет понимать, что здесь он может играть против фулл-хауса и у него нет шансов на успешный блеф. Поэтому давайте предположим, что с более слабыми руками он скажет чек.
- Имея равную с нами руку (фулл-хаус на валетах и восьмерках) она также скажет чек по той же самой причине.

Если мы скажем чек, и наш противник поставит, мы должны будем сбросить. Мы будем получать шансы к банку 715-к-300 или примерно 2,4-к-1. Нам нужно будет выигрывать только в 30% случаев, чтобы такой колл был прибыльным. Но, скорее всего, мы практически не сможем выиграть против колла на такую ставку, поэтому необходимые 30% - это слишком большое число.

Теперь давайте предположим, что мы сделаем блокирующую ставку, скажем около \$150:

- С некоторыми из более сильных рук, он ответит коллом, а с некоторыми сделает рейз. Ни с одной из таких рук он не сбросит. Рейз он будет делать с каре валетов, а также с фулл-хаусом на валетах и тузах. С фулл-хаусом на валетах и королях он также может выбрать рейз. С другими руками он, скорее всего, просто ответит коллом. Мы будем сбрасывать на его рейз и проигрывать, когда он будет совершать колл.
- Как насчет рук, которые более слабые, чем наши? С не совпавшим флэшем он сбросит, а с андерпарами он, скорее всего, также сбросит. Он будет видеть третий бет подряд на постфлопе, а на столе все карты будут оверкартами к его паре, поэтому если он не сбросил на торне с такой рукой, он, скорее всего, сбросит с ней сейчас.

- Как насчет восьмерок, с которыми у нас ничья? С фулл-хаусом на валетах и восьмерках, он, скорее всего, ответит коллом из-за хороших шансов к банку. Даже если он будет думать, что он, скорее всего, побит. Здесь мы разделим банк.

Если внимательнее посмотреть на два этих варианта, мы поймем, что наша блокирующая ставка не сработает, *поскольку карты стола выглядят очень сильно*. Мы не сможем заставить его выбрать колл вместо рейза с его более сильными руками, потому что эти руки будут слишком крупными, и он будет знать, что они, скорее всего, будут являться лучшими. В то же самое время, мы не получим достаточного количества коллов от его слабых рук, поскольку карты стола будут выглядеть для него очень опасно, и он будет понимать, что существует лишь небольшой шанс на то, что его рука может быть хорошей, поэтому наша лучшая игра – просто сказать чек.

Главный урок, который мы извлекли из руки, заключается в том, что блокирующая ставка является разумной игрой только при умеренно сильных картах стола. Чем сильнее выглядят карты стола, тем меньший эффект будет иметь такая ставка. Потому что очень крупные руки проигнорируют ее и в любом случае сделают рейз, а слабые руки не смогут ответить коллом.

Действие: В действительности вы поставили \$175. Игрок G сделал рейз до \$750. И вы сбросили.

Часть VIII

Телодвижения и наблюдения

Введение

Когда вы играете в интернете, у вас нет доступа к большому количеству информации о ваших противниках, за исключением совершённых ими ставок. Вы сможете увидеть, как часто они входят в банк, как часто они ставят со своими руками и как часто они проявляют активность на чужие действия. В некоторых случаях раздача доживёт до вскрытия, и вы сможете увидеть карманные карты игроков и то, как они разыгрывали свою руку от начала до конца. Имея в своем распоряжении эти подсказки, вы должны составить достаточно полную картину того, какими привычками и склонностями обладает данный игрок.

Однако в живых играх вам становится доступен целый мир дополнительной информации. Имея возможность наблюдать за вашими противниками, вы сможете увидеть их реакцию на выпадающие карты и сделанные ставки. Наблюдая за ними тщательно, вы сможете заметить у них специфические телодвижения – невербальные подсказки о картах, которые они держат. В покерных фильмах и литературе мнение о том, что наблюдение за чужими телодвижениями – это ключ к успеху, является общепринятым.

Однако в данной части книги мы представим противоположный подход к телодвижениям. Вместо того, чтобы представлять вам целый каталог различных телодвижений, мы объясним вам, почему наука телодвижений является более сложной и менее полезной, чем думают многие люди. Однако, в качестве компенсаций, мы дадим вам несколько ценнейших советов по защите от чтения ваших телодвижений вашими противниками, то есть научим вас вести себя так, чтобы никто не смог получить преимущество, наблюдая за вами.

Мы также расскажем вам об искусстве разговоров за покерным столом – эта тема близка к теме телодвижений. Мы закончим данную часть книги иллюстрацией того, как игроки используют разговоры за столом в свою пользу и как вы можете избежать стать жертвой чужих словесных высказываний, которые на первый взгляд могут показаться безвредными.

Оценка телодвижений

Простая правда относительно телодвижений заключается в том, что они не так важны в игре, как думают многие. Тот игрок, который вообще не способен читать поведение противников, но мастерски владеет математикой, тактикой и логикой безлимитного холдема (которые мы преподавали вам в этой книге), и предпринимает некоторые усилия для того, чтобы не выдать свои намерения своими телодвижениями, будет играть просто отлично. Чтение чужих телодвижений – это только небольшая часть игры, а не главный её элемент.

Для некоторых из наших читателей это утверждение может показаться ересью. Но я уверяю вас, что это правда. Давайте рассмотрим несколько проблем, связанных с оценкой чужих телодвижений.

Проблема № 1: Нахождение телодвижения. Нахождение чужих телодвижений далеко не так просто, как оно может быть описано в книгах на данную тематику. Большинство игроков предпринимают, по крайней мере, умеренные попытки не выдать противникам информацию о своей руке. Даже когда вы увидите, как кто-то ведет себя так, как будто бы совершает некое телодвижение, вы все равно можете не знать, что это означает.

Например, предположим, вы видите, как какой-то игрок двигает свои фишки в центр стола, когда делает ставку, с немного преувеличенной выразительностью. Вы думаете: «Ага! Телодвижение!». Но затем его противник сбрасывает свои карты, и вы лишаетесь возможности посмотреть на руку беттора. Его поведение могло означать что-то специфическое, но что именно – блеф или крупную руку? Вы не сможете узнать смысл этого телодвижения, пока не увидите его снова вместе с картами противника, после чего вам нужно будет увидеть его ставку, сделанную в иной манере и его карты после этого.

И помните, что если вы хотите пользоваться чужими телодвижениями в полной мере, вам нужно следить за каждым игроком, сидящим с вами за столом. Это очень сложная задача.

Проблема № 2: Реальность или случайность? Игрок ворочается в своем кресле, когда разыгрывает свою руку. Является ли это телодвижением? Или у него просто шило в одном месте? Люди ведь действительно время от времени сменяют свою позу, когда сидят. Игрок справа от вас только что почесал свой подбородок перед тем, как сделать рейз. Является ли это

телодвижением? Или у него просто зуд на коже? Попробуйте понаблюдать за человеком, просто сидящим в аэропорту и ждущим своего рейса, который не испытывает какого-либо внешнего давления. Если вы пронаблюдаете за ним в течение одной минуты, то вы заметите, что он тоже перемещается в кресле, чешется, волнуется и моргает – всё это совершенно естественно и полностью бессмысленно.

Проблема № 3: Реальность или обман? Некоторые из ваших противников будут активно посылать вам ложные сигналы (чуть позже в этом разделе мы опишем хороший способ этого). Сможете вы отличить реальное телодвижение от фальшивого? Прежде, чем вы сможете в этом разобраться, вам, скорее всего, придется долго наблюдать за таким игроком.

Проблема № 4: Что это означает? Предположим, что вы заметили телодвижение-подсказку в исполнении Прозрачного Тэда, сидящего за столом напротив вас. Вы проанализировали его телодвижение со всех сторон и пришли к выводу, что оно не случайное и не ложное. Каждый раз, когда у Тэда сильная рука, он барабанит пальцами по столу, а когда у него слабая рука, он этого не делает.

Великолепно. А теперь давайте попробуем использовать это на практике. Пронаблюдаем за ходом действия следующей раздачи и посмотрим, как это чрезвычайно явное телодвижение Тэда может помочь нам.

Пример

Мы играем в нашу любимую игру \$2/\$5 в местном казино и сидим напротив Тэда. Наш стек равен \$700, у Тэда примерно столько же. Тэд делает рейз до \$15 из ранней позиции, а мы отвечаем с



На флопе мы будем играть с Тэдом один на один. Карты флопа следующие



У нас сет троек. Тэд играет чек, мы ставим \$30, и Тэд коллирует. В банке теперь \$97.

На торне приходит ♥9, дающая нам фулл-хаус из троек и девяток. Тэд снова говорит чек. Мы ставим \$80 и Тэд коллирует. В банке теперь \$257. В нашем стеке осталось примерно \$575.

На ривере приходит ♠Т, которая может дополнить его прикупной флаш или прикупной стрейт. Тэд барабанит пальцами по столу (что говорит о крупной руке) и ставит \$250. Что мы должны делать? Колл, рейз или фолд?

Мы тщательно изучили игру Тэда и выявили в его поведении очень достоверное телодвижение, которое говорит нам, что на ривере у него сильная рука. Мы верим, что это телодвижение на 100% достоверное. У нас самих очень крупная по силе рука, но у противника тоже есть какая-то сильная. Но здесь есть небольшая проблема. Мы знаем, что Тэд думает, что у него сейчас крупная рука. Но что в его понимании крупная рука:

- Трипс?
- Стрейт?
- Флаш?
- Более высокий фулл-хаус?
- Каре девяток?
- Стрейт-флаш?

Знание мыслей Тэда (который думает, что у него «крупная» рука) не является особо полезным, потому что у нас тоже крупная рука, но не натс. Поэтому некоторые из потенциальных крупных рук Тэда бьют нас, а другие нам проигрывают.

Его телодвижение не является для нас особо полезным, но некоторые знания о привычках Тэда в совершении ставок сильно бы нам помогли. Например, что он делает, когда получает на флопе сет? Он играет на флопе чек или склоняется к бету? Если с сетом на флопе он больше склоняется к бету, чем к чеку, то мы можем понизить вероятность того, что сейчас у него есть каре или фулл-хаус. Применяет ли он полублеф с прикупным стрейтом или прикупным флашем? Если нет, то вероятно, что сейчас у него одна из этих рук. Если же он действительно **блефует** с такими руками, то сейчас у него нету ни стрейта, ни флаша, и это означает, что мы можем быть биты.

Знание привычек противника в совершении ставок зачастую более ценно, чем информация о его телодвижениях, поскольку его ставки могут дать нам очень конкретные подсказки, позволяющие нам исключить из его диапазона определённые руки. Однако знание того, что у противника есть рука, которую он считает «сильной» или «слабой», может быть довольно бесполезным. Это может быть полезным, если у нас единственная пара и

мы хотим знать, блефует ли противник или же ставит с хорошей рукой. Но если у нас сильная рука и у него тоже, то это не слишком нам помогает.

Давайте снова обратимся к последнему примеру. Противник ставит на ривере, и его телодвижение говорит о том, что у него крупная рука. Но его ставка при таких картах стола говорит о том же самом. Карты стола выглядят слишком опасно, чтобы любой игрок мог рассмотреть возможность применения блефа. Поэтому его физическое телодвижение не дает нам никакой новой информации помимо той, которую мы уже получили от его ставки.

Мейсон Мальмут сказал, что телодвижения-подсказки полезны только в тех ситуациях, в которых они позволяют вам принять правильное решение вместо неправильного. Но далеко не каждое телодвижение удовлетворяет этому критерию. В рассмотренном примере даже 100% достоверность чужого телодвижения никак не помогла нам на ривере. Для принятия правильного решения нам необходимо было рассмотреть игровые привычки данного игрока.

Игра вживую

Для тех из вас, кто садится играть в кэш первый раз в новом казино, я могу дать, простой, но неожиданный главный совет – забудьте о физических телодвижениях ваших противников, просто играйте в покер наблюдайте за чужими ставками и принимайте хорошо обоснованные решения. Если вы думаете, что кто-то активно пытается послать вам сообщения с помощью языка телодвижений – если поведение этого игрока кажется необычным или неестественным – тогда обратитесь к основным законам Майка Кэрра: сила означает слабость, а слабость означает силу, и действуйте в соответствии с этим.

Помните, что попытка непрерывного наблюдения за восемью другими игроками в течение многих часов может быть чрезвычайно утомительной. Покер требует свежего ума, и если вы планируете играть вживую в течение нескольких часов, вы будете играть намного лучше, если будете концентрироваться на чтении рук и на наблюдении за чужими ставками, также уделяя внимание и тому, чтобы не выдать свои намерения собственными телодвижениями.

Учтите также, что многие телодвижения, даже если вы сможете прочитать их точно, могут просто дублировать ту информацию, которую вы получите от логического анализа раздачи. Например, предположим, что в каком-то действии противника вы видите несоответствие с его предыдущими действиями в данном розыгрыше, и в результате решаете, что вам нужно коллировать его ставку на ривере, поскольку она может быть блефом. Если одновременно с этим вы заметите в поведении противника какую-то деталь, говорящую о том, что он блефует – это телодвижение-подсказка не окажет вам никакой пользы, вы и без нее знаете, что вам нужно коллировать.

Многие крупные турниры в последнее время выигрываются игроками, пришедшими из мира онлайн-покера, у которых, как можно ожидать, нет развитых навыков чтения чужих телодвижений. Самый известный пример – это Крис Манимейкер, который выиграл главный турнир Мировой Серии Покера 2003 года, первый раз играя в живом соревновании. Очень маловероятно, что навыки чтения чужих телодвижений составляли значительную часть его игры.

Маскировка собственной игры

Игрокам нравится идея чтения чужих телодвижений, однако намного более важно маскировать вашу собственную игру, минимизируя количество проявляемых вами телодвижений.

Почему это более важно? По очень простой причине. Даже если вы сможете очень хорошо читать действия какого-то игрока за вашим столом, то за один вечер вам все равно не придется разыгрывать против него большое количество рук. Давайте предположим, что вы играете в живой игре, которая проходит достаточно быстро – например, со скоростью 40 раздач в час. Предположим также, что вы достаточно тайтовый игрок и разыгрываете только одну руку из четырех. Предположим, что другой игрок играет примерно таким же образом. Это означает, что вы будете находиться с ним в одном банке только в одной раздаче из каждых 16 – это приблизительно 2,5 руки в час. За 6-часовую сессию вы разыграете против него только 15 рук. И в большинстве из этих раздач не случится ничего особенного. Предположим, что вы оба дошли до стадии флопа, и на флопе вы поставили, а он сбросил. Он мог проявить какое-то телодвижение, которое заранее говорило бы вам о том, что он собирается сбросить. Очень хорошо, но это телодвижение не принесло бы вам никаких денег.

Но если вы сами проявляете какие-то телодвижения, то эти телодвижения могут проявляться у вас *каждый раз, когда вы играете*. Это опасно. Возможно вам повезет и большинство игроков за столом окажутся ненаблюдательными. Но если даже два или три игрока будут знать, что вы делаете, ваша прибыль от данной игры может упасть до нуля.

Мораль ясна: контроль ваших собственных телодвижений должен стать для вас первостепенной задачей. Только после того, как вы убедитесь, что сами не выдаете никакой информации своим поведением, вы сможете начинать тратить свою энергию на изучение других игроков.

Теперь я в общих чертах обрисую различные подходы, связанные с защитой от чтения телодвижений. Давайте начнем с метода Патрика Антониуса.

Способ Патрика Антониуса

Патрик Антониус из Финляндии появился на мировой покерной сцене только около 4 лет назад (я впервые услышал о нем в 2004 году). Но за короткий промежуток времени он совершил стремительный рывок и сегодня многие считают его лучшим игроком в мире в игре один на один. Те из вас, кто смотрел великолепное шоу *Poker After Dark* могли запомнить его длинную сессию один на один, которую он выиграл у Бреда Бута, отличного канадского игрока.

Защита Антониуса от чтения его телодвижений была проста, как все гениальное. После того, как он делал важную ставку, он просто намертво замирал в своем кресле и начинал бесшумно смотреть в одну точку. Он не отвечал на чужие вопросы, колкости или шутки. Фактически, он производил впечатление человека, вошедшего в транс, пока его противник наконец не сбрасывал или не коллировал. Только после этого Патрик «возвращался к жизни».

Большинство игроков тоже в некоторой степени придерживаются подобной тихой пассивности (я сам так делал), но Патрик добился в этой области наивысшего мастерства. Его подход – это простое и эффективное решение проблемы собственных телодвижений.

Защита по запланированному сценарию

Другой способ решить проблему собственных телодвижений я называю «защита по запланированному сценарию». Этот способ – более активный, чем классический «пассивный» подход, но он также требует большего количества планирования.

Вот основные идеи. Представьте себе ряд случайных и несвязанных друг с другом, но при этом заметных физических телодвижений. Вот их примерный список:

- Облизывание губ.
- Взгляд в левую сторону на несколько секунд.
- Постукивание по поверхности стола пальцами правой руки.
- Изменение положения в кресле.
- Повторение всего этого.

Каждое движение требует, чтобы была пауза в несколько секунд перед следующим движением. Когда вы достигаете конца этого списка, возвращайтесь к первому движению, и повторяйте их до тех пор, пока ваш противник не примет свое решение.

Сделайте этот список движений своим списком № 1 и упражняйтесь в совершении этих движений до тех пор, пока не научитесь делать их непринуждённо.

Затем придумайте себе второй набор движений, и назовите его вашим списком № 2. Он может выглядеть следующим образом:

- Почесывание левой стороны лица.
- Поигрывание волосами правой рукой.
- Покачивание ног под столом.
- Сморкание.
- Перебирание фишек.
- Повторение всего этого.

И снова, практикуйтесь в выполнении этих движений в домашних условиях, пока они не станут вашей второй натурой.

Продолжайте придумывать новые наборы движений, пока их число не дойдет до 5 или 6. Затем применяйте их в игре. Когда вы находитесь в игре и готовы сделать крупную и важную ставку, скажем, ставку размером с банк на ривере или ставку ва-банк на флопе, то используйте ваши часы в качестве генератора случайных чисел для выбора одного из ваших наборов телодвижений. Затем, после того, как вы сделаете ставку, начинайте выполнять эти движения.

Хотя этот подход на первый взгляд может показаться глупым и выборочным, на самом деле у него есть несколько важных преимуществ над «тихим» подходом:

- **Скрытность.** Предположим, что вы пытаетесь вести себя тихо и неподвижно когда противник за вами наблюдает, но на самом деле вы можете проявлять какое-то телодвижение, о котором не будете знать (например, вы можете сидеть прямо с хорошей рукой, но сидеть сильно сгорбившись, когда вы блефуете). Когда вы будете пытаться быть неподвижным, любое реальное телодвижение будет выделяться как мазок кисти на чистом холсте. Но если вы будете сознательно выполнять ряд заранее подготовленных движений, то противник не

сможет заметить любое из ваших подсознательных телодвижений. Ваш противник будет видеть, что вы сидите прямо, но также он будет видеть, что вы чешите свое ухо, а затем облизываете свои губы. Какое из этих телодвижений является реальным? Он не будет этого знать.

- **Уменьшение напряжения.** Попытка все время сидеть тихо и неподвижно, чтобы ничего не выдать противнику, является весьма утомительной, особенно, если ваш противник будет произносить некоторые реплики наподобие «Хочешь ли ты, чтобы я ответил, Джо? Хочешь ли ты, чтобы я ответил?». Используя пассивную защиту, вы должны просто сидеть все время неподвижно и надеяться, что вы ничего не выдадите. Активная же защита позволяет вам расслабиться. Когда вы используете активную защиту вместо пассивной, вы сможете извлечь двойную выгоду: уменьшить ваше напряжение и забрать инициативу у вашего противника.
- **Беспорядочность.** Движения, которые вы будете выполнять, будут случайными и бессмысленными, поскольку вы выбрали их заранее. Но ваш противник не будет знать этого. Он будет думать, что эти телодвижения могут представлять из себя важную информацию. Поэтому он может попытаться тщательно за вами следить, чтобы извлечь информацию из вашего бессмысленного набора телодвижений. Этим вы вынудите его напрасно потратить свое время, что по определению будет для вас выгодно.
- **Контроль.** Поскольку вы пронумеровали и запомнили наборы ваших телодвижений, вы сможете использовать их тогда, когда это будет необходимо. В зависимости от того, как на них будут реагировать ваши противники, это может дать вам большое преимущество. Например, рассмотрим следующий сценарий. У вас крупная рука и вы делаете крупную ставку на ривере. Используя свои наручные часы в качестве генератора случайных чисел, вы выбираете набор телодвижений № 3. Затем вы начинаете использовать этот набор телодвижений. Ваш противник наблюдает за вами и в конечном счете отвечает коллом. Вы показываете выигрышную руку и забираете банк. Теперь ваш противник может поверить, что набор телодвижений № 3 в вашем исполнении говорит о вашей крупной руке. Вы сможете проверить это, намеренно выполняя набор телодвижений № 3 в следующий раз, когда у вас будет хорошая рука. Если этот противник быстро сбросит, то вы сможете быть весьма уверенными в том, что он определил ваш набор телодвижений № 3 как показатель вашей крупной руки. Теперь у вас будет чрезвычайно сильное оружие, когда в следующий раз вы захотите применить блеф, против этого игрока.

Хотя это является очевидным моментом, убедитесь, что все движения, которые вы используете для активной защиты, будут являться лишь едва уловимыми, а не очевидными. «Очевидные» телодвижения будут выглядеть фальшиво и не смогут никого одурачить, но тонкие, едва заметные телодвижения будут на вас работать. Если вы захотите серьезно использовать этот подход можете записать свои телодвижения на видео и убедиться, что они выглядят естественно, а не вынужденно.

Наблюдение за последовательностями ставок

Наилучший и самый плодотворный способ проведения времени за покерным столом – это наблюдение за ставками противников. Ваши противники не могут скрыть от других свои ставки – это общедоступная информация. В отличие от телодвижений, вам не нужно беспокоиться о том, «существенна» эта ставка, или нет – это просто ставка. Ваши противники вынуждены показывать всем, как они играют. Вы просто должны упорядочить эту информацию и выделить ее самые главные черты.

Когда я наблюдаю за неизвестными мне игроками, я предпочитаю подмечать в их игре некоторые конкретные черты. Только после того, как я буду знать, как они характеризуются по этим основным характеристикам, я начну искать более тонкие черты в их игре. Вот пять главных вопросов, на которые вы должны найти ответы, наблюдая за игрой противников:

- Лузовый он или тайтовый?
- Агрессивный он или пассивный?
- Прямолинейный он или противоположный?
- Что он делает чаще – фолд или колл?
- Как он разыгрывает высшую пару с максимальным киккером?

Давайте рассмотрим каждый из этих пунктов по отдельности.

Лузовый или тайтовый?

Лузовый игрок разыгрывает множество рук. Тайтовый игрок разыгрывает только небольшое количество рук. После нескольких кругов игры я начинаю замечать некоторых игроков, разыгрывающих множество рук. Этим игрокам я буду считать лузовыми. Если после нескольких кругов тот или иной игрок не попадает в категорию «лузового», то он, скорее всего, один из тайтовых игроков.

Тайтовые игроки в основном играют премиум-руки. Если я смогу

определить насколько часто тайтовый игрок входит в банк это даст мне достаточно хорошее представление о том насколько он тайтовый. Например, если игрок разыгрывает одну руку и десяти (или меньше), то я буду знать, что он разыгрывает только пары и самые лучшие непарные руки, возможно только **AK**, **AQ** и **AJ**.

Как я об этом узнал? Существуют 1324 возможных стартовых рук в колоде. Из этого количества стартовых рук существуют 13 различных парных комбинаций, на каждую из которых приходится по 6 уникальных рук, всего 78 рук. Существуют 16 способов составить руку **AK**, и то же самое верно и для любой другой непарной руки. Поэтому суммарное количество уникальных рук для комбинации **AK**, **AQ** и **AJ** составляет 48 рук. Если какой-то игрок играет в суперагрессивной стратегии и разыгрывает только пары и три лучшие непарные комбинации, он будет входить в игру только с 126 возможными руками:

$$78 + 48 = 126$$

Это составляет меньше 10% от всех его возможных рук. Поэтому если вы видите, что за длительный период тот или иной игрок разыгрывает только каждую десятую свою руку, вы можете быть почти уверены в наборе его стартовых рук.

Кстати, если я буду знать, что какой либо игрок играет настолько тайтово, то я также буду знать, что он довольно слабый игрок. Разыгрывая слишком мало рук, он выдает противникам слишком много информации и не получает активной торговли со своими хорошими руками. Помните, что помимо меня и другие игроки также будут следить за игрой.

Лузовые игроки разыгрывают 4-5 рук за каждый круг игры за столом. Они разыгрывают каждую вторую свою руку, и среди их рук встречается не так много хороших. Важно уделять им повышенное внимание, потому что когда они настолько часто входят в игру, *если я сам захочу войти в игру, мне, скорее всего, придется играть с ними в одном банке*. Тайтовый игрок может быть более опасен, но если за столом сидят два тайтовых игрока, то они будут сталкиваться друг с другом только в небольшом количестве раздач. В большинстве случаев каждый из них будет разыгрывать свои руки против лузовых игроков, а лузовые игроки, разумеется, будут в большинстве случаев играть против других лузовых игроков.

Вы должны быть наиболее внимательными к тем игрокам, которые разыгрывают только примерно пару рук за каждый раунд. Вы будете знать, что они будут играть с большим количеством премиальных рук, но они будут в достаточной степени развлекать свои премиальные руки одномастными коннекторами и другими руками, чтобы их противники

знали, что они могут составить руку с любым флопом. Пока я не получу дополнительной информации, лучше будет считать, что любой играющий с таким количеством рук, опасен.

Агрессивный или пассивный?

Агрессивный игрок любит ставить. Он понимает значение folding equity и знает, что бет дает ему два способа победить: его противник может сбросить уже сейчас, или же он может не сбросить, но у беттора все равно окажется лучшая рука.

Пассивный игрок более склонен к чеку и коллу. Он может понимать идею folding equity, но ему просто может быть некомфортно вкладывать деньги в банк, если у него нет уверенности в том, что его рука лучшая.

В турнирной игре агрессивный стиль является более доходным, потому что ваш временной горизонт ограничен. Агрессивный игрок будет выигрывать большое количество блайндов, а в турнирах этот подход помогает удержаться на плаву до того, как вам придет крупная рука.

В кэш-игре у агрессивного стиля нет такого же большого количества преимуществ. Блайнды являются крошечными по сравнению с размерами стеков, и анте, в игре также не взимаются, поэтому выигрыш стартового банка не является самой приоритетной целью. У агрессивного стиля есть яркий недостаток: играя агрессивно, вы подвергаете опасности слишком большую часть вашего стека до того, как вы поймете, что противник заманил вас в ловушку с очень сильной рукой. Хороший агрессивный игрок точно знает, когда нужно отступить, в то время, как слабый агрессивный игрок легко может попасться в яму.

Пассивный стиль представляет из себя только то, что он подразумевает. Пассивный игрок больше склонен к чеку, вместо бета со средней или слабой рукой, и также он больше склонен к коллу, чем к рейзу. С помощью пассивной игры с крупной рукой можно очень легко заманить в ловушку опрометчивого агрессивного игрока. Оптимальный стиль игры представляет из себя смесь агрессивных и пассивных действий, которые очень тяжело прочитать.

Быстрый способ выявить агрессивных игроков заключается в том, чтобы наблюдать за тем, как тот или иной игрок действует при открытии торговли на префлопе. Как часто он делает рейз в такой ситуации? Открывает ли игрок торговлю лимпом в некоторых случаях. Существуют игроки, которые делают рейз в 60-70% случаев из тех, когда на префлопе до них все сбрасывают. Очевидно, что большинство таких рейзов

выполняются с полным мусором, поэтому каждый раз, когда у вас будет рука, вы должны будете стремиться разыграть ее против таких персонажей.

Пассивные игроки не совершают ничего настолько явного, поэтому чтобы их распознать, вы должны будете наблюдать за ними в течение долгого времени.

Прямолинейный и противоположный?

Прямолинейный игрок предпочитает делать бет или рейз со своими сильными руками, и играть чек со своими слабыми. «Противоположный» игрок любит делать все наоборот: он играет чек с сильными руками и ставит с руками от средних до хороших. Прямолинейному игроку нравится вести себя бесхитростно и просто привлекать деньги в банк с хорошей рукой. Противоположные же игроки получают острые ощущения от обмана своих противников.

Оптимальная стратегия представляет из себя смесь прямолинейной и противоположной игры. Оптимальная игра является по большей части прямолинейной, поскольку вам нужно привлекать деньги в банк с хорошими руками, но при этом также использовать некоторое количество противоположных розыгрышей, потому что все ваши последовательности ставок должны выполняться с некоторым количеством сильных рук, чтобы противники не смогли вас читать.

Вы не сможете определить, в прямолинейный или в противоположный покер играет тот или иной игрок, пока не увидите его карты на вскрытии, *поэтому вы должны уделять повышенное внимание всем картам, показанным на вскрытиях.*

По мере наблюдения развития розыгрыша пытайтесь составить в своей голове общее представление о том, что может быть у каждого игрока: «На префлопе первый игрок сделал рейз из ранней позиции, а второй коллировал на баттоне. На флопе они оба сказали чек». Розыгрыш обычно будет проходить достаточно медленно для того, чтобы вы могли хорошо все это запомнить. Не стоит пытаться вычислять размер банка или относительные размеры ставок, поскольку это может вас запутать. Вы не особо будете нуждаться в этих деталях, и вам не очень просто будет их учитывать. Просто сосредоточьтесь на действиях каждого игрока.

Когда раздача дойдет до вскрытия, посмотрите на показанные карты (возможно, что только победитель покажет свою руку), а затем воспроизведите в уме весь розыгрыш и посмотрите, как показанные на

вскрытии карты соотносились с действиями этого игрока. Что он делал на префлопе? Как флоп помог его руке? Если у него была крупная рука, то он с ней ставил или говорил чек? Вам нужно получить ответы на некоторые такие вопросы и собрать их вместе, чтобы вы могли сделать какой-то вывод о данном игроке, например «Похоже, что Джо может быть «противоположным» игроком, который крупно ставит на ривере с хорошей рукой».

Помните, что карты, показанные на вскрытии – это неоценимый источник достоверной информации, но эта информация может быть использована только при наличии у вас общего представления о том, как проходил этот розыгрыш – вы должны знать, кто делал ставки и в каких раундах они происходили.

Фолд или колл?

Если вы делаете ставку против какого-то игрока, то будет ли он сбрасывать пустую руку, или же с ней он ответит коллом в надежде на удачу? Ответ на этот вопрос является ключевой информацией, и вам она очень быстро понадобится. Если вы знаете, что игрок может сбросить, то вы можете сделать контбет против этого игрока на постфлопе. Это ценная информация.

Но если он не сможет сбросить, это будет даже более ценной информацией. Почему? Игрок, который не может вовремя сбросить, может достаточно быстро проиграть весь свой стек, и вы должны будете стремиться ухватить себе некоторый кусок от его стека прежде, чем он уйдет.

Недавно я был в Лас-Вегасе и пару часов играл в покер в одном из казино. За стол сел новый игрок, который был похож на иностранца, и он купил себе стек размером в 50 ББ. В своей первой сыгранной раздаче он вложил в банк весь свой стек, коллируя до ривера ставки одного из игроков-ветеранов. К риверу стол выглядел так:

♣J ♣T ♣7 ♦7 ♣3

На вскрытии ветеран перевернул

♦A ♣K

показав флэш от короля и надеясь, что у новичка не было туза трэф или фулл-хауса. Новичок же перевернул



и произнес: «Я просто надеялся получить туза». Этот игрок продолжал покупать себе байины в течение некоторого времени, а другие игроки при этом всячески пытались разыграть против него свои руки.

Обращайте внимание на то, что происходит после того, как какой-то конкретный игрок входит лимпом и сталкивается с рейзом. Всегда ли он сбрасывает? Или же он использует смешанную стратегию для таких ситуаций? Может быть, он всегда коллирует? Что происходит когда вы ставите против него на флопе? Сбрасывает ли он, или остается в раздаче до торна? Существуют игроки, которые всегда коллируют на префлопе или на флопе, но сбрасывают на торне, если так ничего и не насобирают. Наличие ясного представления лишь о том, как кто-то реагирует на ваш бет, принесет вам кучу денег.

Розыгрыш высшей пары с максимальным киккером

Что мне также хотелось бы знать, это то, как тот или иной противник разыгрывает высшую пару с максимальным киккером на флопе или на торне. Если конкретно, я хочу знать, переоценивает ли он такую руку до такой степени, что способен пойти с ней далеко и потерять с ней много денег против двух пар или сета. Если ответ – «да», то я должен узнать это как можно скорее, потому что этот противник способен быстро потерять кучу денег.

Чтобы узнать, что данный противник способен переоценивать свою высшую пару с максимальным киккером, не обязательно наблюдать за его картами, показанными на вскрытии. Рассмотрим следующий пример.

Пример

Игрок, который не слишком мне известен, сделал стандартный рейз из ранней позиции. Он получил колл от тайтового игрока, находящегося в поздней позиции. Флоп смотрели только два этих игрока.

На флоп пришли



Игрок из ранней позиции поставил 3/4 банка, а игрок из поздней позиции

после некоторых колебаний ответил.

На торн пришел ♥J. Игрок из ранней позиции снова поставил, на этот раз около 60% от банка. Его противник сбросил.

В игре по низким или умеренным ставкам такая последовательность ставок довольно прозрачна. Игрок из ранней позиции, скорее всего, ставил, имея пару на тузах с хорошим киккером, а игрок из поздней позиции отвечал ему с какой-то парой. Первый игрок получил пару на тузах и поставил. А второй игрок не усилился до сета, но ответил на одну ставку, чтобы посмотреть, поставит ли префлоп-рейзер еще один раз, и затем сбросить после его ставки на торне. В данной раздаче я классифицировал бы игрока из ранней позиции как того, кто может переигрывать свою высшую пару с максимальным киккером.

Почему я так спешно классифицирую этого игрока всего лишь после одной сыгранной раздачи? Потому что первое веское доказательство – наличие у него данной привычки – я смогу получить только тогда, когда увижу, как он проиграет весь свой стек противнику, собравшему сет, но это будет слишком поздно. В покере мы не должны искать абсолютно точное доказательство тех или иных фактов, нам просто нужны некоторые хорошие основания для наших выводов, подкрепленные некоторым количеством эмпирических данных.

Диалоги за столом

Представьте, что вам крупно повезло. Вы поехали в Лас-Вегас и там выиграли бесплатный билет на крупный турнир Мировой Серии Покера, начинающийся на следующий день. Вы начинаете играть в этом турнире, и вам продолжает везти. Вы играете хорошо, и вам всё время сдают хорошие карты. Количество участников сокращается до 300, затем до 200, а затем до 100. Вы уже попали в призы и набираете дальнейший ход. Ваш стек увеличивается, а количество соперников сокращается. Жизнь прекрасна. Диктор произносит: «Осталось 50 человек», затем: «Осталось 30 человек», затем: «Осталось 10 игроков». Под звук фанфар начинается игра за финальным столом. У вас хороший, приличный стек. Завтра вы покажете всему миру, как вы играете за финальным столом.

Наступает завтра и игра начинается. Вы настроены на борьбу и готовы показать всем, кто здесь хозяин. За столом с вами играют два игрока мирового класса; вы видели их по телевидению много раз. Остальные игроки – любители, и они не выглядят слишком опасными. У вас третий по величине стек. Вы в хорошем положении. Камеры направлены на вас.

За несколько первых розыгрышей вы не получаете ни одной достойной руки. Это не проблема, поскольку у вас есть еще куча времени. Затем, находясь в позиции UTG, вы получаете пару тузов. Ух, ты! Самое время нанести кому-то сокрушительное поражение. В своем уме вы слышите воображаемые голоса телекомментаторов, которые взволнованно переговариваются: «У него пара тузов – это оружие массового поражения». Вы не должны давать противникам даже повода догадаться о вашей руке, ведь за вами наблюдает весь мир. Вы прохладно бормочите: «Рейз до 60» и бросаете несколько фишек в центр стола. Вы уже представляете, как вас похвалят за это комментаторы на телевидении.

Один из игроков мирового класса отвечает вам коллом на баттоне. Все остальные сбрасывают. На флоп приходят



Не плохо для вас. Возможно, игрок мирового класса, сейчас имеет прикупной стрейт при валете и десятке на столе. Вы решаете не давать ему возможности дешево прикупать к такой комбинации. Вы произносите «Бет 100» и двигаете на середину стола еще несколько фишек.

Игрок мирового класса, молодой парень, имеющий очень высокую

репутацию для своих 20 лет, некоторое время думает, затем тщательно на вас смотрит, а затем опять погружается в раздумья.

«Нет проблем. Он не сможет прочитать меня. Пусть попробует. Я буду сидеть тише воды ниже травы», думаете вы про себя.

Игрок мирового класса спрашивает: «У вас хорошая рука?». Он смотрит на вас искренне и опять спрашивает: «Должен ли я коллировать?»

Вы оказываетесь немного озадаченным. Вы совсем не ожидали этого. Этого не было в вашем сценарии.

Он смотрит на вас снова, на этот раз еще более искренне: «У вас там что-то хорошее? Вы хотите, чтобы я ответил?».

Вы начинаете немного потеть. Вы оглядываетесь по сторонам. Никто больше не обращает на вас внимания. Дилер уставился на карты, лежащие на столе. Как вы должны ответить? Вы хотите сказать что-нибудь остроумное блестящее и тонкое, чтобы такой фразой гордился даже сам Джеймс Бонд. Но ваш ум пуст, вы хорошо знаете, что на камеру будет записано каждое ваше заикание и подергивание. Вы боитесь сказать что-то глупое.

Игрок мирового класса снова у вас спрашивает, ведя себя очень приятно: «Вы получили хорошую руку? Вы хотите, чтобы я ответил?». Вы почти что слышите, будто он шепчет: «Просто скажи мне, есть ли у тебя хорошая рука, мы можем быть друзьями, очень хорошими друзьями...».

Температура в зале, кажется, повышается. Вы понимаете, что вы должны что-то сказать, чтобы положить этому конец. Вы выбалтываете: «Просто ответь коллом и посмотри». Это прозвучало не так, как вы хотели. В середине этой фразы, ваш голос надломился, и вы уронили несколько своих фишек. Игрок мирового класса улыбнулся и сказал: «Да, точно, у тебя действительно хорошая рука», после чего сбросил.

Покер – это специфическая игра. На первый взгляд кажется, что это общительная игра. Играя в нее, вы в течение нескольких часов находитесь за одним столом с восемью или девятью игроками. Только самый нелюдимый и не общительный человек не сделает за время игры один-два дружеских комментария.

Но общение заканчивается тогда, когда сдаются карты. С этого момента ваша цель состоит в том, чтобы выиграть деньги у другого человека, а его цель заключается в том, чтобы выиграть деньги у вас. Это не означает, что вы должны вести себя неприятным или не дружелюбным образом. Вы не будете считать никого, кто ведет себя ненадлежащим образом, одним из своих друзей, и я тоже. Но при этом вы не хотите ни на

каплю облегчать жизнь кому-то из ваших противников.

Для многих игроков, разговоры за столом в течение розыгрыша – это просто еще один способ выиграть у противника его деньги. Они изучили его, они умеют это делать, и сев за стол, они довольно быстро узнают, кто уязвим, а кто нет. Если они видят, что вы уязвимы, то начинают этим пользоваться.

То, как они этим пользуются, зависит от игрока и от ситуации. Хорошие игроки приспосабливаются к различным условиям и имеют в своем арсенале различные способы уболтать своих противников.

Например, некоторые игроки будут задавать вам вопросы типа: «Что у вас?» или «Должен ли я коллировать?». Они могут спросить этот в такой сладкой манере, что вы, как они предполагают, что вы начнете чувствовать, что уход от этого вопроса будет неспортивным или не дружелюбным. Но очень сложно ответить на этот вопрос и никак не выдать свою руку.

Другие игроки будут вас беспощадно запугивать: «Я не верю, что ты ответишь мне коллом с [ваша рука]. Что за идиот! Почему я играю с идиотами?». Подобные замечания могут показаться бессмысленными и грубыми, но они имеют совершенно определенный эффект. Любители не хотят выглядеть глупо, поэтому они «принимаются за дело» и говорят себе: «Я подожду, пока не получу действительно крупную руку, а затем разорю этого парня!». Конечно, в этом и состоит смысл такого поведения. Поскольку игроки за столом начинают увеличивать свои требования к стартовым рукам, такой «вредный» игрок будет красть больше блайндов и иметь более ясное представление о диапазоне рук своего противника, если последний все-таки решит выйти в банк.

Опасность разговоров за столом: конкретный пример

Некоторые игроки гордятся своей способностью говорить во время игры и не выдавать при этом информацию о своей руке. Один из лучших игроков в этой области – это Даниэль Негрян, который во время игры может пуститься в настоящую болтовню, но, обычно не раскрывая при этом какой-либо информации. Однако диалоги за столом являются опасным и обоюдоострым делом, не приносящим большой пользы, и я не рекомендовал бы их старательным любителям.

Вот пример того, как легко болтовня может оставить след на выражении вашего лица. Во время одного из розыгрышей первого сезона *High Stakes Poker* Антонио Эсфандиари пытался выжать у Даниэля Негрян информацию о его руке. Это была занимательная беседа, поскольку Эсфандиари – один из мастеров такого получения информации и интерпретирования того, что он видит и слышит, в то время, как Негрян – игрок очень уверенный в своей способности говорить, не выдавая при этом какую-либо информацию о своей руке.

Пример

Раздача проходила следующим образом. Блайнды составляли \$300/\$600, а анте составляли \$100 (анте очень необычно для кэш-игры, но оно использовалось в этой телепередаче потому, что это давало игрокам хорошие шансы к банку для вступления в игру, и следовательно, создавало больше интересных раздач за один и тот же промежуток времени). За столом были восемь игроков, поэтому стартовый банк составлял \$1700.

Дженнифер Харман и Бэрри Гринштейн оба сбросили. Фил Хельмут, сидящей в третьей позиции со стеком приблизительно в \$25 000 сделал рейз до \$3200 с



Хельмут постоянно создавал себе сложности в этой серии, делая рейзы с очень маргинальными руками. Этот подход позволял ему добиваться успеха в крупных турнирах, где он мог заставить слабых игроков сбросить, применяя агрессию, и избежать неприятных ситуаций, имея хорошие навыки чтения рук. Однако за одним столом с игроками мирового класса

такая игра может привести к серьезным неприятностям.

Джонни Чан сбросил. У Даниэля Негряну, сидящего в пятой позиции, был огромный стек, размером в \$700 000 и он коллировал \$3200 с



Негряну прокомментировал это так: «Я уже некоторое время не выигрывал банки. Я собираюсь сыграть». Это означало, что у него не было реально крупной руки, но она была ему не нужна, поскольку Хельмут мог отчаянно пытаться украсть блайнды со слабой рукой (в действительности все именно так и было). Теперь банк увеличился до \$8100.

Антонио Эсфандиари находился на баттоне и получил



Его стек составлял \$77 000, немного меньше, чем первоначальные \$100. После некоторых раздумий он спросил Хельмута: «Я вижу у тебя фишку в \$5000 в самом низу твоего стека, Фил. Это действительно фишка в \$5000 или это просто фишка в \$1000?».

Вопрос, заданный противнику относительно количества фишек у последнего, является попыткой демонстрации силы. Эсфандиари на самом деле не волновало, сколько именно денег было у Хельмута - \$15 000, \$20 000 или \$25 000. В любом из этих вариантов он был бы счастлив получить от Фила все деньги в банк, когда у него самого были карманные валеты. Его фраза больше была адресована Негряну, который уже проявил некоторый интерес к этому банку, также как и Джерри Бассу и Тодду Брансону, которые находились на блайндах и еще не вошли в игру. Поскольку Хельмут со своим небольшим стеком начал торговлю, Эсфандиари предположил, что его валеты являются хорошей рукой, более сильной, чем у Хельмута, но он не хотел давать другим игрокам возможности войти в этот банк при хороших шансах к банку и в последствии перетянуть его. Поэтому он послал остальным игрокам за столом сообщение о том, что у него реально хорошая рука. В данный момент его основной целью было остаться один на один с коротким стеком Хельмута, имея пару валетов.

Хельмут никогда не отвечает на вопросы за столом (он слушает музыку в наушниках), поэтому после небольшой паузы Эсфандиари сделал рейз до \$12 000. Басс и Брансон быстро сбросили.

После еще одной долгой паузы, Хельмут сбросил, но Негряну ответил. Это должно быть стало неожиданностью для Эсфандиари, который теперь должен был задаваться вопросом, какую же руку на самом

деле имеет Негряню, чтобы сначала ответить только коллом на небольшой рейз Хельмута, а затем бодро коллировать намного более крупный рейз от игрока в более сильной позиции. В банке теперь стало \$28 900.

После этого Негряню заранее заявил, что будет играть на флопе чек в любом случае. Игроки из вне позиции периодически делают так, когда их противник, имеющий преимущественную позицию, показал силу на префлопе. Вспомните один из разделов в этой книге, посвященных игре на флопе в ситуации один на один – там мы говорили, что чек почти всегда будет правильной игрой в таких случаях.

На флоп выпали



Это был неплохой флоп для Эсфандиари. К его валетам была только одна оверкарта, вместе с возможным 4-флашем. Поскольку Эсфандиари держал двух валетов из четырех возможных, вероятность наличия у Негряню прикупного стрейта была низкой.

Негряню усилился до средней пары и поэтому имел кое-какую руку. Он мог быть впереди, или же он мог быть позади. Его рука представляла из себя определенно не ту руку, которую он был бы счастлив разыгрывать вне позиции, но он не собирался спешить и сбрасывать среднюю пару.

Ситуация несколько усложнялась из-за размеров стеков. У Негряню был гигантский стек, но Эсфандиари начал эту раздачу примерно с \$77 000 и теперь имел примерно \$65 000. В банке было уже почти \$29 000. Если на флопе будет бет и колл, то размер банка сравняется с величиной оставшегося стека Эсфандиари, что означает, что следующая ставка заставит его пойти ва-банк.

Поскольку Негряню сказал чек еще до раздачи флопа, первое слово было за Эсфандиари. Теперь диалог развернулся на полную мощь.

Эсфандиари взял из своего стека фишек на \$15 000, подержал их и задумался на некоторое время. Он снова посмотрел на свои карты (при двух пиках на столе, это обычно означает «Я знаю, что одна из моих карт была черной, но была ли она пиковой?»); но на самом деле, единственной черной картой Эсфандиари был ♣J).

Негряню захихикал. Эсфандиари посмотрел на него. Негряню посмеялся еще чуть-чуть и сказал: «Какой грозный взгляд!». Затем он сказал: «Ты собираешься поставить \$15 000, правильно?».

Эсфандиари ответил: «Что планируешь делать, если я поставлю \$15 000?». Это был хороший ответ, ничего не раскрывающий, но имеющий

шансы на получение информации.

После этого Негряну начал длинный монолог: «Я еще не уверен. После того, как ты поставишь \$15 000, я спрошу у тебя: «Насколько много денег у тебя осталось». Я не хочу сказать, что я собираюсь пойти ва-банк – я пока еще не знаю. Но у меня определенно кое-что есть, с чем я могу продолжить игру. Твое решение, не будет легким, я обещаю».

Эсфандиари сказал: «Хорошо», и поставил \$15 000. По существу, Негряну только что сказал, что он пойдет ва-банк после этой ставки, и Эсфандиари посчитал, что это, скорее всего, не являлось показателем очень сильной руки, поэтому он сделал ставку, которую и хотел сделать, размером в 1/2 банка. Негряну, как и обещал, спрашивает: «Сколько у тебя осталось?», и Эсфандиари отвечает, что у него осталось \$50 000.

После некоторых раздумий, Негряну действительно пошел ва-банк. Эсфандиари начал ворчать. Негряну заметил по этому поводу: «Мне приятно это слышать. Ты бы испугал меня, если бы ответил в течение секунды» (*перевод: у Эсфандиари нет сета или оверпары, потому что с такой рукой он моментально бы коллировал и не ворчал бы при этом*).

Негряну: «Для меня эта ситуация – примерно 50/50. Я не уверен, впереди я, или позади».

Эсфандиари: «У тебя **AQ**? Или может быть у тебя **KQ**?».

Негряну: «А что у тебя?».

Эсфандиари: «Возможно у тебя **AT**, да?».

Негряну: «Мне кажется, что у тебя пара валетов, правильно?» (*перевод: ты боишься дамы, но не боишься десятки, но ты серьезно решаешь относительно колла, поэтому у тебя должны быть валеты*).

Негряну: «Судя по твоим фразам, у тебя должны быть валеты».

Эсфандиари: «У тебя должна быть дама. У тебя ведь не может быть ничего другого, правильно?».

Эсфандиари: «Старые добрые **KQ**, хех».

Эсфандиари: «Хороши ли мои валеты?».

Негряну: «Хочешь ли ты посмотреть еще карту?».

Эсфандиари: «Да, только один раз».

Негряну: «Я не могу показать тебе карту. У меня нет ни одной хорошей карты, которую я мог бы показать, чтобы не выдать себя».

Эсфандиари: «Да, это будет слишком грубо, если ты покажешь мне

KQ».

Негрюну: «Я могу показать тебе свои карты после того, как ты сбросишь. Как насчет этого? Посмотришь на мои карты, и будешь спать спокойнее» (*перевод: пожалуйста, сбрось*).

Выслушав последние слова Негрюну, Эсфандиари моментально коллировал. Негрюну выяснил, что именно было у Эсфандиари, поэтому он знал, выигрывает он или проигрывает. Последняя фраза Негрюну показала, что он втайне желает, чтобы противник сбросил (если только он не первоклассный актер и не один из самых быстро думающих людей в мире). Поскольку Негрюну хотел, чтобы противник сбросил, Эсфандиари должен был коллировать.

В течение всего этого диалога Негрюну в основном говорил правду. Это является достаточно типичным для тех игроков, которые любят говорить во время розыгрышей. Фактически, чрезвычайно трудно все время лгать на протяжении розыгрыша, потому что ваши мозги почти на подсознательном уровне знают, что тяжело одновременно лгать и рассказывать историю, которая полностью состыковывалась бы с действиями, происходящими за столом. С другой стороны, правда всегда последовательна. Поэтому ваш ум понимает, что пытаться врать на лету слишком опасно, и поэтому он удерживает вас ото лжи и заставляет вас говорить определенное количество правды (разговоры после раздачи – это другой вопрос; поскольку всё напряжение уже ушло, игроки в основном лгут относительно тех рук, которые они держали).

Эсфандиари упорно пытался выяснить, что было у Негрюну и насколько хороши были его карманные валеты. Также он преуспел просто в ведении диалога. Негрюну явно хотел поболтать, таким образом, Эсфандиари просто поддерживал его болтовню.

Любопытно, но для Негрюну его великолепный навык чтения рук, послужил причиной его проигрыша. После того, как он узнал руку Эсфандиари, а Эсфандиари узнал, что Негрюну вычислил его руку, Негрюну получил дополнительную информацию: он знал, была ли у него выигрышная рука, или нет. Если бы у Негрюну была дама, то он должен был подтолкнуть Эсфандиари к коллу, но поскольку он провоцировал Эсфандиари на фолд, он выдал противнику слишком много информации.

Мораль: Держитесь просто и не болтайте во время игры. Если даже игроки такого класса могут выдать свои руки, то вам это угрожает еще больше.

Краткий словарь диалоговых фраз

Некоторые вопросы повторяются за покерными столами снова и снова. Вот краткое изложение некоторых самых общих диалоговых фраз, а также то, что они означают и как вам надо на них отвечать:

Фраза № 1: «Что у тебя?»

Значение: я не могу прочесть тебя, поэтому откройся мне и скажи мне что-нибудь, или я не буду считать тебя моим другом. Все, что ты мне скажешь, вполне будет способно дать мне ту информацию, которая мне нужна.

Ответ: уставьтесь в потолок и прочитайте 23-й Псалом.

Фраза № 2: «Хочешь ли ты, чтобы я коллировал?»

Значение: Такое же, как и у Фразы № 1.

Фраза № 3: «Есть ли у вас много денег?»

Значение: На самом деле у этой фразы есть два значения:

1. Моя рука сильна и я готов пойти против тебя ва-банк, поэтому ты, скорее всего не захочешь продолжать игру против меня, и любой, рассматривающий возможность колла, должен отказаться от этого.
2. Я хочу, чтобы ты начал считать свои фишки, чтобы я видел, насколько ты возбужден.

Ответ: Здесь все дело в ваших фишках. Попросите дилера пересчитать их для вас.

Фраза № 4: «Я не могу коллировать, поэтому я должен сделать рейз»

Значение: Эта фраза предназначена для того, чтобы прозвучать для противника неоднозначно и запутывающе, но обычно она означает большую силу.

Ответ: Фолд.

Фраза № 5: «Покажешь ли ты мне свою руку, если я сброшу?»

Значение: У меня какая-то слабая рука, но с ней я все же неохотно отвечу коллом и продолжу игру; конечно, ты уверенно можешь ставить в следующем раунде.

Ответ: Не вкладывайте больше никаких денег в банк.

Фраза № 6: Игрок-любитель начинает длинную и хаотичную речь.

Значение: Наконец я получил настолько хорошую руку, что теперь я могу расслабиться после мучительного напряжения.

Ответ: Фолд. Такая речь означает натс.

Часть IX

Лузово-агрессивный стиль

Введение

Теперь пришло время рассмотреть второй по важности стиль в безлимитном кэш-холдеме – лузово-агрессивный стиль.

Лузово-агрессивный стиль легко описать. Он похож на тайтово-агрессивный стиль, но при этом вы должны разыгрывать больше рук на префлопе и играть с ними более агрессивно как на префлопе, так и на постфлопе. Когда мы давали определение тайтово-агрессивному стилю мы сказали, что тайтово-агрессивный игрок разыгрывает все ценные руки для каждой своей позиции. Также он разыгрывает достаточное количество нестандартных рук, типа мелких пар, одномастных коннекторов и изредка, коннекторов с дырами, чтобы внушить противникам, что он может получить серьезное усиление с любым флопом.

Конечно, лузово-агрессивный игрок так же разыгрывает все свои сильные руки, но он дополнительно разыгрывает еще большее количество нестандартных рук, поэтому он чаще рейзит, чем тайтовый игрок. Как правило, лузовые игроки играют примерно в два раза больше рук, чем тайтовые. В то время, как тайтово-агрессивный игрок может добровольно вкладывать деньги в банк на префлопе в 15-20% случаев, лузово-агрессивный игрок может разыгрывать на префлопе 25-35% своих рук.

Достоинства лузово-агрессивного стиля

Тайтовый игрок входит в банк только в одной из двух ситуаций. Вот их список:

- Он хороший фаворит на обладание лучшей рукой.
- Он получает достаточно хорошие шансы к банку, что компенсирует недостаточную силу его руки.

Лузово-агрессивный игрок также входит в банк, когда имеет лучшую руку или хорошие шансы к банку, но кроме этого, он надеется и на другие варианты:

- Он хочет украсть блайнды, когда ни у кого не окажется подходящей руки.
- Он хочет запугать других игроков и оказать на них давление, а также вынудить противников совершать ошибки.
- Он хочет максимизировать прибыль от своих очень хороших рук.
- Он хочет получить выгоду от своей изменчивой игры.
- Он хочет посмотреть большее количество дешевых флопов.

Давайте рассмотрим каждую из этих идей более подробно.

Выигрыш блайндов

В течение одной игровой сессии будет происходить достаточное количество раздач, в которых ни у одного игрока за столом не окажется достаточно сильной руки, с которой можно было бы ответить на рейз. Это означает, что деньги блайндов могут рассматриваться как «ничейные», и лузово-агрессивные игроки будут подбирать много таких денег.

Оказание давления

Игра за тайтовым столом довольно уравновешена. Каждый игрок участвует в относительно небольшом количестве розыгрышей, обычно имея серьезные руки. Большинство розыгрышей заканчиваются или на префлопе, или на флопе. Банки обычно малы. Решения, связанные с вовлеченностью в банк, приходится принимать редко. Это тихий покер.

Если добавить за стол пару лузово-агрессивных игроков, то градус игры повысится. Борьба станет более ожесточенной. Рейзы будут получать ререйзы. Блайнды будут пытаться украсть. Банки станут крупными. Стеки игроков будут находиться под угрозой.

Все эти обстоятельства будут оказывать давление на тайтовых игроков. Некоторые будут сопротивляться, но они будут вынуждены входить в игру с руками, которые эти игроки будут считать слишком маргинальными. Другие игроки «спрячутся», то есть не будут входить в банк без настолько хорошей руки, которая была бы достойна крупного рейза. Это представляет хорошую среду для лузовых игроков, поскольку они смогут переиграть игроков первой группы и беспощадно красть блайнды у игроков второй группы.

Поскольку тайтовые игроки естественно реагируют на лузового игрока, относительная ценность рук лузового игрока изменяется. Против бдительных тайтовых игроков его сильные руки повышаются в ценности, поскольку бдительные тайтовые игроки знают, что они должны коллировать его ставки чаще и с более слабыми руками. Против пассивных тайтовых игроков повышаться в ценности будут уже слабейшие из рук лузово-агрессивного игрока, потому что с ними он с большей вероятностью сможет украсть банк.

Некоторые тайтовые игроки оказываются под некоторым дополнительным давлением, но другие – нет. Когда тайтовые игроки совершают ошибки, лузовые игроки делают на этом деньги.

Максимизация прибыли от сильных рук

Поскольку лузово-агрессивные игроки разыгрывают очень широкий диапазон рук, их премиум-руки становятся более доходными. Лузовый игрок имеет точно такие же шансы на получение на префлопе карманных тузов или королей, и точно такую же вероятность получения сета на флопе, как и любой другой игрок, но их противники не смогут распознать у них эти руки, поскольку, когда они играют «сильно», у них может быть

всего лишь одномастный коннектор или вообще ничего.

Следующая раздача призвана проиллюстрировать некоторые из проблем, с которыми сталкиваются тайтовые игроки в игре против лузово-агрессивного игрока.

Пример

Понаблюдаем за игрой \$5/\$10. Игрок В, сидящий во второй позиции, является тайтово-агрессивным игроком, который уже успел немного проиграть за эту сессию. Его стек равен \$560. Игрок Е в пятой позиции – это еще один тайтово-агрессивный игрок, стек которого в данный момент почти равен его первоначальному байину, \$960. Игрок F, находящийся в шестой позиции – это «капитан стола», то есть лузово-агрессивный игрок, который держал в напряжении весь стол последние два часа игры. Он разыгрывает примерно половину своих рук, и он уже успел утратить свой первоначальный стек до суммы в \$2900.

Игрок В: Первый игрок сбросил, а игрок В получил



Он вошел лимпом за \$10. За этим столом, за которым присутствует игрок F, который нещадно атакует остальных противников, игроку В, возможно, придется столкнуться с рейзом после себя, но он готов к этому и собирается отвечать на возможный рейз. Если игрок F в последствии войдет в игру, а игрок В получит на флопе сет, то последний сможет выиграть очень много. Колл здесь – разумная игра.

Игрок Е: Третий и четвертый игроки сбросили, а игрок Е получил



Эта рука достаточно хороша для колла, поэтому он вкладывает в банк \$10. Он мог бы сделать рейз, но перед этим он хочет посмотреть, что будет делать игрок F.

Игрок F: Наш лузово-агрессивный игрок получает



Поскольку никто до него еще не показал реальной силы, он с удовольствием делает рейз, чтобы посмотреть, захотят ли лимперы остаться в игре. Если они останутся в игре, а лузово-агрессивный игрок

сумеет получить в последствие крупную руку, она будет хорошо замаскирована. Игрок F делает рейз до \$60.

Баттон и блайнды фолд.

Игрок В: Он был готов к такому маневру. Игрок F провел атаку на лимперов, и с учетом его предыдущей игры в этой сессии, это могло быть показателем слабости. Карманная пара игрока В была достаточно сильной рукой для того, чтобы продолжить с ней игру при данных обстоятельствах. Он коллировал \$50.

Игрок Е: Игрок Е также не был удивлен. Как и игрок В, он решил, что его рука **AQo** достаточно сильна для ответа на рейз. Он тоже коллирует \$50.

Учитывая послужной список игрока F, оба его противника могли рассмотреть рейз со своими руками. Рейз в исполнении игрока В был бы сомнительным: у него только низкая пара, поэтому маловероятно, что его equity против игрока F намного выше, чем 50%. Кроме того, ему нужно было беспокоиться относительно игрока Е.

Игрок Е находился в лучшей позиции для рейза, потому что когда очередь хода дошла до него он уже видел, что игрок В не сделал рейз. По всей вероятности, рейз от игрока Е заставил бы игрока В сбросить свою руку в не зависимости от того, что бы после этого выбрал игрок F. Но ререйз с **AQo** не является комфортной игрой для большинства тайтовых игроков (в данной раздаче это приносило большую выгоду для игрока F и также для игрока В).

В банке теперь \$195. Флоп



проходит мимо игрока В и игрока Е, но дает трипс десяток игроку F.

Игрок В: Чек. Он знает, что его пара шестерок запросто может быть лучшей рукой на этом флопе. Но он вне позиции и у него не та рука, с которой он хотел бы ставить против двух противников, у которых тоже что-то может быть. Поэтому он выбирает ожидание.

Игрок Е: Ему не совпал флоп, но у него есть к нему две оверкарты и дырявый стрейт. Его старший туз может быть даже лучшей рукой. Если же это не так, то любой туз, король или дама запросто может дать ему лучшую руку. Его рука также не подходит для бета, но поскольку она достаточно хорошая, он не может просто так её сбросить.

Игрок F: Он усилился на флопе до трипса десятков, и оба его противника сказали ему чек, что не должно было заставить его воздержаться от бета. Поскольку до этого он оказывал постоянное давление на других игроков своими бетами и рейзами, то его противники вполне могли говорить ему чек с хорошей рукой, чтобы дать ему поставить, после чего сыграть чек-рейз. Кроме того, оба его противника должны были знать, что этот флоп представляет из себя хороший флоп для блефа, и при таком флопе игрок F вполне мог бы поставить, не имея ничего. Чек в исполнении игрока F здесь является просто не разумным, и поэтому он должен ставить.

Он ставит \$80. Это небольшая ставка, меньшая, чем ставка в 1/2 банка, и со стороны она, скорее, похожа на попытку дешево украсть банк. Если у игрока B или игрока E что-то есть, этого бета будет недостаточно для того, чтобы выбить их из игры.

Игрок B: Он пал духом и сбросил. Он полагал, что его шестерки могут быть лучшей рукой, но он не хотел вкладываться в этот растущий банк, находясь вне позиции и не имея информации о том, как сыграет игрок E. Это очень разумное решение. Мелкие пары хорошо играют в позиции, когда вы можете точно знать свои шансы к банку на колл, но они плохо играют вне позиции, особенно, если после вас еще предстоит действовать нескольким игрокам.

Игрок E: Он решил, что он не может сбросить свои AQ за такую небольшую цену. Его рука – старший туз – могла быть сильнее, чем рука игрока F. Кроме того, у него было шесть аутов на, вполне вероятно, выигрышную руку, и еще четыре аута для монстра. Против того, кто разыгрывает половину своих стартовых рук, это достаточно хорошая ситуация. Он коллирует \$80.

В банке теперь \$355. У игрока E остается \$820, у игрока F – намного больше. Игрок E еще не полностью привязан к этому банку, но каждая будущая ставка должна быть проанализирована на предмет вовлеченности в банк.

На торн приходит ♥J, создавая две пары на столе.

Игрок E. Чек. Он не улучшил свою руку, но она по-прежнему может быть лучшей. Если у игрока F мелкая пара, то его рука теперь оказалась испорченной и ценность туза в руке игрока E существенно возрастает. Однако в данной ситуации игрок E был бы доволен вскрыться бесплатно, чтобы посмотреть, кто в итоге выигрывает.

Игрок F. Игрок F собрал готовый фулл-хаус, но его относительное

положение на самом деле ухудшилось. Игрок Е коллировал на флопе, поэтому у него что-то было. Если он коллировал с валетом, то теперь он впереди с фулл-хаусом на валетах и десятках и заманивает противника в ловушку. Если у него нет ни валета, ни десятки, то он может быть не готов ответить на любую ставку. Поэтому игрок F также говорит чек.

Заметьте, что поскольку действие в раздаче заходит все дальше и дальше, различие между «тайтовой» и «лузовой» игрой становится все меньше и меньше. Обоим игрокам теперь доступно очень много информации (как информации об общих картах, так и информации о предыдущих совершенных ставках), поэтому разница между тайтовой и лузовой игрой теперь исчезает, и сейчас логично говорить уже о «правильной» и «неправильной» игрой. Игрок F совершает тот же самый ход, что и тайтовый игрок, по той же самой причине.

Банк остается равным \$355. На ривер приходит ♣Q.

Игрок Е. Дама усилила его руку до двух пар, дам и валетов. Должен ли он ставить? Нет, абсолютно нет. Ни один противник на месте игрока F не сбросит здесь с валетом или десяткой, имея фулл-хаус, но некоторые игроки с десяткой могут почувствовать, что они позади, хотя все равно при этом ответят.

Единственная более слабая рука, с которой может ответить игрок F – это KQ. Эта рука в некоторой степени подходит к действиям игрока F. С ней он мог сделать рейз на префлопе, поставить на флопе с двухсторонним 4-стрейтом, а затем сказать чек на торне, не усилив свою руку. Но это маловероятно, и в большинстве случаев игрок Е или проиграет эту ставку, или не получит на нее колл, если у противника окажется более слабая рука.

В действительности игрок Е ставит \$230.

Игрок F. У игрока F фулл-хаус, но он не может быть уверен в том, что у него лучшая рука. Игрок Е коллировал на флопе, и это имело смысл, если у него был валет. Конечно, у него также могут быть и другие руки. Бет игрока Е на ривере говорит о некоторой силе, и его бет просто с парой дам не имел бы большого смысла, поэтому какую еще сильную руку он может иметь с разумной точки зрения? Есть некоторый шанс, что он получил стрейт на ривере, но даже со стрейтом он должен был отказаться от бета при очевидной опасности фулл-хауса.

Короче говоря, игрок F не может быть уверен в своей победе, но он получает достаточно хорошие шансы к банку на колл (585-к-230, или выше, чем 2,5-к-1). Это колл сквозь слезы, но, тем не менее, игрок F его

сделал.

Игроки вскрывают свои карты, и фулл-хаус игрока F бьет две пары игрока E.

В данной раздаче лузово-агрессивный стиль игрока F привел к тому, что он выиграл намного более крупный банк, чем он мог выиграть, играя в тайтовом стиле. Против тайтово-агрессивного игрока игрок F мог сбросить на префлопе мелкую пару, находясь вне позиции, а игрок E мог сбросить на флопе после ставки игрока F. Такие выигранные банки позволяют уравновесить проигрыши с теми руками, с которыми игрок F, играющий в лузово-агрессивном стиле, столкнется против чьих-то сильных рук, которые не сбросят на его атаке, в результате чего лузово-агрессивный игрок проиграет одну-две дополнительные ставки.

Выгода от колебаний

Некоторые из вас могут прочесть этот заголовок и сказать: «Выгода от колебаний? Что это значит? В игре и так существует слишком много колебаний. Я хочу научиться избегать эти колебания!».

Конечно, вы правы. Большинство людей, играющих в любую игру, представляющую из себя сочетание навыка и некоторой доли случайности (кости, карты, фондовые рынки), где присутствуют большие колебания, хотят извлечь какую-то прибыль от своих навыков и избежать колебаний. Они готовы даже платить за уменьшение колебаний, чтобы спать спокойно.

Предположим, вы хорошо играете в покер и думаете, что на длинной дистанции будете иметь преимущество, но вы не можете выдержать игровые колебания. Вы бы заплатили кому-нибудь, если бы это могло их уменьшить. Но кому? Ответ – лузово-агрессивному игроку! Он совершает действия, увеличивающие колебания – он увеличивает банки с пустыми руками, делает рейзы в ответ на ваши хорошо обдуманные прибыльные ставки и заставляет вас защищать блайнды с руками, с которыми вы не очень-то хотите играть. Чтобы понизить свои колебания, вы должны заплатить ему, отдавая ему банки, которые вы могли бы хотеть защитить, если бы это не было настолько сложным. Лучше подождать действительно хороших рук, ведь они не так уже и редко приходят. Вот тогда вы и защитите свою руку. Это и есть выход.

Уживаться с колебаниями по-настоящему выгодно. Чем большие колебания вы можете вынести, тем выше будет ваше ожидание в области деятельности, сочетающее в себе навык и случайность. Простейший

пример – это финансовые рынки, где в течение долгого времени акции перспективных предприятий опережают акции обычных предприятий, акции обычных предприятий опережают корпоративные облигации, а корпоративные облигации опережают муниципальные облигации. В каждом из этих случаев, наиболее доходные инвестиции также обладают и наиболее высоким риском.

В покере колебания являются чрезвычайно высокими и многие игроки, если не большинство, готовы немного заплатить, чтобы их уменьшить. За любым покерным столом сборщиками этого «налога на колебания» являются лузово-агрессивные игроки. Однако заметьте, что когда лузово-агрессивный игрок заходит со своей стратегией слишком далеко, величина этого налога перевешивает выгоду от его уплаты, и платить его становится уже невыгодным.

Просмотр большего количества дешёвых флопов

Хотя все предыдущие упомянутые пункты являются преимуществами лузово-агрессивного стиля, есть еще одно фундаментальное преимущество, которое не так очевидно. Помимо кражи блайндов, «запугивания» других игроков и различных недорогих маневров, лузово-агрессивный игрок получает возможность посмотреть большое количество флопов обычно за дешевую цену и обычно имея инициативу. В предыдущих частях этой книги мы уже говорили о том, что для того, чтобы выиграть весь стек противника, вам обычно необходимы очень крупные руки, и получение с флопов действительно крупных рук – это больше вопрос везения, чем тщательного выбора стартовых рук. Если ваша цель заключается в том, чтобы получить на флопе монстра, то рука **АК** не имеет преимущества перед рукой **87**. Чем больше флопов вы можете посмотреть, тем больше монстров вы можете собрать с флопом в течение длительной сессии.

Хотя хороший лузово-агрессивный игрок способен получить небольшую прибыль от всех своих средних рук, настоящую прибыль он получает от крупных рук, с которыми можно выиграть весь стек какого-то другого игрока. Смотря больше флопов, он имеет возможность собрать на флопе больше крупных рук, чем тайтовый игрок.

Кстати, именно по этой причине лузово-агрессивный стиль не так эффективен в лимитном холдеме. Если в лимитном холдеме вы получите монстра на флопе, то вы сможете выиграть только несколько ставок, но в безлимитном холдеме награда за это может быть намного выше. Но в

обеих этих играх цена просмотра флота примерно одинакова. Поэтому, несмотря на то, что в безлимитном холдеме лузово-агрессивный стиль может быть очень выгодным (если вы правильно его применяете), не ожидайте от него тех же самых результатов в лимитной игре за полным столом.

Ограничения: как далеко заходить со слабыми руками

Лузово-агрессивные игроки, конечно же, агрессивно играют со своими хорошими руками. Но как насчет слабых рук? Если вы играете в лузово-агрессивном стиле, вам нужно иметь представление о том, когда можно делать беты и рейзы без особо крупной руки, а когда нужно просто отступить и уйти. Большинство лузово-агрессивных игроков следует двум простым правилам:

- Продолжайте ставить, пока ваш противник не покажет силу.
- Если на торне ваш противник по-прежнему остается в игре против вас, а на столе нет очевидных прикупных рук, отступите.

Что подразумевается под «проявлением силы»? «Проявление силы» – это действие, которое направлено на привлечение большего количества денег в банк в противоположность попытке просто дешево посмотреть следующую карту или выбить противника из банка за ту же дешевую цену. Например:

- Чек не является демонстрацией силы.
- Колл не является демонстрацией силы.
- Бет может быть показателем силы, но может и не быть. Если вы в предыдущем раунде отвечали противнику коллом, а в следующем раунде начинаете ставить, то тогда это является проявлением силы.
- Рейз является проявлением силы.

«Атакуйте, пока противник не проявит однозначную силу» – это короткое и простое эмпирическое правило для лузово-агрессивного игрока. Следование этому правилу позволит вам выиграть много банков, одновременно позволяя вам выйти из игры до того, как вы поместите в банк много денег в невыгодной для вас ситуации.

Уход в оборону на торне является разумным из-за размеров ставок в этом раунде. Если вы делали рейз на префлопе и получили колл, а затем ставили на флопе и снова получили колл, то банк уже стал достаточно большим. Хотя ваш противник при этом не успел проявить значительной

силы, он показал, что у него есть некоторый интерес к этому банку. Если к настоящему моменту у вас по-прежнему нет руки, то ваш бет на торне может стоить вам слишком многих денег, если, в конце концов, вы проиграете эту раздачу.

Тактические приемы лузово-агрессивного стиля

Игра в лузово-агрессивном стиле требует частой кражи банка с пустой рукой или без очень сильной руки. У хорошего лузово-агрессивного игрока в арсенале должны быть некоторые действенные приемы, направленные на выполнение этой цели. Ниже мы приведем список девяти главных тактических приемов, в котором лузово-агрессивные игроки используют для своих слабейших рук.

Учтите, что если вы пытаетесь играть в лузово-агрессивном стиле, то вам нужно разыгрывать большинство своих рук одинаковым образом. Сопровитвайтесь искушению дурачиться с вашими слабыми руками, но делайте сильные ставки с вашими хорошими руками.

В этих тактических приемах нет ничего уникального для лузовых игроков. Тайтовые игроки также должны их знать и применять. Но поскольку у тайтовых игроков, как правило, на постфлопе более сильные руки, им не нужно также часто применять эти тактики.

Приём № 1: Блеф при открытии торговли

Ситуация: На префлопе никто до вас не открыл торговлю.

Действие: Вы делаете рейз, чтобы украсть блайнды.

Это самый простой из всех видов блефа. Вы делаете рейз при открытии торговли и смотрите, захочет ли кто-то посоревноваться с вами. Я знаю лузовых игроков, которые исполняют такой прием в значительном проценте случаев, когда открывают торговлю. Против слабых пассивных игроков это может быть выгодным подходом. Но против хороших игроков, часто совершающих рейзы, это будет проигрышной стратегией.

На какую сумму вы должны делать рейз? На практике большинство игроков, которые применяют такой блеф, используют менее крупные рейзы, чем обычно – или до 2 ББ, или до 2,5 ББ, вместо «стандартного» рейза в 3 ББ. Рейз меньшего размера дает им несколько лучшее отношение риска к вознаграждению, и, по правде говоря, большинство игроков,

которые сбросят на стандартный рейз, сбросят также и на мини-рейз.

Приём № 2: Сквизплей

Ситуация: На префлопе лузовый игрок открывает рейзом, а любой другой игрок коллирует.

Действие: Вы делаете крупный ререйз, надеясь, что оба сбросят.

Другой пример блефа, который может быть очень эффективным. Идея заключается в том, что коллер, скорее всего, не имеет реально крупной руки, иначе он сделал бы ререйз. Лузовый игрок, вероятно, также не имеет крупной руки, потому что он разыгрывает большое количество рук. Лузовый игрок, открывший торговлю рейзом, сталкивается с дополнительной проблемой – после него в игре остается еще коллер, но основной смысл здесь в том, что, поскольку лузовый игрок часто открывает рейзом с маргинальными руками, а теперь он получил на такой рейз слишком много активности от противников.

Ваш ререйз должен быть крупным, как минимум в пять раз больше суммы первоначального рейза лузового игрока. Если кто-то останется в игре, то это будет говорить, вероятнее всего, о том, что у противника высокая пара, и на постфлопе вы должны будете действовать в соответствии с этим.

Приём № 3: Контбет

Ситуация: На постфлопе вы имеете статус префлоп-агрессора.

Действие: Вы ставите, если действуете первым, или ставите после чека противника, когда у вас есть позиция.

Вы блефуете, потому что у вас в любом случае может быть премиум-пара, поэтому ваша рука достаточно сильна для бета, совпал вам флоп или нет, или же вы пытаетесь показать, что получили усиление на флопе и теперь имеете сильную руку. Это мощный блеф, потому что внешне он является продолжением ваших действий на префлопе.

Большинство игроков делают контбет в 50-60% случаев после того, как делали рейз на префлопе. Лузовые игроки склоняются к такой игре немного чаще, но это рискованно, потому что в этом случае получается, что их ставки на постфлопе совершаются со слишком малым количеством

сильных рук. По моему представлению, 60% частота контбета должны быть максимальной частотой для любого игрового стиля, если только вы не играете за таким столом, который является настолько тайтовым, что противники сбрасывают все руки, кроме крупных.

Приём № 4: Бет при плохих картах стола

Ситуация: На постфлопе карты стола не содержат туза и не являются скоординированными, например, если на столе $\heartsuit Q \heartsuit 8 \clubsuit 2$ или $\spadesuit K \heartsuit 5 \spadesuit 3$.

Действие: Вы делаете бет, если действуете первым или если противник сказал до вас чек.

Такая ставка сходна с контбетом. Поскольку такой флоп с большей вероятностью будет проходить мимо вашего противника, то ваш блеф будет иметь больше шансов на успех, чем обычно. Ключевой момент здесь в том, что на столе должна быть представлена одна высокая карта, но она не должна быть тузом. Поскольку игроки играют значительное количество рук с тузом, и относительно небольшое количество рук с двумя другими высокими картами, то такие флопы, скорее всего, не будут им помогать, и ваша ставка будет иметь большие шансы на успех, чем стандартный контбет.

Приём № 5: Блеф с помощью чек-рейза

Ситуация: Вы действуете первым на постфлопе. На префлопе агрессором могли быть как вы, так и ваши противники.

Действие: Вы чек. Если противник поставит, вы рейз.

Такая игра в вашем исполнении будет смотреться как игра с очень крупной рукой, наподобие двух пар или сета. Такой прием более эффективен в исполнении лузовых игроков, чем тайтовых, потому что лузовые игроки могут получить две пары на любом случайном флопе. Этот маневр будет для вас дорогостоящим, если он не удастся, но он работает в высоком проценте случаев. Конечно, вы должны так играть также с некоторыми реально сильными руками.

Приём № 6: Отложенный блеф

Ситуация: У вас есть позиция на постфлопе. Ваш противник был агрессором на префлопе, когда он сделал рейз, а вы ответили на него, имея позицию.

Действие: Он бет. Вы колл. На торне он чек, а вы бет.

Это сильный ход, который как бы говорит: «Я собрал свой сет, и мой колл на флопе был просто замедленной игрой, которой я пытался спровоцировать тебя еще на один бет. Поскольку ты не поставил на торне, то я, к сожалению, теперь вынужден сам ставить, для того, чтобы не давать тебе бесплатную карту».

Это очень эффективный блеф, работающий в качестве противодействия контбетам тем игрокам, которые делают контбет на флопе, но отказываются от его продолжения на торне. Но заметьте, что такой прием работает лучше, если флоп не содержит очевидных прикупных рук.

Приём № 7: Блеф в двух раундах подряд

Ситуация: Вы были агрессором на префлопе, а на флопе действует первым.

Действие: Вы делаете бет на флопе. Если противник отвечает только коллом, на торне вы снова ставите.

Это более агрессивный вид контбета. В большинстве случаев он будет работать, поскольку колл противника на флопе говорит о том, что он опасается быть позади. Такой прием также является защитой от исполнения противником Приема № 6. Такая игра является очень необходимым оружием в арсенале лузово-агрессивного игрока. Потому что поскольку игроки будут видеть такую игру в вашем исполнении, они будут все меньше и меньше склонны к тому, чтобы оставаться против вас на флопе.

Если ваш противник не купится на такой прием и ответит вам также и на торне, вам нужно будет решать, стоит ли развивать такой прием до следующего приема...

Приём № 8: Блеф в трёх раундах подряд

Ситуация: Вы были агрессором на префлопе, а на постфлопе действуете первым.

Действие: Вы ставите на флопе. Если противник коллирует, вы снова ставите на торне. Если он коллирует опять, то на ривере вы еще раз ставите или идете ва-банк.

Такой ход с вашей стороны говорит противнику, что у вас есть рука, как минимум близкая к абсолютному натсу. Такой прием очень эффективен в данной ситуации, потому что у вашего противника было три шанса сделать рейз, но он не воспользовался ни одним из них. Но такая сдержанность проявляется редко.

Существуют несколько ситуаций, в которых вы можете использовать этот прием. Вот некоторые из них:

- Не пытайтесь играть так против слабых игроков. Они могут отвечать вам с более слабыми руками, чем нужно.
- Не используйте такой прием против игрока с коротким стеком. Он может быть привязан к банку на ривере (или же он мог просто решить растратить весь свой стек в данной раздаче).
- Не используйте этот прием, если ваши ставки не представляют из себя последовательную историю. Помните, с помощью такого приема вы пытаетесь показать у себя натсовую руку на ривере, но карты стола должны поддерживать это предположение в глазах противника. Например, предположим, на префлопе вы сделали рейз, а противник коллировал. На флоп приходят

♥K ♣9 ♦5

Вы бет, он колл. На торе приходит ♦Q. Вы бет, он колл. На ривере приходит ♦J. Карты торна и ривера являлись одновременно как стрейтовыми, так и флашевыми, но вы не сможете внушить противнику, что у вас есть стрейт или флаш, поскольку вы начинали последовательно ставить еще на префлопе и на флопе, когда у вас еще не могло быть стрейта или флаша. Хороший игрок поймет, что ваши ставки не складываются в полную картину, и поэтому если у него хоть что-то будет, он вам ответит.

Приём № 9: Переключение на тайтовую игру

Ситуация: Вы некоторое время играли в лузово-агрессивном стиле, но теперь игроки за столом начали к вам адаптироваться.

Действие: Вы переключаетесь на тайтово-агрессивный стиль и разыгрываете сильные руки, обладающие хорошей ценностью в конкретной ситуации.

Поскольку теперь ваши противники будут играть с более широким диапазоном рук, ваше переключение в тайтовый режим станет для вас даже еще более выгодным, чем простая тайтово-агрессивная игра с самого начала.

Внезапное переключение на тайтовую игру – это самый выгодный маневр, который только может сделать лузово-агрессивный игрок. После того, как вы покажете на вскрытии небольшое количество очень сильных выигранных рук, вы сможете переключиться обратно на лузовую игру, что также даст лучший эффект.

Как разыгрывать сильные руки

Поскольку лузово-агрессивные игроки на префлопе разыгрывают больше слабых рук, чем тайтово-агрессивные, на постфлопе у них также будут более слабые руки, чем у их тайтово-агрессивных противников. В результате этого значительная часть игры лузово-агрессивного игрока вращается вокруг «спасения» настолько большого количества слабых рук, насколько это возможно, с помощью ловких блефов.

Розыгрыш сильных рук не является проблемой. Как правило, все советы по розыгрышу сильных рук, которые мы давали по тайтово-агрессивной игре применяются и к лузово-агрессивному стилю. Но нужно сделать одно замечание:

Лузово-агрессивные игроки должны применять замедленную игру реже, чем тайтово-агрессивные.

Эта идея противоречит представлению большинства тех лузово-агрессивных игроков, *которые рассматривают себя как преимущественно хитрых игроков*. Поскольку они агрессивно блефуют со своими слабыми руками, им нравится строить ловушки и применять замедленную игру со своими сильными руками. Однако обратный подход на самом деле лучше. Причина для этого имеет отношение к идее баланса в игре, которые являются фундаментальной и одинаковым образом применяется как к тайтовым, так и к лузовым игрокам.

Представьте, что за столом, преимущественно состоящем из лузово-агрессивных игроков, сидят тайтовый игрок и лузовый игрок. Тайтовый игрок говорит самому себе: «Мне нужно определиться с тем, как я должен разыгрывать очень сильные руки на постфлопе – сеты, стрейты и флаши. За этим столом игроки очень активны, поэтому если я получу на флопе сильную руку и сыграю с ней чек, будет существовать хороший шанс на то, что кто-то позади меня сделает ставку, на которую я смогу ответить рейзом, или даже просто коллом, в расчете на бет или рейз в следующем раунде. Я соберусь замедленно разыгрывать такие руки, чаще, чем обычно. Я буду использовать бет в 50% случаев и чек в остальных 50% случаев, если на постфлопе я буду действовать первым».

Тайтовый игрок пытается использовать слабости основной массы

своих противников, но он понимает, что ему нужно ставить с некоторыми из своих сильных рук, чтобы сбалансировать те случаи, когда он будет ставить, имея на флопе только пару или прикупную руку, или даже выполняя контбет на полностью не совпавшем флопе. Таким образом, его беты и чего на постфлопе будут представлять собой сбалансированную смесь слабых, средних и очень сильных рук.

Как насчет лузово-агрессивного игрока? Ему нужно уравнивать свою игру также, как и любому другому игроку, но заметьте, что поскольку он играет с более слабыми руками и разыгрывает их более агрессивно, его беты на постфлопе будут, в среднем, выполняться с более слабыми руками. Чтобы это компенсировать, с *большим* процентом своих сильных рук ему нужно ставить, а не применять замедленную игру. Поэтому в то время как тайтовый игрок будет использовать примерно равное соотношение бетов и чеков для своих сильных рук, лузово-агрессивный игрок за тем же самым столом со своими сильными руками должен ставить в 75-80% случаев, а говорить чек только в 20-25% случаев, более агрессивно разыгрывая свои мощные руки.

Недостатки лузово-агрессивного стиля

Каждый стиль имеет свои преимущества и недостатки. Давайте посмотрим на некоторые недостатки, свойственные лузово-агрессивной игре.

Недостаток № 1: Колл рейзов и ререйзов. Лузово-агрессивные игроки имеют склонность разыгрывать множество маргинальных рук, в особенности на префлопе. В этом нет какого-то большого вреда, если вы открываете торговлю или входите в банк оверлипомп после нескольких более ранних лимперов, поскольку одним из ключевых моментов вашей стратегии – это просмотр большого количества дешевых флопов.

Однако это превращается в проблему, когда перед вами уже был ререйз или рейз, особенно если он последовал от тайтового игрока. Это означает, что у кого-то есть хорошая рука. Для ответа на рейз нужна более сильная рука, чем для лимпа, но многие лузово-агрессивные игроки не спешат вносить необходимые коррективы. Это особенно верно, если они открывают торговлю рейзом, а затем получают ререйз. В этом случае они часто чувствуют себя вынужденными ответить на чужой ререйз и посмотреть флоп.

На первый взгляд эта проблема легко решается. Просто проводите атаки на многие банки, входите лимпом во многих случаях, но если вы получили рейз или ререйз, играйте только с премиум-парами и сбрасывайте все остальное. Несмотря на то, что это решение кажется легким, у него есть некоторые свои проблемы.

Если другие игроки за столом окажутся наблюдательными, они будут видеть, что вы участвуете в большом количестве розыгрышей. Если они заметят, что вы входите в игру слишком часто, то они будут знать, что большинство ваших маневров исполняются с сомнительными руками, и адаптируются к этому. Это означает, что они будут делать рейзы против вас с достойными руками (вероятно, более сильными, чем ваши), но не обязательно с премиальными. Если вы начнете сбрасывать ваши второстепенные руки на чужие рейзы, то противники постепенно заставят вас вообще отказаться от розыгрыша маргинальных рук, что в свою очередь вынудит вас стать тайтово-агрессивным игроком.

Многие лузово-агрессивные игроки решают эту проблему тем, что

отвечают со своими второстепенными руками, когда получают рейз. В результате этого постфлоп-игра превращается в поединок двух игроков, каждый из которых может играть с руками, несколько выходящими за пределы их комфортной зоны. Хороший лузово-агрессивный игрок полагает, что в таком поединке его навыки дадут ему преимущество (и это может быть верным). Тайтовый игрок, который сделал первоначальный рейз или ререйз, полагается на то, что у него в таких ситуациях будет, как правило, более сильная рука.

Для решения этой проблемы нет «правильного» ответа; она является неотъемлемым свойством лузово-агрессивного стиля. Лучшее, что мы можем сказать по этому поводу – это что лузовый игрок должен быть готов отвечать коллом, когда другие игроки начинают рейзить против него все чаще и чаще. Такие коллы рискованны и обходятся в некоторую сумму, но и фолд также может обойтись в какую-то сумму денег.

Недостаток № 2: Изменение динамики игры. Появление за тайтовым столом лузово-агрессивного игрока изменяет то, что мы называем *игровой динамикой*. Игровая динамика – это то, как игроки за столом реагируют друг на друга. Некоторые из этих изменений являются благоприятными для лузово-агрессивного игрока, но некоторые нет.

Мы уже говорили о тех изменениях, которые играют на руку лузово-агрессивному игроку – тайтовые игроки вынуждены играть против него с руками, не входящими в их комфортную зону; кроме того, тайтовые игроки вынуждены отдавать некоторые банки лузово-агрессивному игроку или сопротивляться ему теми способами, которые не являются для них естественными. Однако лузовый игрок – не единственный, который получает выгоду от изменения игровой динамики. Квалифицированный тайтовый игрок также может получать от этого выгоду.

Из-за своего уровня активности, лузовый игрок обращает на себя внимание всех остальных игроков за столом. Он делает рейзы из всех позиций, забирает блайнды и слишком часто ставит на флопе. Другие игроки быстро это заметят. Им не понравится чувствовать себя угнетенными, и они будут думать над тем, как этому противостоять. Они начнут изучать лузового игрока – как часто он коллирует чужой рейз, с какими руками он идет до вскрытия, как он реагирует на чек-рейз и так далее.

Быть в центре внимания за покерным столом – это не выгодно. Люди быстро поймут ваши привычки и начнут вырабатывать соответствующую стратегию. В результате, дополнительное внимание чужих игроков будет являться для вас своего рода встречным ветром,

против которого вы должны будете лететь.

Тем временем, каждый другой игрок за столом, получает дополнительную подсказку, если вы – тайтовый игрок, разыгрывающий обычно только хорошие руки, вы можете быть достаточно уверенными в том, что никто не наблюдает за вами пристально. В результате, какждый игрок, не являющийся лузовым, будет расценен остальными, как тайтовый игрок. Вы сможете использовать эту информацию, зная, что банки будет легче украсть после того, как лузовый игрок продемонстрирует, что он больше не заинтересован в своей руке.

Недостаток № 3: Выход за границы разумных пределов. В покерной среде часто обсуждается возможность «выхода за разумные пределы» и подчеркивается, что вы не должны позволять себе этого, идя на поводу у своей гордости или проявляя небрежность. Вот что мы имеем в виду.

Представьте, что вы тайтовый – консервативный игрок, который, тем не менее, играет сильно и эффективно. Вы играете только с солидными и премиальными руками. Вы не получаете очень активной торговли на свои действия, но все руки, которые вы разыгрываете, сами по себе выгодны, и на длительном периоде у вас есть небольшое преимущество, и вы зарабатываете некоторые деньги.

Но вы хотите выигрывать больше, поэтому вы начинаете усиливать свою игру. Вы добавляете к набору ваших стартовых рук еще некоторое количество рук, таких как одномастные коннекторы и руки типа **Axs**, и вы пытаетесь разыгрывать их преимущественно из более выгодных позиций, поэтому с ними вы не сталкиваетесь со слишком большим количеством сложных решений. Что это меняет?

В действительности, происходит две хороших вещи. Ваши новые руки становятся выгодными, частично из-за вашего сложившегося имиджа тайтового игрока, но кроме этого, ваши старые, премиальные руки также становятся более доходными, поскольку ваши противники потихоньку начинают понимать, что теперь вы можете играть и с более слабыми руками, чем раньше. Вы получаете прибыль двумя путями, и это повышает ваш общий доход от игры.

Будучи взволнованным этими изменениями, вы решаете сделать еще больше изменений в своей игре. Вы начинаете играть более слабые руки из все более и более ранних позиций, и вы включаете в свой диапазон еще более нестандартные руки, наподобие разномастных коннекторов и коннекторов с одной дырой.

Происходит еще больше изменений. Ваши премиальные руки теперь становится практически невозможно прочитать, и следовательно,

они становятся даже более выгодными, чем раньше, но ваши новые руки оказываются довольно слабыми, чтобы они могли зарабатывать для вас деньги сами по себе. Однако общий эффект от этих изменений – положительный, и ваша прибыль от них еще больше возросла.

В следующий раз вы добавляете еще больше рук в свой диапазон. Ваши премиум-руки продолжают повышаться в ценности, поскольку противники теперь со все меньшей и меньшей вероятностью будут их у вас предполагать. Но ваши новые руки становятся для вас убыточными, и общий эффект от этих изменений впервые сказывается на вашей игре отрицательно, а не положительно.

Когда вы сделали эти последние изменения, вы «перешли разумные пределы», поскольку стали разыгрывать слишком много рук, что и сделало ваш стиль невыгодным. В течение долгого времени вы увидите, что большое количество многообещающих игроков совершают точно такую же ошибку, переходя через эту черту, что превращает их из устойчивых победителей в проигрывающих. Покер – это особенно предательская игра, потому что очень трудно увидеть тот момент, когда ваш игровой стиль начинает превращаться в невыгодный. В не зависимости от того, как вы играете, у вас всегда будет некоторое количество хороших выигрышных сессий, подтверждающих предположение о том, что последние изменения в вашей игре могли быть выгодными, в то время как ваши проигрышные сессии всегда будут похожи просто на невезение. Если вы пытаетесь использовать лузово-агрессивный подход к игре, знайте, что эта черта существует, и вам нужно опасаться пересекать ее.

Адаптация к лузово-агрессивному игроку

Если вы тайтовый игрок и сталкиваетесь с лузово-агрессивным противником, вам нужно изменить свою базовую стратегию. За тайтовым столом вы нуждаетесь в хорошей руке, чтобы войти в банк, в который уже кто-то вошел перед вами. Если вы, сидя позади лузового игрока, будете придерживать тех же самых стандартов, то вам придется сбросить слишком многие ваши руки. Когда же вы будете продолжать игру, такой противник будет знать, что у вас премиум-рука, и на флопе он сбросит, если не получит серьезное усиление.

Если вы будете играть в вашем естественном стиле, то вам придется разыгрывать слишком малое количество рук и отдавать противнику слишком большое количество банков, когда у него будут слабые карты. Вот несколько изменений, которые вам нужно сделать в своей игре, чтобы адаптироваться к наличию лузового игрока за столом.

Изменение № 1: Колл или рейз с руками средней силы. Когда вы находитесь в ситуации один на один против лузового игрока, многие из ваших рук повышаются в ценности. Теми руками, сила которых больше всего будет увеличиваться, будут те руки, которые мы называли «проблемными». Против тайтового игрока, руки типа **AJ**, **AT**, **KQ** и **KJ**, и **QJ** сложно разыгрывать, поскольку эти руки легко могут быть доминированы. Но против игроков, которые будут без колебаний делать рейз с **QT** или **J9**, эти руки превращаются из доминируемых в доминирующие.

Другие руки будут затронуты в меньшей степени. Средние пары станут немного сильнее, поскольку премиум-пары будут составлять меньшую часть диапазона рук у лузового игрока по сравнению с тайтовым (лузовые игроки получают на префлопе абсолютно такое же количество крупных пар, как и тайтовые, но в диапазоне рук лузового игрока, крупные пары сильнее растворяются среди маргинальных рук). Кроме того, средняя пара с немного большей вероятностью может оказаться более высокой по рангу, чем одна из карт лузового игрока. Мелкие пары будут иметь приблизительно такую же ценность. В большинстве случаев с ними вам нужно будет собрать сет, чтобы продолжить игру на постфлопе. Одномастные коннекторы также не сильно изменятся в ценности.

Премиум-пары также станут ценнее, что может показаться

достаточно странным. Лузовые игроки знают, что их стиль заставляет тайтовых игроков разыгрывать больше рук. Поэтому в диапазоне рук тайтового игрока, который будет противостоять лузовому игроку, премиум-пары будут занимать меньшую долю, чем, если бы тайтовый игрок играл против другого тайтового игрока. Когда тайтовый игрок расширяет диапазон своих рук, это как бы накладывает туман на поле битвы для каждого игрока, как лузового, так и тайтового, и любого игрока становится сложнее прочесть.

Если вы играете в мультипоте с лузовым и тайтовым игроком одновременно, то ситуация становится еще менее ясной. Играет ли ваш тайтовый противник в свою обычную нормальную игру? Или же он уже начал адаптироваться к лузовому игроку и расширил свои стартовые требования? По-прежнему он ставит только с сильными руками или же он увеличил частоту своих блефов? Оценка лузового игрока может быть прямолинейной, но читать тайтового игрока теперь будет более сложно.

Помните, что важнейшая долгосрочная цель успешного лузово-агрессивного игрока – это посмотреть большое количество дешевых флопов, составить с некоторыми из них монстров и удвоить свой стек. Чтобы помешать этой стратегии, вы должны заставить лузовых игроков дороже платить за просмотр флопов. На префлопе вы должны чаще выбирать реиз вместо колла.

Изменение № 2: Позиция. Когда один игрок входит в значительное количество банков, то смысловое значение позиции существенно изменяется. Теперь «позиция» означает «позиция по отношению к лузовому игроку». Если лузовый игрок сидит в четвертой позиции, то лучшей позицией за столом становится позиция № 3 – позиция непосредственно *справа* от лузового игрока.

На первый взгляд это может показаться логическим противоречием. Почему вы должны выбирать ту позицию, в которой должны будете действовать перед активным игроком? Но когда один из игроков за столом чрезвычайно активный, он становится центром всего действия. В действительности, настоящее действие в каждой раздаче не начинается до тех пор, пока он не скажет своего слова.

Рассмотрим покерный стол, за которым в позиции № 4 сидит очень лузовый игрок, а вы сидите справа от него, занимая позицию № 3. Давайте предположим, что позиция № 1 – это позиция UTG. Первый два игрока сбросили, и ход переходит к вам. Вы получаете пару королей. Вместо реиза, вы входите просто лимпом. Лузовый игрок после вас делает реиз, как вы и ожидали. Его реиз позволяет вам занять отличную относительную позицию. Перед тем, как вы сделаете свой следующий ход, вы сможете

увидеть, какотреагировал на этот рейз каждый из оставшихся игроков. Если рейз от лузового игрока повлечет за собой пару коллов и крупный ререйз с большого блайнда, то ваша позиция позволит вам сделать еще один крупный рейз, третий по счету.

Если бы вы сидели слева от лузового игрока, ваше преимущество было бы не настолько большим. Вы всегда бы смогли видеть его действия, перед тем как вам нужно было бы действовать самому, что имеет некоторую ценность. Но если этот игрок очень лузовый и агрессивный, вы и так будете знать, что он часто будет делать рейз, поэтому то, что вы увидите, не будет для вас слишком информативным. А поскольку вы будете сидеть сразу слева от него, вы должны будете действовать, не имея информации о том, какотреагировал на этот рейз каждый из оставшихся игроков за столом.

В качестве примера предположите, что вы сидите слева от такого игрока, до него все сбрасывают, а у вас есть средняя пара. Он делает рейз. Если бы вы имели последнее слово на префлопе в этой раздаче, то ваша средняя пара была бы достаточно хороша для ререйза против лузового игрока с учетом диапазона его рук. Но поскольку после вас еще остаются игроки, вы не будете точно знать, что вам делать. Если вы сделаете рейз, а у кого-то из сидящих позади вас окажется реальная рука, у вас будет проблема. Если вы ответите коллом, то кто-то из сидящих позади вас игроков, увидев рейз лузового игрока и ваш колл может решить, что это превосходная ситуация для блефа. Поскольку лузовый игрок – это «точка опоры» всей торговли, то сидя слева от него, вы в действительности будете находиться как бы в ранней позиции.

Изменение № 3: Чек-рейз с хорошими руками. Лузово-агрессивные игроки обычно строят свои игру исходя из ваших действий. Поскольку они разыгрывают кучу слабых и посредственных рук, они должны выигрывать со значительным количеством таких рук, чтобы их префлоп-активность была выгодной. Их наилучшее время для атаки – это когда вы показываете слабость, поэтому они ищут возможности для атаки на тех игроков, которые вошли лимпом на префлопе и сказали чек на постфлопе.

Чтобы сражаться с лузово-агрессивным игроком, вы должны быть готовы чаще играть чек-рейз или лимп-ререйз, в том числе и с более слабыми руками, чем те которые вы используете для таких маневров в тайтовой игре. Чтобы принимать осмысленные решения, вам необходимо иметь некоторое представление о том, как часто лузовый игрок входит в банк. Игрок, который разыгрывает 25-30% своих рук, является лузовым, но я бы вносил в свою игру только умеренные изменения, если бы мне приходилось играть против такого игрока. Игрок, который входит в банк в

40-50% случаев (или чаще), требует от вас более значительных изменений. Против такого игрока я бы входил в банк намного более часто.

Однако вы должны помнить, что за столом есть и другие игроки, которые также могут как-то реагировать на лузового игрока (хотя, могут и нет). Попытка точно оценить их реакцию может быть проблематичной.

Изменение № 4: Колл для сбора информации. Когда лузовый игрок садится за стол и заявляет о себе, атакуя большое количество банков и разыгрывая много рук, ваши коллы против него на ривере становятся более выгодными из-за того, что с помощью колла на ривере вы сможете посмотреть его карманные карты. Поскольку вам часто придется вступать в игру против этого игрока на протяжении длинной игровой сессии, то чем больше вы будете знать о его привычках, и чем скорее вы о них узнаете, тем лучше.

Если вы доходите до ривера и с помощью своего навыка чтения рук приходите к выводу, что ваш колл, скорее всего, будет только лишь немного невыгодным (с учетом шансов к банку), возьмите на себя смелость и совершите колл. Дополнительная информация, которую вы получите от карманных карт противника, скорее всего, компенсирует вам некоторые потерянные equity в данной раздаче.

Пример

Вы играете в игру \$5/\$10 и находитесь в позиции UTG. В пятой позиции сидит очень лузовый игрок, который разыгрывает больше половины своих рук. Вы получаете



Вы решаете войти лимпом, надеясь, что лузово-агрессивный игрок сделает рейз, после которого вы сможете сделать ререйз.

Игрок из третьей позиции также входит лимпом. Лузовый игрок в пятой позиции делает рейз. Все сбрасывают до большого блайнда, который делает крупный ререйз. *Что вам делать?*

На этот вопрос нет простого ответа, потому что здесь возможны слишком многие варианты. Игрок из третьей позиции может не иметь ничего, или же он копировал вашу игру и готовил ловушку с крупной рукой. Лузовый игрок, теперь, скорее всего, выйдет из игры, но лузовые игроки получают абсолютно такое же количество крупных рук на префлопе, как и все остальные, поэтому есть вероятность, что у него есть

какая-то реальная крупная рука. Большой блайнд может иметь сильную руку, но также он мог просто отреагировать на то, что видел перед собой – два лимпа и последующий после них рейз от лузового игрока. Мои лучшие рекомендации для подобного сценария будет фолд с **ТТ**, потому что в данной ситуации ваше equity вряд ли будет значительно выше 50%, хотя вполне возможно, что у вас может быть лучшая рука.

Вот полезное правило:

Чем больше игроков все еще находятся в розыгрыше, тем больше вам нужно стремиться играть в «нормальный» покер (в не зависимости от того, чем это является для вас). Чем меньше игроков находятся в игре, тем сильнее вы должны концентрироваться на борьбе с лузовым игроком.

Какой стиль лучше?

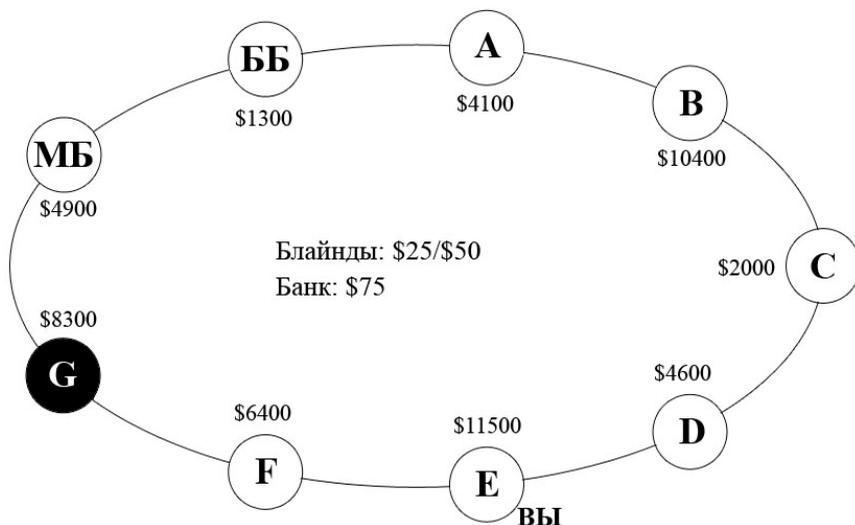
Так какой же стиль лучше – лузово-агрессивный или тайтово-агрессивный?

Как вы уже сами могли понять – это хитрый вопрос, на который не существует хорошего ответа. Спорить по поводу того, какой стиль является лучше – значит не понимать сути покера. Главная идея заключается в том, что вы должны быть тем игроком, который играет хорошо, и которого сложно прочесть, а также который способен менять свой стиль в зависимости от ситуации. Существует несколько рекомендаций, которые могут оказаться для вас полезными:

- За столом с лузовыми игроками тайтовая игра принесет вам деньги.
- За столом с тайтовыми игроками лузовая игра принесет вам деньги.
- За любым столом, периодическое изменение вашего стиля от тайтового к лузовому и наоборот принесет вам деньги.
- Играйте лузово, когда у вас есть хороший имидж (ваши противники видели у вас на вскрытии большое количество сильны рук) – это принесет вам деньги.
- Играйте тайтово, когда у вас плохой имидж.
- За столом, за которым присутствуют как лузовые, так и тайтовые игроки, играющие приблизительно одинаково по силе, наиболее успешным будет игрок, выбравший себе промежуточный стиль – более лузовый, чем у тайтовых игроков, и более тайтовый, чем у лузовых.

Задачи

Задача № 9-1



Ситуация: Живая игра по высоким ставкам. Вы играете лузово-агрессивно и держите под давлением весь стол. Пока вам хорошо удавалось это в данной сессии. Игроки В и С – тайтово-агрессивные игроки, которые играют чётко и со здравым смыслом.

Ваша рука: ♥К♠J

Действие перед вами: Игрок А фолд. Игрок В лимп за \$50. Игрок С лимп за \$50. Игрок D фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Колл здесь кажется хорошим. Поскольку вы лузово-агрессивный игрок, вам нужно смотреть больше флопов, чем тайтовому игроку, поэтому лимп здесь будет естественным. Фактически, большинство тайтово-агрессивных игроков также вошли лимпом с этой рукой.

Действие: На самом деле вы сделали рейз до \$750. Игроки F и G и блайнды сбросили. Игрок В сделал ререйз до \$2500. Игрок С сбросил. В банке теперь \$3375 и колл стоит вам \$1750.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Фолд. Тайтово-агрессивный игрок был в курсе вашего стиля и заманил вас в ловушку. Он сначала вошел липом, а затем сделал крупный ререйз после того, как вы атаковали лимперов.

Есть только две руки, которые могут разумно подойти к его игре: тузы и короли (с королями это более спекулятивная игра, но она также возможна). Некоторые игроки могут играть так с **АК**, пытаясь показать тузов, но полагая, что это будет так же эффективно, как и с королями, но это нормальная игра до тех пор, пока противники будут отвечать им именно коллом с более слабыми руками, чем тузы и короли.

Не очень важно, какую конкретную руку из этих он имеет. Вы 3-к-1 андердог против **АК**, 6-к-1 андердог против тузов и 10-к-1 андердог против королей. Фактически, вы даже 2,5-к-1 андердог против дам и 2,2-к-1 андердог против валетов. Поэтому если он только не блефует, вы не получаете тех шансов к банку, которые вам нужны.

Самые крупные ошибки лузово-агрессивных игроков различаются в их готовности коллировать рейзы и ререйзы с посредственными руками. Рейз с рукой **КJ** никогда не может быть крупной ошибкой, поскольку у вас будет определенное folding equity. Но ответ на чужой ререйз с такой рукой может быть огромной ошибкой особенно против тайтово-агрессивного игрока, который тщательно выбирает моменты для таких маневров.

Действие: Вы колл на \$1750. В банке теперь \$5125. У игрока В осталось \$7900 и у вас стек большего размера.

Флоп: ♠J♥T♠9

Действие: Игрок В идет ва-банк на все свои оставшиеся \$7900. В банке теперь \$13 025 и колл стоит вам \$7900.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Этот флоп относительно хорош для вас, потому что он дал вам высшую пару и дырявый стрейт, но игрок В в любом случае

пошел ва-банк и против его наиболее вероятных рук вы не смотрите хорошо. Вот ваши шансы на победу против лучших пяти его рук:

- Против тузов вы 2-к-1 андердог.
- Против королей вы 5-к-1 андердог.
- Против дам вы 6-к-1 андердог.
- Против валетов вы 6-к-1 андердог.
- Против **АК** вы 2-к-1 фаворит.

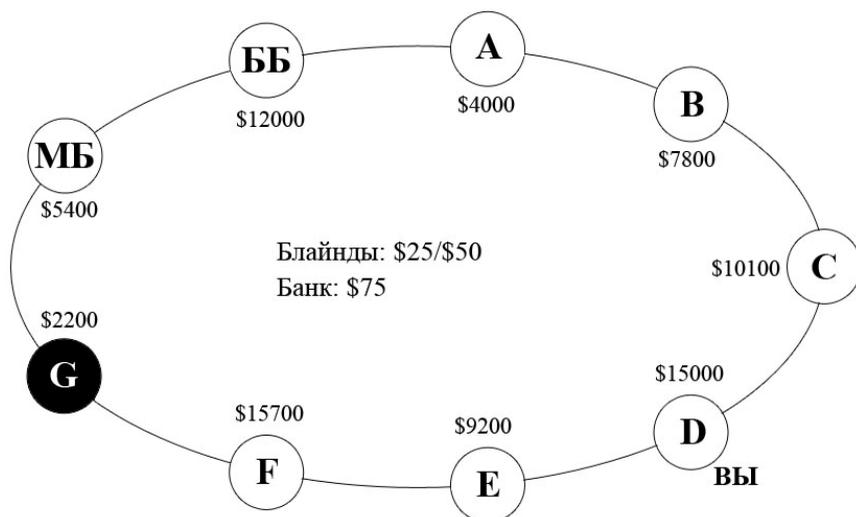
Банк предлагает вам 1,65-к-1, поэтому вы получаете хорошие шансы к банку только против **АК** или какого-то полублефа.

Должны ли вы коллировать? Его наиболее вероятная рука – это карманные тузы. Эта рука лучше всего подходит к его префлоп-игре, и она также подходит к его ставке на флопе, поскольку он сделал ее при опасном столе, а значит он не мог ждать с привлечением денег в банк. Вы много хуже смотрите против других его карманных пар, но они у него менее вероятны.

При отсутствии любой специфической информации об игроке В, за исключением того, что он тайтово-агрессивный, колл, вероятно, является правильным. Вы не получаете нужных шансов к банку против его наиболее вероятной руки, но его вторая наиболее вероятная рука – это скорее всего **АК** и против нее вы смотрите хорошо – против нее вы 2-к-1 фаворит.

Действие: Вы колл. На торне ♠А, на ривере ♦4, противник переворачивает ♣А♥А и забирает банк.

Задача № 9-2



Ситуация: Живая игра по высоким ставкам. Вы играете лузово-агрессивно и на протяжении данной сессии вам это хорошо удается. За столом хорошие игроки, частично тайтовые, частично лузовые. Большой блайнд – особенно тайтовый и агрессивный.

Ваша рука: ♥Q♥J

Действие перед вами: Игрок А фолд. Игрок В рейз до \$350. Игрок С фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Диапазон типичного открывающего рейза – между 2 ББ (мини-рейз) и 4-5 ББ. Здесь игрок В сделал рейз до 7 ББ, это необычная величина. Более крупные рейзы, чем обычно, обычно говорят об одной из трех вещей:

1. У рейзера средняя по силе рука и он хочет забрать банк прямо сейчас, но его рука будет иметь некоторые шансы на победу, если получит колл.
2. У него очень сильная рука, с которой он хочет получить колл.

3. Он полностью блефует.

Хороший игрок периодически делает крупные рейзы при каждом из этих вариантов, что делает его даже более опасным и сложным для чтения.

Я не рекомендую коллировать такую ставку без очень хорошей руки. Если противник готов рисковать большой суммой ради выигрыша блайндов – пусть. Вам не нужно очень часто его ловить на таких рейзах, для того, чтобы извлечь прибыль. Также помните, что если вы ответите ему коллом или рейзом без премиум-руки, вы будете уязвимы к тому, что у кого-то после вас может оказаться крупная рука.

Насколько крупная рука вам нужна? Вообще вам нужна очень крупная рука для прибыльного ответа на такой рейз. Многие лузово-агрессивные игроки сталкиваются с проблемами в таких ситуациях, поскольку они пытаются украсть банки со слабыми руками. В то время как такой подход прекрасно работает, если вы первый в банке и он может также сработать против слабого тайтового игрока, сделавшего незначительный первоначальный рейз, этот прием не работает против тайтового игрока, сделавшего солидный первоначальный рейз. Просто слишком опасно предполагать, что он может блефовать, и если он не блефует, вы должны будете потратить много денег, чтобы это узнать.

Вообще, рука **QJs** едва подходит для первоначального рейза из четвертой позиции. Что касается ответа на крупный рейз из ранней позиции, то для этого рука **QJs** вообще не подходит. Помните, игрок **D** знает, что он играет против нескольких агрессивных игроков. Вы должны понимать, что он был готов к тому, что после него смогут войти в игру некоторые лузовые игроки, но он все равно дал рейз. Фолд.

Действие: На самом деле вы коллировали \$350. Игрок **E**, другой тайтово-агрессивный игрок, также коллировал \$350. Кагофф, баттон и малый блайнд фолд. Большой блайнд рейз до \$3000. Игрок **B** фолд. Колл стоит вам \$2650.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Здесь вы абсолютно точно должны сбросить. Большой блайнд сделал рейз, существенно большего размера, чем размер банка (перед его действием банк составлял \$1125; и ему нужно было вложить \$300 для колла, что создало бы банк размером в

\$1425, а затем для рейза размером с банк ему нужно было вложить еще \$1425, что в сумме составляет \$1725; но он, в действительности, вложил еще на \$1000 больше). Известный тайтово-агрессивный игрок ставить против троих противников, каждый из которых уже сделал крупный рейз, либо ответил на крупный рейз. Если только у вас нет веской причины думать, что высока вероятность его блефа, вы должны положить ему относительно небольшой диапазон рук: **AA, KK, QQ, JJ** или **AK**. Из всех этих рук **QQ** и **JJ** вероятны меньше всего, поскольку вы уже держите одного валета и одну даму.

Банк предлагает вам шансы 4125-к-2650, или примерно 3-к-2. Вот ваши шансы на выигрыш против его наиболее вероятных рук:

- Против **AA** вы 4-к-1 андердог.
- Против **KK** вы 4-к-1 андердог.
- Против **QQ** вы 5-к-1 андердог.
- Против **JJ** вы 2-к-1 андердог.
- Против **AK** вы 3-к-2 андердог.

Короче говоря, если вы достаточно уверены в том, что у него нет одной из двух самых крупных пар, а игрок Е сбросит, вы получаете примерно подходящие шансы к банку на колл. Однако факт того, что у него может быть крупная пара, а также то, что игрок позади вас также может захотеть войти в игру, превращает ваши решения в чистый фолд.

Действие: На самом деле вы коллировали на \$2650. Игрок Е фолд. В банке теперь \$6675.

Флоп: ♥Т♠7♦6

Действие: Большой блайнд ставит \$4500.

Вопрос: *Ваши действия?*

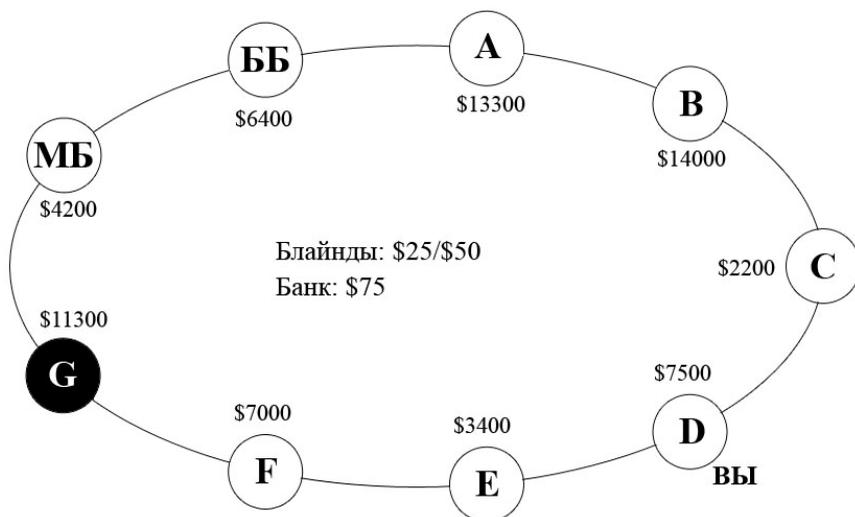
Ответ: Большой блайнд ставит половину от своего оставшегося стека. Если вы коллируете, банк достигнет величины почти \$16 000 и у противника останется еще почти \$4500, поэтому эта ставка полностью привязывает его к банку.

Тем временем у вас ничего нет. Поскольку он уже привязан к

банку, вы не сможете переблефовать его, поэтому вам нужно сбросить.

Лузово-агрессивный стиль является идеальным стилем для кражи большого количества банков и маневрирования с помощью небольших ставок в попытке определить, насколько противнику нравится его рука. Но когда ставки очень сильно повышаются, вы должны сбрасывать маргинальные руки.

Задача № 9-3



Ситуация: Живая игра по высоким ставкам. Вы играете лузово-агрессивно и готовы использовать свои шансы. Это ваша первая раздача за этим столом, но некоторые из ваших противников уже знают ваш стиль по предыдущим игровым сессиям. Игрок F также лузово-агрессивный игрок, который нападает на противников, которые показывают слабость.

Ваша рука: ♥Q♥8

Действие перед вами: Игроки А, В и С фолд.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: Тайтовый игрок сбросил бы такую руку, но вы не тайтовый. У вас две однамастные карты, обладающие некоторым стрейтовым

потенциалом, и три игрока до вас уже сбросили свои карты. Это ваша первая рука, поэтому, несмотря на то, что после вас остаются еще пять игроков, некоторые из них могут быть не знакомы с вашим стилем, и поэтому могут интерпретировать ваш рейз, как рейз с хорошей рукой. Это достаточно типичная ситуация для лузово-агрессивного рейза.

Действие: Вы рейз до \$175. Игрок E фолд. Игрок F, который знаком с вашей игрой, колл на \$175. Баттон и блайнды фолд. В банке теперь \$425.

Флоп: ♦Т♦8♦5

Вопрос: *Чек или бет?*

Ответ: Мы уже говорили в 4 части I тома, когда обсуждали игру на флопе в ситуациях один на один, что флопы с тремя одномастными картами являются хорошими флопами для блефа. Если вы лузово-агрессивный игрок, то этот фактор будет давать вам меньшее преимущество, поскольку ваши противники и так будут ждать от вас бета.

У вас нет ни одной бубны, но у вас есть средняя пара и оверкарта. Вы все равно собирались бы делать контбет, поэтому это подходящая ситуация для ставки с учетом того, что у вас к тому же есть какая-то рука. Если игрок F не имеет ни одно бубновой карты, он может выбрать фолд, даже если будет знать, что вы можете ставить без ничего.

Действие: Вы бет \$350. Игрок F колл \$350. В банке теперь \$1125.

Торн: ♠Q

Вопрос: *Чек или бет?*

Ответ: Продолжайте ставить. Теперь у вас две пары (высшая и третья), поэтому у вас великолепная рука, которая почти наверняка лучшая. Но поскольку вы лузово-агрессивный игрок, вы редко должны говорить чек с сильными руками. Поскольку вы часто ставите с пустыми руками, вам также нужно ставить с большинством ваших сильных рук для баланса, и вы должны ставить чаще, чем тайтовый игрок. Такие ставки составляют реальную суть лузово-агрессивной игры. Вы делаете сильные ставки для получения прибыли, которые могут со стороны смотреться как блефы и которые по этой причине могут часто

получать колл.

Действие: Вы ставите \$1100. Игрок F колл. В банке теперь \$3225.

Ривер: ♣A

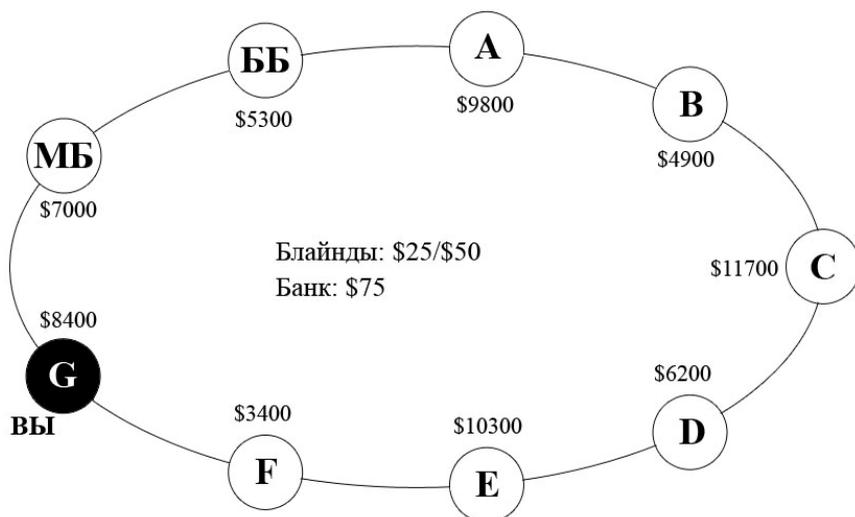
Вопрос: *Чек или бет?*

Ответ: Чек. Ваш противник отвечал вам коллом, имея какую-то руку. Если у него был бубновый 4-флаш, то сейчас он его не собрал и не ответит на ваш бет, если не имеет ♦A. Если у него была какая-то пара с тузовым киккером, то сейчас он собрал две более высокие пары и в этом случае он, как минимум, коллирует вашу ставку. Ему почти невозможно иметь руку, с которой он мог коллировать на флопе и на торне, но сейчас проигрывать вам, и все равно ответить на вашу ставку, поэтому просто скажите чек и посмотрите, что произойдет.

Действие: Вы чек. Игрок F чек. Он показывает ♠J♥T и его пара десяток проигрывает вашим двум парам.

На флопе игрок F получил высшую пару с посредственным киккером, он коллировал, полагая, что у вас нет флаша. На торне он снова ответил вам коллом, хотя это было более рискованно. На торн пришла оверкарта к его паре десяток, и вы сделали еще одну ставку, уже вторую после вашего префлоп-рейза. Туз на ривере сказал ему, что теперь он точно побит, даже если не был побит раньше. С помощью бета вы не смогли бы заработать от него какие-то деньги, потому что на ваш бет, он бы сбросил.

Задача № 9-4



Ситуация: Живая игра по высоким ставкам. Игроки жесткие и наблюдательные. Игрок С лузово-агрессивный и он присоединился к игре около часа назад. Он оказывал давление на весь стол и крал множество банков. Получая первое слово в торговле на префлопе, он в большинстве случаев делал рейз. Несколько игроков это явно раздражает.

Ваша рука: ♦J♥J

Действие перед вами: Игроки А и В фолд. Игрок С рейз до \$125. Игрок D колл на \$125. Игрок E фолд. Игрок F рейз до \$400.

Вопрос: Фолд, колл или рейз?

Ответ: За столом с тайтовыми игроками пара валетов не смотрится очень хорошо после рейза из ранней/средней позиции и последующего колла и ререйза. Если все эти действия последовали от тайтовых игроков, вы должны серьезно задуматься о фолде.

Однако за столом с лузово-агрессивным игроком динамика игры существенно изменяется. Рейз игрока С означает только то, что у него рука лучше средней. Игрок D ответил на его рейз только коллом, а не ререйзом. Поэтому он, вероятно, не имеет мощной руки, а имеет просто руку, с которой хочет посмотреть на флоп.

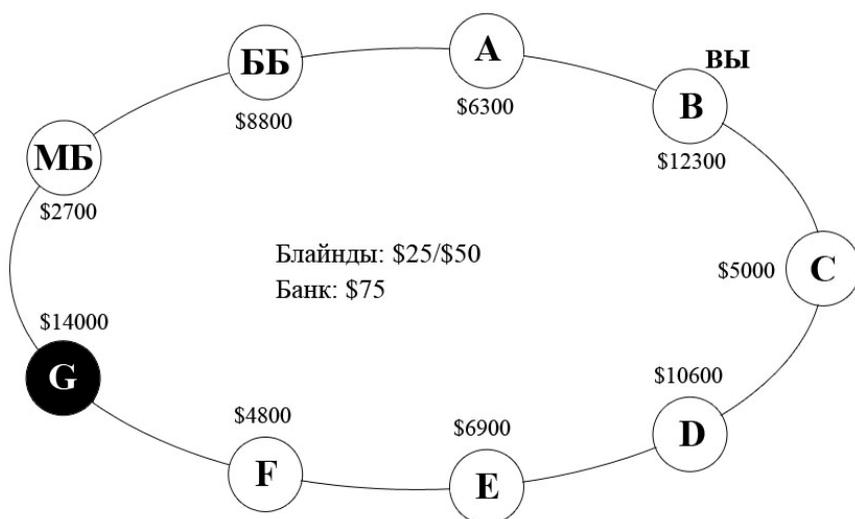
Игрок F заявил своим рейзом, что у него есть более сильная рука, чем у двух предыдущих игроков, но ему не нужна была для этого премиум-пара.

В турнире, когда ваш временной горизонт ограничен, было бы очень правильно сделать существенный рейз, но в кэш-игре, даже в той, в которой за столом находится активный лузово-агрессивный игрок ситуация заметно усложняется. Ваша рука может быть лучшей, но перед вами было продемонстрировано большое количество активности и вы не знаете, какова относительная сила вашей руки. Ваш рейз может выиграть этот банк уже на префлопе, но также он может стоить вам большого количества фишек.

Поскольку у вас есть позиция, то благоразумно было бы рассматривать свои валеты только как малую пару и ответить только коллом с намерением переоценить ситуацию на флопе. В кэш-игре вам нужно вкладывать большое количество денег в банк только тогда, когда у вас есть некоторые достоверные доказательства, что ваша рука лучшая. Здесь эти доказательства не самые достоверные, поэтому разыграйте эту руку по минимуму.

Действие: Вы рейз до \$1200, блайнды, а также игроки C, D и F все фолд.

Задача № 9-5



Ситуация: Живая игра по высоким ставкам. Игроки в основном тайтовые. Игрок D лузово-агрессивный и он разыгрывает много банков, беспощадно атакуя лимперов.

Ваша рука: ♣A♠A

Действие перед вами: Игрок A фолд.

Вопрос: *Колл или рейз?*

Ответ: Колл. В тайтовой игре вам нужно рейзить примерно в 80% случаев по всем очевидным причинам. Тузы хорошо играют один на один, но не против большого числа игроков, поэтому рейзом вам нужно ограничить число противников. Коллировать с такой рукой нужно чисто для обмана и в качестве подготовки почвы для тех ситуаций, в которых вы будете лимповать с более слабыми руками, такими, как малые пары или одномастные коннекторы.

Однако, присутствие в игре известного лузово-агрессивного игрока сильно меняет вашу стратегию. Теперь лимп становится вашим первостепенным выбором, потому что у вас будет возможность сделать ререйз после рейза от него. Если по некоторой причине вы этого не сделаете, рейз может последовать и от кого-то еще. При данных обстоятельствах уже рейз, а не лимп с тузами становится исключением.

Действие: Вы колл на \$50. Игрок C колл. Игрок D рейз до \$200. Игроки E и F фолд. Игрок G колл. Малый блайнд рейз до \$600. Большой блайнд фолд. В банке \$1150 и колл стоит вам \$550.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Конечно рейз. Единственное, что вам нужно определить – это точную сумму вашего рейза. Совершение рейза размером с банк потребует от вас вложения от вас \$2550 - \$550 на колл первоначального рейза, что создаст банк в \$1700, а затем рейз на \$1700. Такой рейз был бы не плохим ходом, но вам нужно также оценить стеки других игроков, перед тем как вы сделаете рейз. В раздаче пока еще находится четыре активных игрока кроме вас, и существует вероятность, что у одного из них есть **KK**, **QQ** или **AK**, с которыми они могут сделать еще один рейз, чему вы определенно были бы рады. Идеальным результатом для вас был бы такой рейз, который выбил бы троих игроков, и позволил бы четвертому игроку пойти ва-банк.

Стеки ваших противников следующие:

- Игрок С (вошел лимпом после вас): \$4950.
- Игрок D (лузово-агрессивный): \$10 400.
- Игрок G (ответил коллом на рейз лузово-агрессивного игрока): \$13 800.
- Малый блайнд (сделал рейз до \$600): \$2700.

Обычно стек одного из игроков будет для вас важнее стеков остальных игроков, в этом случае самый важный для вас стек – это стек игрока С (\$4950). Давайте посмотрим почему.

- Стек игрока D вам не важен, поскольку он лузово-агрессивный игрок. Вероятнее всего, он делал рейз без какой-то особо сильной руки, и теперь он просто сбросит. Даже если нет, его стек достаточно большой для того, чтобы вы могли сделать рейз на любую разумную сумму, и он все равно мог применить против вас крупный ререйз.
- Стек игрока G также неважен, потому что он уже имел шанс сделать ререйз против игрока D, но не сделал этого. После него произошел еще один рейз и ререйз, поэтому он должен сбросить.
- Малый блайнд может иметь крупную руку, потому что он уже сделал ререйз. Но его стек слишком мал, чтобы ваш рейз смог вынудить его пойти ва-банк. Поэтому его стек не слишком важен.
- Игрок С, самый важный для вас игрок. Он вошел лимпом после вас, когда лузово-агрессивный игрок еще не сказал своего слова, поэтому он мог строить ловушку, так же, как и вы. Теперь он может почувствовать, что его рука стоит хода ва-банк. Давайте посмотрим на ваш рейз его глазами.

Если вы сделаете рейз размером с банк, вы вложите \$2250. После этого банк увеличится до \$3400 (\$1150 + \$2250), и ему нужно будет вложить \$2250 для колла, поэтому после колла его стек останется равным \$2700 при размере банка в \$5650. Поэтому он сможет сделать еще один рейз, размером меньше, чем 1/2 банка – это не самый внушительный рейз.

Если вы сделаете рейз на меньшую величину, то он в свою

очередь сможет сделать более сильный рейз, чего вы как раз бы и хотели. Но вы не можете сделать слишком маленький рейз, потому что вы не хотите делать банк настолько привлекательным, что в нем попытается остаться более, чем один игрок.

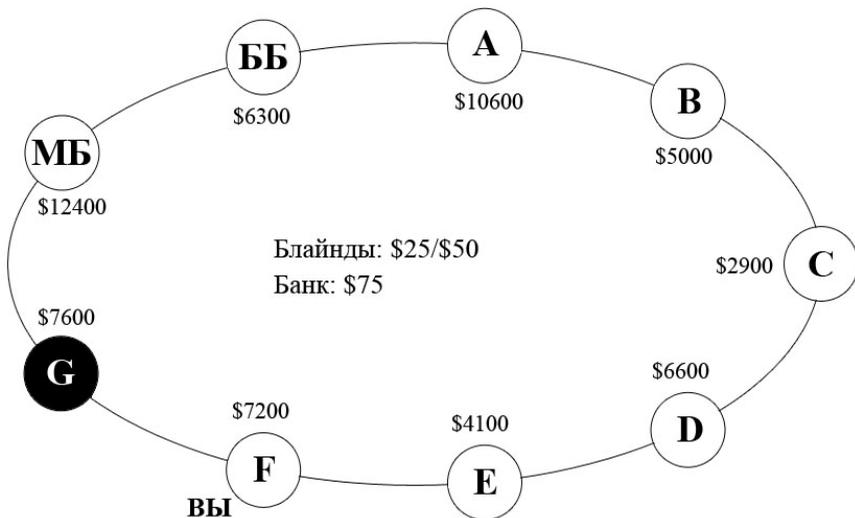
Я бы здесь вложил в банк около \$1950. Такая ставка будет представлять из себя колл на \$550 и рейз на \$1400. Если игрок С после этого пойдет ва-банк, он может почувствовать, что он обладает некоторым folding equity, в то время как малый блайнд по-прежнему будет привязан к банку, если решит продолжать игру.

Действие: Вы вложили в банк \$1950, делая рейз на \$1400. Игрок С пошел ва-банк. Игроки D и G фолд. Малый блайнд фолд. Вы колл.

На стол были сданы ♥K♠9♠4♥J♠2 и ваш противник показал ♦A♣K. Вы выиграли банк.

Когда в игре присутствуют лузовые игроки, нет ничего необычного в том, что тайтовые игроки начинают идти ва-банк с более слабыми руками, чем те, которые они бы использовали для такого хода за тайтовым столом, даже при том, что за данным столом находятся также и другие тайтовые игроки.

Задача № 9-6



Ситуация: Живая игра по высоким ставкам. Игрок D тайтовый. Малый

блайнд лузовый и агрессивный. Вы играете тайтово.

Ваша рука: ♠K♠Q

Действие перед вами: Игроки А, В и С фолд. Игрок D рейз до \$150. Игрок Е фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Ваша рука недостаточно сильна для того, чтобы делать ререйз против тайтового игрока. Однако для колла она вполне подходит.

Действие: Вы колл на \$150. Игрок G фолд. Малый блайнд колл на \$150. Большой блайнд фолд. В банке \$500.

Флоп: ♥Q♦7♥4

Действие: Малый блайнд чек. Игрок D чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас высшая пара с хорошим киккером, а флоп относительно свободен от прикупных рук. Это достаточно хороший флоп для вас. Червовый 4-флаш может быть проблемой, а лузовый малый блайнда мог коллировать с чем-то, что подошло бы к лежащим на столе ♦7♥4.

Если бы вы были против одного противника, вы могли бы сказать чек, удержать банк небольшим, предоставить вашей позиции работать за вас и планировать бет на торне. К паре дам существуют только две оверкарты и вы держите одну из них. Поэтому король на торне, вам не повредит, но туз может повредить. Конечно, бет на флопе также был бы достаточно разумным.

Но поскольку у вас два противника, карты стола становятся для вас более опасными даже при относительно малом количестве возможных прикупных рук. У каждого игрока что-то было на префлопе. Возможно, у одного из них туз, а у другого средняя пара. Вы можете быть впереди против них обоих, но у каждого из них может быть прикупная рука, с которой они смогут вас побить, а если у них обоих прикупные руки, то ваша опасность значительно возрастает.

Здесь я бы поставил около \$300, примерно 60% банка. Если

эта ставка не выиграет банк, ваш противник, скорее всего, скажет чек на торне, поэтому там вы сможете решить, хотите ли вы ставить снова, или вы хотите взять бесплатную карту для просмотра ривера.

Действие: На самом деле вы сказали чек. Банк остается равным \$500.

Торн: ♣J

Действие: Малый блайнд ставит \$400. Игрок D фолд. В банке теперь \$900.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы определенно не должны сбрасывать вашу высшую пару. Малый блайнд – лузовый и агрессивный, поэтому возможно, что валет дал ему две пары, и теперь он вас бьет, также возможно, что у него есть только одна пара или даже вообще ничего нет, но два чека на флопе дали ему зеленый свет для бета на ривере.

Вы не должны делать рейз с вашей высшей парой, позволяя противнику сделать еще один ререйз, но вы также не должны сбрасывать. Просто колл.

Действие: Вы колл \$400. Банк равен \$1300.

Ривер: ♣5

Действие: Малый блайнд ставить \$1200.

Вопрос: *Ваши действия?*

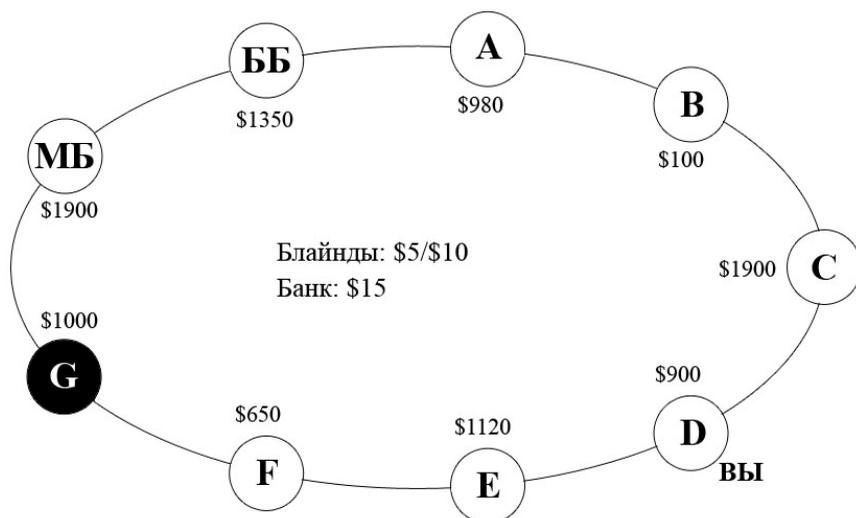
Ответ: У вас слишком большие шансы на победу, чтобы вы могли сбрасывать. Малый блайнд может иметь только пару валетов и предполагать у вас среднюю пару, поскольку вы не поставили на флопе. Или же малый блайнд может вообще ничего не иметь и делать серьезную ставку только потому, что это его единственный шанс на выигрыш банка. Или же малый блайнд может иметь среднюю пару и думать, что вы сбросите вашу пару валетов. Также он может иметь более сильную руку, но ваша рука вполне достаточна для колла против лузово-агрессивного игрока.

Действие: Вы колл. Он показывает ♣A♦Q и выигрывает банк.

Малый блайнд сказал чек на флопе в качестве обманной игры, надеясь, что игрок D сделает контбет. Когда это не сработало, он просто

начал ставить своей высшей парой и максимальным киккером, понимая, что у двух тайтовых игроков вряд ли может быть более сильная рука, при таком безопасном флопе. Заметьте, что рука, которая не была бы особо сильной в руках тайтового игрока, стала весьма прибыльной в руках лузово-агрессивного игрока.

Задача 9-7



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Игрок С очень лузово-агрессивный. Когда до него все сбрасывают, он в большинстве случаев делает рейз. Если ему бросят вызов, он сбросит слабую руку, но будет играть со своими лучшими руками. На постфлопе он сбрасывает на чужой бег или рейз, если ничего не имеет. Вы являетесь тайтовым игроком, но вы изменили свой стиль, чтобы бросить вызов постоянной агрессии игрока С.

Ваша рука: ♠A♥K

Действие перед вами: Игроки А и В фолд. Игрок С рейз до \$20.

Вопрос: Колл или рейз?

Ответ: Рейз. У вас очень хорошая рука и вы хотите привлечь больше денег в банк. Игрок С делает мини-рейзы как с хорошими, так и с плохими руками, поэтому у вас сейчас нет представления о том, что у него есть, но ваши АК – огромный фаворит.

Типичный размер рейза – это около \$60. Вам нужно сделать несколько больший рейз, чем обычно, как для получения информации, так для немедленного выигрыша банка. У вас нет пары, поэтому если вам ответят и флоп вам не совпадет, вы будете в более сложной ситуации, чем, если бы играли против тайтового игрока.

Действие: Вы рейз до \$90. Все фолд до игрока С, который колл на \$70. В банке \$195 и у вас будет позиция на постфлопе.

Флоп: ♠8♥7♥3

Действие: Игрок С чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Игрок С ответил на крупную ставку, поэтому у него что-то есть, потому что вы уже видели его фолды на префлопе в нескольких случаях, после того как кто-то делал крупный рейз. Если у него пара, то вы позади, но если он коллировал с двумя высокими картами, вы впереди.

Против тайтового игрока вы можете сказать чек, потому что он может сказать чек на торне. Против лузово-агрессивного игрока вам нужно ставить, если вы скажете чек, он почти гарантированно поставит на торне, и если вы так и не сможете получить пару (на это у вас будет шесть аутов), вам придется или сбрасывать, или коллировать крупную ставку без представления о том, что может быть у противника. Бет оставляет вам, по меньшей мере, разумный шанс на выигрыш, поскольку противник может побеспокоиться, что вы рейзили на префлопе и теперь ставите на флопе с премиум-парой.

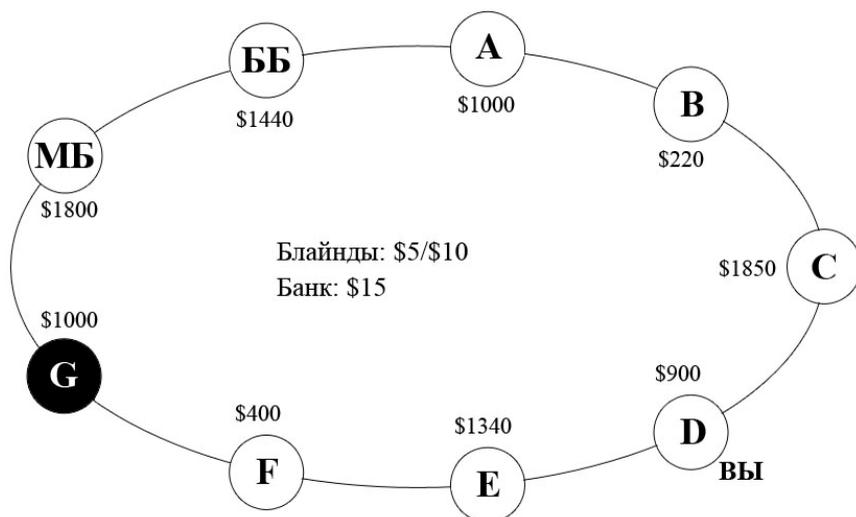
Действие: Вы бет \$110. Игрок С рейз до \$350.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы рейзили на префлопе и сделали хорошую ставку на флопе, а игрок С все равно сделал рейз. Вы сделали все, что могли. Если он блефует, то его можно только поздравить. Вы все равно должны отдать ему банк.

Действие: Вы фолд.

Задача № 9-8



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Тот же стол, что и в предыдущем примере. Игрок F чрезвычайно тайтовый игрок, который разыгрывает только небольшое количество рук, но у него всегда крупные карты.

Ваша рука: ♣6♥6

Действие перед вами: Игроки А и В фолд. Игрок С рейз до \$20.

Вопрос: Колл или фолд?

Ответ: Колл. Многие игроки становятся обеспокоенными наличием лузового игрока в игре и пытаются сделать против него рейз с любыми игральными картами, следуя предположению, что он всегда играет с мусором. На самом деле лузовые игроки, конечно, не всегда играют с мусорными руками. Они получают столько же хороших рук, что и все остальные. Но их хорошие руки оказываются более хорошо скрытыми.

Другая причина для осторожности заключается в том, что другие игроки за столом, также могли получить хорошие руки. После вас еще остается пять не высказавшихся игроков. С вашей парой шестерок вы определенно должны посмотреть на флоп, но эта

рука не достаточно сильна для рейза, кого бы то ни было.

Действие: Вы колл на \$20. Игрок Е фолд. Игрок F рейз до \$60. Баттон и малый блайнд фолд. Игрок С фолд. В банке \$115 и колл стоит вам \$40.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Игрок С сбросил, и вы остались против игрока F. Вы знаете, что игрок F играет с хорошими картами. Если у него пара, она почти наверняка выше, чем ваша. Сложно представить, что тайтовый игрок делает рейз против двух противников с парой ниже шестерок. Если у него две высокие карты, то теоретически вы с ним имеете равные шансы на выигрыш. Однако если вы не соберете ваш сет, что будет происходить только в одном случае из восьми с половиной у вас будет проблема.

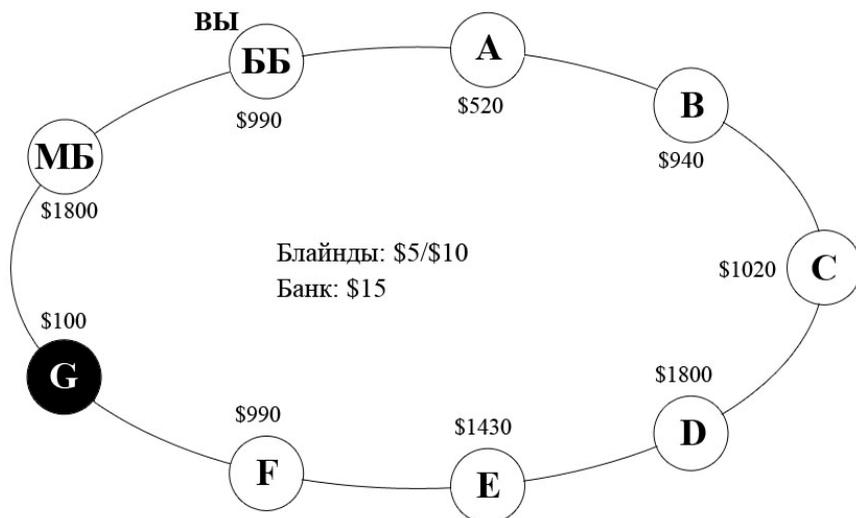
Например, предположим, что на флопе придут **♦K♣J♠4**. Вы будете действовать первым. Если вы скажете чек и игрок F поставит, сможете ли вы коллировать? С карманной парой он бьет нас, а если у него король или валет, он также нас бьет. Он вполне мог рейзись с чем-то типа **♠A♥Q** червей или **♣A♣T**, и в этом случае мы сбросим лучшую руку. Но нам придется слишком много заплатить, чтобы узнать, есть ли у него сейчас пара или нет.

Наши шансы к банку, как это часто случается, являются обманчивыми. Прямо сейчас банк предлагает нам немного меньше, чем 3-к-1. У нас также будут некоторые потенциальные шансы, если мы соберем сет, но мы не знаем, насколько большой. Я определенно коллировал бы против одного противника при 5-к-1, а также я мог бы коллировать и при 4-к-1, но при 3-к-1 я не стану коллировать против достаточно тайтового противника. Я сбросил.

Действие: Вы фолд. Игрок F забирает банк.

Всегда держите в уме следующее ключевое правило: *чем больше игроков еще не сказали своего слова в раздаче, чем больше вы должны придерживаться «нормальной» игры, и тем меньше вы должны пытаться противостоять лузовому игроку.*

Задача № 9-9



Ситуация: Онлайн-игра по средним ставкам. Вы сели за этот стол недавно. Малый блайнд – доминирующий лузово-агрессивный игрок, который рейзит почти в каждом случае, когда до него все сбрасывают. За то время, которые вы провели за столом, он дошел до вскрытия со многими руками.

Ваша рука: ♠9♣5

Действие перед вами: Игроки от А до G все фолд. Малый блайнд входит лимпом за \$5

Вопрос: Чек или рейз?

Ответ: Чек. Ваша рука определенно не сильна для рейза из вашей позиции, даже против полного маньяка. Однако случилось нечто любопытное. Малый блайнд не сделал рейз, хотя, как правило, он рейзит почти каждый раз будучи первым игроком в банке. Вашим первым предположением должно стать следующее. У него, вероятно, крупная рука. Теперь попытаемся определить так ли это на самом деле.

Действие: Вы чек. В банке \$20.

Флоп: ♥9♥4♠3

Действие перед вами: Малый блайнд ставит \$10.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас высшая пара со слабым киккером. Этой руки определенно достаточно для колла, но не достаточно для рейза. Ваша рука может быть лучшей, но вам нужно попытаться собрать какую-то информацию о руке лузово-агрессивного игрока и вы хотели бы знать, что означают его ставки.

Верно то, что на столе могут быть некоторые прикупные руки, и если у вас сейчас лучшая рука, вы можете дать ему дешевую кару, если у него прикупная рука. Но на самом деле это не очень вероятно, и если вы сейчас впереди, то у него очень мало аутов против вас, а если он впереди, то тут уже у вас мало аутов. Поэтому рейз здесь не позволит вам ни много заработать, ни много потерять. Будьте довольны тем, что вы можете посмотреть следующую карту за очень дешевую цену.

Действие: Вы колл \$10. В банке \$40.

Торн: ♦7

Действие: Он ставит \$20.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Семерка дала вам дырявый стрейт, и у вас, конечно, по-прежнему может быть лучшая рука. Он сделал еще один дешевый бет, поэтому просто ответьте и посмотрите на дальнейшее развитие событий.

Действие: Вы колл на \$20. В банке \$80.

Ривер: ♥Q

Действие: Он ставит \$70.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Наконец, вы столкнулись с дорогим решением. У вас вторая пара, которая может быть лучшей, но может и не быть. У малого

блейнда могла быть более высокая пара все это время, или же он мог получить пару дам, или же он мог собрать флэш в конце, или даже стрейт с помощью двух своих мелких карт.

С другой стороны наши коллы не говорили о большом количестве силы. Малый блайнд может блефовать на ривере с рукой типа **AJ**, или же он мог иметь пару ниже нашей на флопе, и ставить против нашей более высокой пары.

Мы получаем немного лучше, чем 2-к-1 на колл, и при таких шансах к банку я бы не отвечал против нормального противника. Однако против этого противника я определенно хочу ответить коллом. Даже если я не получаю именно таких шансов, которые мне нужны, я хочу посмотреть его карманные карты и понять, как он разыграл эту руку. Это очень поможет мне в остальной части сессии.

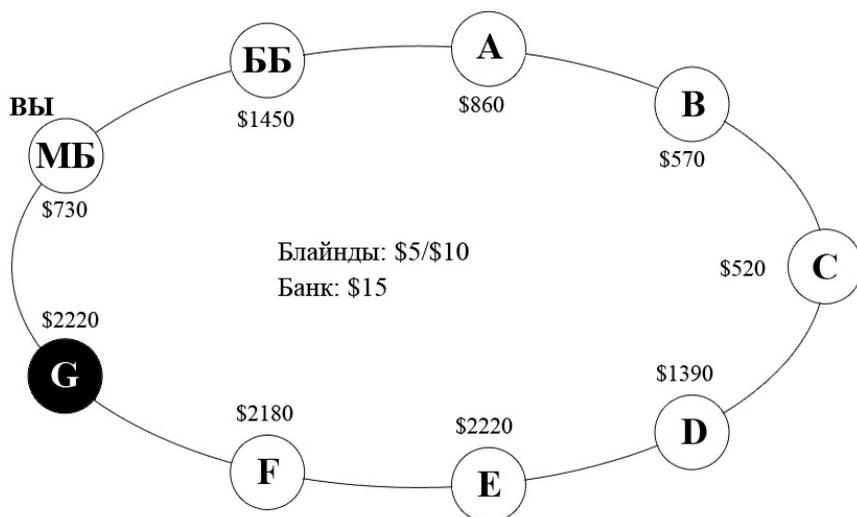
Действие: Вы колл на \$70. Он показывает **♦A♥A** и выигрывает банк.

Чему это должно нас научить? В основном, мы узнали, что данный конкретный лузово-агрессивный игрок является «противоположным беттором». Ранее мы видели его ставки в большом количестве розыгрышей, которые он, вероятно, делал или без ничего, или с не особо сильной рукой. В данном розыгрыше он лимповал на префлопе с крупной рукой, а затем делал небольшие ставки на флопе и на торне, чтобы удержать нас в игре. Его бет на ривере был последним шансом выиграть реальные деньги, и он им воспользовался.

Последняя его ставка была несколько рискованной; мы коллировали его предыдущие ставки с какой-то рукой и если этой рукой был червовый 4-флэш, то на ривере мы должны были достроить свою руку. Но фактически, наиболее вероятной нашей рукой должна была быть пара, которую мы не смогли бы сбросить на ривере.

В будущем мы будем предполагать, если только на поверхность не всплывут какие-то другие факты (которые изменят ситуацию), что его ставки означают противоположные, чем-то, что он хочет ими показать, и будем действовать соответственно. Это хорошая информация, стоявшая той небольшой теоретической цены, которую мы за нее заплатили.

Задача № 9-10



Ситуация: Тот же стол, что и в предыдущем примере, несколькими раздачами спустя. Игрок G, который теперь на баттоне, является лузово-агрессивным игроком, которого мы распознали как «противоположного беттора», склонного разыгрывать свои руки противоположным способом.

Ваша рука: ♠J♠T

Действие перед вами: Игроки от А до F все фолд. Игрок G рейз до \$20.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Мы заранее определили, что игрок G сделает рейз, поскольку в прошлом он почти каждый раз делал рейз, будучи первым игроком в банке. Когда вы можете предугадать действия противников до того, как они случаются, это обычно будет давать вам преимущества.

Рука JTs – это хорошая рука для игры против того игрока, который может иметь любые две карты, даже вне позиции. Однако эта рука не подходит для ререйза, поскольку мы вне позиции и эта рука только немного сильнее средней. Мы должны просто коллировать.

Действие: Вы колл \$20. Большой блайнд фолд. В банке \$50.

Флоп: ♦Q♦9♠9

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Сейчас мы получили двухсторонний 4-стрейт, который является достаточно хорошей рукой для полублефа. У нас есть ценная информация, что если мы скажем чек, наш противник поставит вне зависимости от того, совпал ему флоп или нет (скорее всего, он ему не совпал, поскольку большинству его рук, будет не совпадать большинство флопов). Наш лучший план – это сказать чек и надеяться, что он поставит, после чего мы можем сыграть чек-рейз.

Бет здесь явно на втором месте по выгодности. Скорее всего, после бета он сбросит, но против данного конкретного игрока эта ситуация является подходящей для того, чтобы выиграть у него как минимум одну дополнительную ставку.

Действие: Вы чек. Игрок G бет \$20.

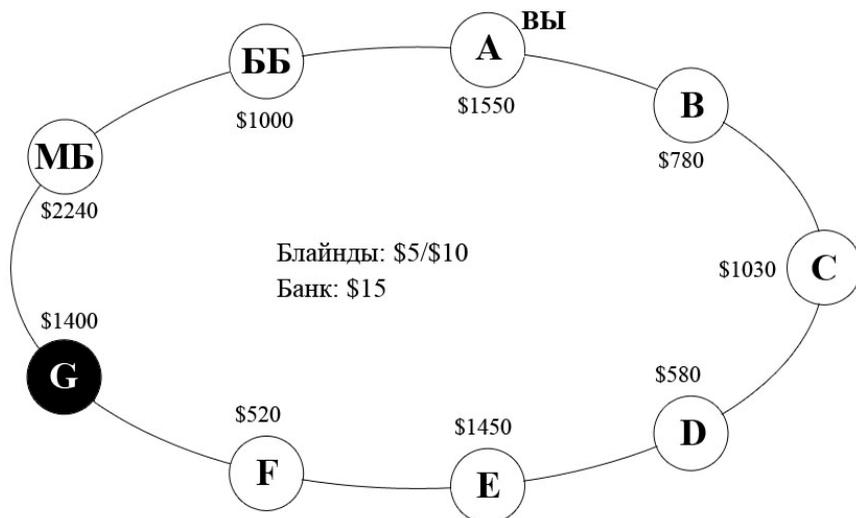
Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Конечно же, рейз. Это великолепный шанс для полублефа. Насколько крупным должен быть наш рейз? Его бет увеличил банк до \$70, а если мы ответим коллом, то это увеличит банк до \$90. Мы должны сделать рейз, как минимум на $\frac{2}{3}$ банка, поэтому нам нужно вложить в общей сложности \$80, делая рейз на \$60, который предоставит достаточно невыгодные шансы для возможного прикупного флаша.

Действие: Вы рейз до \$80. Игрок G фолд.

Как и ожидалось, у него ничего не было и он не получил совпадения с флопом. Наша небольшая агрессия позволила нам заработать \$40.

Задача № 9-11



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. Вы – лузово-агрессивный игрок. Вы играете за этим столом около часа, и у вас пока получается это хорошо. Вы украли большой число банков с помощью ваших маневров, и другие игроки за столом, по-видимому, не пытаются вам противостоять. Вы дошли до ривера только с парой рук, и в каждом из этих случаев у вас была сильная рука. Игрок на большом блайнде только что сел за этот стол. В данной раздаче вы находитесь в позиции UTG.

Ваша рука: ♠6♣5

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Тайтовый игрок почти всегда сбросил бы такую руку. Но если вы играете в лузово-агрессивном стиле, вы должны рейзить немного более часто.

Действие: Вы сделали рейз до \$30. Игроки от В до G, а также малый блайнд все сбросили. Большой блайнд ответил на \$20. В банке \$65.

Флоп: ♥K♠K♦K

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Своим рейзом из первой позиции вы показали хорошую руку. Большой блайнд только коллировал, а на флопе он уже сказал чек, поэтому он не показал какой-либо силы. Он только что сел за этот стол, поэтому вы ничего не знаете о нем. Он просто может быть тем игроком, которому не очень нравится сбрасывать на большом блайнде. На префлопе вы демонстрировали хорошую руку, а флоп не изменил ваш статус относительно большого блайнда, за исключением очень маловероятного случая, когда у него король. Поэтому вы должны поставить. Я бы сделал здесь небольшую ставку, которая выглядела бы как ставка с крупной рукой, которой вы пытаетесь оставить противника в банке.

Действие: Вы ставите \$25. Большой блайнд колл. В банке \$115.

Торн: ♥2

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Время замедлится. Если ставка на флопе не помогла вам выиграть банк, ваш противник может иметь какую-то руку, с которой он будет готов пойти до вскрытия. Ваша старшая шестерка определенно не является лучшей рукой и у вас может даже не быть аутов вообще. Скажите чек на торне и затем переоцените ситуацию на ривере.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$115.

Ривер: ♦9

Действие: Большой блайнд чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Здесь настало время совершить необычный розыгрыш. У вас однозначно худшая рука, поэтому вы в любом случае не хотите смотреть на вскрытие. Если вам придется показать другим игрокам свою руку, с которой вы сделали рейз из позиции UTG, а затем блефовали на флопе, но на торне отказались от блефа, вы расскажите другим игрокам, как вы играете.

Вместо этого вы должны сделать небольшую ставку, где-то между \$20 и \$25. Это будет работать на вас двумя способами:

1. Ваш противник может сбросить, отдавая вам достаточно серьезный по размеру банк в сравнении с размером вашей ставки.
2. Ваш противник может сделать рейз, после чего вы сможете немного подумать для вида, а затем сбросить свою безнадежную руку, сохраняя свой имидж.

«Как же он сможет сбросить, если я предоставлю ему шансы к банку 6-к-1?!», спросите вы. Но такое случается. Не все подсчитывают шансы к банку. Некоторые игроки просто могут сбросить свою руку на вашу ставку, не задумываясь о ее величине. Другие могут предположить, что вы строите ловушку и решат, что они не хотят в нее попадаться. Некоторые игроки иногда могут беспричинно сбросить на крошечную ставку, поэтому ваша не большая ставка в действительности имеет шансы на выигрыш банка.

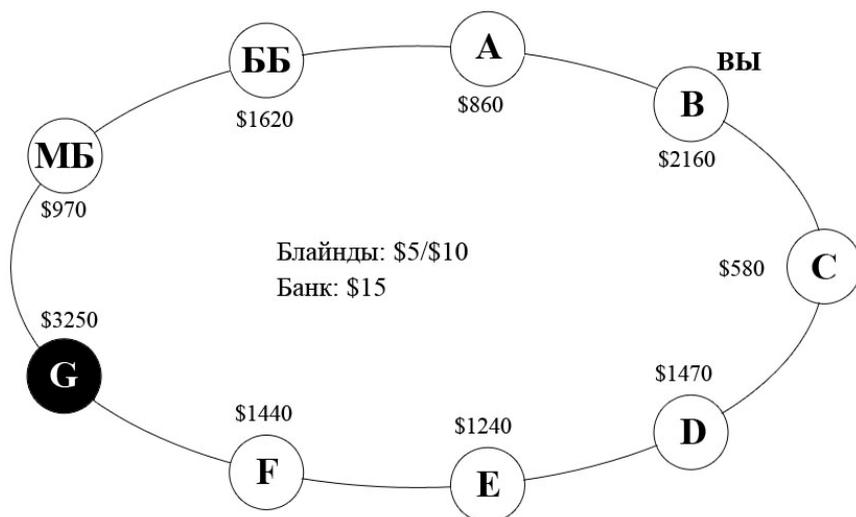
Действие: Вы поставили \$25, большой блайнд сделал рейз до \$100.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы должны сбросить, не показывая вашу руку.

Действие: Вы сбросили.

Задача № 9-12



Ситуация: Живая игра по средним ставкам. Вы являетесь лузово-агрессивным игроком. Игрок D тоже играет в таком стиле. Игрок G купил себе крупный стек и в последнее время пытался украсть несколько банков.

Ваша рука: ♣8♦8

Действие перед вами: Игрок А фолд.

Вопрос: *Фолд, колл или рейз?*

Ответ: Поскольку вы лузово-агрессивный игрок вы не должны сбрасывать эту руку, поэтому вы должны выбирать между коллом и рейзом. Каждый из этих вариантов является разумным. В последнее время вы много рейзили, поэтому сейчас вы можете немножко переключить передачу и сыграть просто колл.

Действие: Вы колл на \$10. Игрок С фолд. Игрок D колл на \$10. Игроки E и F фолд. Игрок G рейз до \$50. Блайнды фолд. В банке \$85.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Игрок G в последнее время играл агрессивно. У вас есть реальная рука, поэтому вы определенно не должны сбрасывать,

даже если находитесь вне позиции. С другой стороны, ререйз будет весьма рискованным. Просто колл.

Действие: Вы колл \$40. Игрок D колл \$40. В банке \$165.

Флоп: ♠8♦7♣6

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы получили высший сет, но при достаточно опасном флопе, на котором возможны несколько потенциально прикупных стрейтов. Стандартная игра здесь – это бет в расчете заставить заплатить обладателей прикупных рук.

Отсутствие бета было бы необычной игрой. Этим вы сможете показать противникам то, что у вас или:

- ничего нет, поэтому вы на самом деле не опасаетесь того, что прикупные руки могут получить бесплатную карту; поскольку вы в любом случае не собираетесь оставаться в игре.
- слабая рука, типа нижней пары или андерпары, с которой вы можете ответить на бет, но с которой вы не готовы вкладывать в банк больше денег, чем необходимо.
- прикупная рука, но вы не хотите полублефовать.

Конечно, с того момента, как вы ответите на ставку, первая возможность исчезнет, и ваши противники будут предполагать у вас только вторую или третью возможность.

Отказ от бета – это агрессивная игра, направленная на выигрыш крупного банка при некотором риске. Заслуга такой стратегии в том, что она является очень хитрой. Например, предположим, что у баттона нет прикупной руки, но у него есть, что-то типа пары дам, он может поставить, думая, что у вас прикупная рука. Если на торне появится пустышка, он решит, что вы не улучшили свою руку и сделает еще одну ставку, чтобы вы не получали бесплатной карты. В результате всего этого, вы позволяете вашему противнику, имеющему готовую но не прикупную куку, строить банк, возможно, который вы сами в итоге и выиграете.

Чек здесь будет необычной, но очень интересной игрой, с потенциально большим доходом. Это хорошая обманная игра,

которую вы должны периодически использовать в игре правильного типа, а именно в агрессивной игре.

Действие: Вы чек. Игрок D чек. Баттон чек. В банке по-прежнему \$165.

Торн: ♠J

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Торговля на флопе была несколько неожиданной. Никто не поставил, что вероятно, подразумевает, что ни у кого нет крупных пар или сетов, то есть рук, которые больше всего боятся предоставления бесплатной карты прикупной руке. Вполне возможно, что ни у кого ничего нет.

Здесь вы должны поставить. Если ни у кого ничего нет, вы можете выиграть банк прямо сейчас, что не будет для вас катастрофой. Но если валет кому-то помог, вы можете заработать как минимум ещё одну ставку. Также возможно, что ваш бет покажется кому-то стилингом, и в этом случае вы сможете заработать ставку от обладателя низкой пары.

Действие: Вы бет \$160. Игрок D рейз до \$400. Баттон фолд. В банке теперь \$745. Колл стоит вам \$240.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас не натс. Вы проигрываете любому у кого сейчас есть пара валетов, или кто с самого начала играл с **T9** или **54** (рука **95** также возможна, но маловероятная даже за лузовым столом). Однако ваша игра могла показаться стилингом, поэтому вы не должны сильно волноваться, поскольку вы получили именно ту активность, которую вы ждали. Ваш противник может иметь пару валетов, меньший сет, две пары или полублефовать с 4-флашем.

Вам нужно сделать рейз, частично для того, чтобы наказать его за полублеф, а частично потому, что если у него сейчас прикупная рука и он ее не соберет, он не ответит вам на вашу ставку на ривере. Поэтому вам нужно получить от него деньги сейчас. Ключевой вопрос следующий: можете ли вы сделать рейз на меньшую величину, чем рейз ва-банк или рейз ва-банк будет единственной разумной игрой?

Чтобы ответить на этот вопрос, давайте просто посмотрим на некоторые числа. Если вы ответите на его ставку, вы вложите в банк

\$240, увеличив его до \$965. Минимальный рейз здесь будет составлять \$500, после которого банк увеличится до \$1465. Если он ответит на ваш рейз, банк увеличится до \$1965, а его стек понизится до \$520. Если он пойдет ва-банк на торне, вам нужно будет ответить на \$500, при банке в \$2485 и ваши шансы к банку будут составлять почти 5-к-1, поэтому вы определенно должны будете коллировать с вашим сетом. Если у него что-то есть, хотя бы даже прикупная рука, то он также ответит при 5-к-1. Поэтому вне зависимости от того, кто именно сделает здесь последнюю ставку, все деньги будут привлечены в банк или на торне или на ривере, поэтому вы ничего не потеряете, если пойдете ва-банк уже сейчас.

Действие: Вы пошли ва-банк. Игрок D сбросил. Вы забрали банк.

Хотя вы не знаете, что было у игрока D, скорее всего, у него не было достаточно сильной руки для ответа на стандартную ставку на флопе. У баттона также ничего не было. Ваш хитрый чек на флопе, вероятно, принес вам дополнительные \$400.

Часть X

Слабые игры

Введение

Вот типичное письмо к покерному специалисту:

Дорогой «Заводной Дэн»!

Я играю очень низкие лимиты в Интернете, такие как 5¢/10¢, но я не могу побить их, потому что когда я делаю бет или рейз, мои противники коллируют даже тогда, когда в книгах предполагается, что они должны сбрасывать, и это сильно расстраивает меня, особенно когда они коллируют мою крупную ставку с полным мусором, а у меня при этом ничего не оказывается; но они всё равно делают такие сумасшедшие коллы и иногда перетягивают меня. Может быть, мне начать играть на более высоких лимитах, где люди играют хорошо и будут уважать мои рейзы?

Хороший игрок, который не может выиграть у идиотов.

До этого момента мы говорили о стратегиях игры против достаточно компетентных противников, как в Интернете, так и вживую. Мы обсуждали такие концепции, как выбор хороших рук, рандомизация ваших моделей совершения ставок, контроль шансов к банку, использование обмана и ставок-рычагов, анализ ставок ваших противников и многие другие темы, направленные на максимизацию ваших шансов на успех, против тех игроков, которые являются компетентными и наблюдательными.

Но что, если вы играете не в такую игру? Что если вы играете против слабых игроков, которые не понимают ни одной из этих вещей? Должны ли вы играть точно так, как мы до этого обсуждали, или же вы должны играть по-другому? И если, да, то, каким именно образом?

В большинстве игр, в которых существенную роль играет навык, этот вопрос не всплывает на поверхность. Шахматному гроссмейстеру, который садится играть против относительного новичка, не нужно ничего менять в своей игре по сравнению с игрой в крупном турнире мирового класса. Фактически, он вообще не должен ничего менять. Он должен будет просто играть так, как ему будет приходиться на ум, и его противник быстро проиграет.

В нардах происходит похожая ситуация, хотя здесь даже полный новичок сможет, в некотором проценте случаев, выиграть у игрока

мирового класса. Но хорошему игроку не нужно отходить от правильной стратегии.

Однако безлимитный холдем – это несколько другая история. Здесь нет никакой такой «правильной» стратегии, которая существует сама по себе. Хорошая стратегия по определению является такой стратегией, которая постоянно меняется в зависимости от противников.

На очень простом уровне вы начинаете подстраиваться под противников на основе ваших наблюдений и пытаться играть противоположным образом, чем они. Если игра очень лузовая, то вы должны играть только самые сильные руки из ранней позиции, но в поздней позиции играть больше рук за дешевую цену, таких как одномастные коннекторы и одномастные коннекторы с одной дырой. С другой стороны, если игра тайтовая, вы можете играть несколько лузовее. В этом случае вы сможете успешно красть значительное количество блайндов и выигрывать на флопе, когда он не будет совпадать вашим противникам; на длительном периоде это компенсирует вам тот факт, что в среднем у вас будет самая худшая рука, когда вы будете смотреть флоп.

Однако в слабых играх ситуация немного различна. Вы будете сталкиваться как с тайтовыми игроками, так и с лузовыми, как с агрессивными, так и с автоответчиками. Но большинство из них будут *ненаблюдательными*. Они не будут уделять большого внимания тому, что вы делаете. Вместо этого, они будут ставить со своими руками так, как им представляется правильным.

Некоторые игроки, получая на флопе сет, всегда будут ставить, потому что будут считать такую руку сильной. Другие, никогда не будут ставят на флопе с сетом, потому что им нравится заманивать противников в ловушку. То же самое верно и для других типов рук. У них просто будет какая-то идея относительно того, как нужно разыгрывать различные руки, и они будут ее придерживаться.

Сможете ли вы побить слабые игры, играя так, как мы обсуждали ранее в книге? Да. Но вы сможете выиграть больше, если приспособитесь к новой среде. Если ваши противники придерживаются прямолинейных стратегий, ваша контрстратегия должна также быть прямолинейной. Баланс и обман становятся менее важными. Ключевое значение будет приобретать то, как играет данный конкретный противник и использование его привычек настолько непосредственно, насколько возможно. В этой части книги мы подробно поговорим о таких играх и покажем вам, как можно легко в них выигрывать.

Что такое «слабая игра»?

Так каковы же характеристики «слабой» игры? После того, как мы поиграли в играх на всех лимитах, как вживую, так и в онлайн, мы можем выделить ключевые характеристики свойственные слабой игре:

- **Такая игра легко бьётся прямолинейной, тайтовой стратегией.** Если вы можете сидеть в какой-то игре час за часом, терпеливо выжидая хороших рук и играя с прикупными руками при хороших шансах к банку, не особо прибегая к обману и выигрывать в такой игре очень много денег на длинной дистанции (15 ББ в час или больше), то вы играете в слабой игре.
- **Противники являются ненаблюдательными.** Если вы час за часом играете в таком бесхитростном стиле, то по идее ваши противники должны это заметить и начать больше уважать ваши ставки. Если они не приспособливаются к вашей очевидной стратегии, то вы находитесь в слабой игре.
- **Противники играют в экстремальных игровых стилях и не меняют их.** В не зависимости от того, в каком стиле играет ваш противник, он будет придерживаться экстремального варианта своего стиля. Тайтовые игроки всегда будут играть очень тайтово, выжидая только премиум-руки. Лузовые игроки могут входить в каждый второй банк или больше, разыгрывая любую одномастную или связную руку.
- **Противники не уважают чужие рейзы.** Если игрок вошел лимпом, а затем получил рейз, он просто ответит на него. Он заранее решил, что его рука достаточно сильна для игры, и цена вопроса его не волнует.
- **Противники тянут прикупные руки до ривера, а затем сбрасывают.** Противник может коллировать бет размером с банк на флопе, затем еще один такой бет на торне, а на ривере сбросить на любую ставку. У него была прикупная рука, и он просто хотел посмотреть, срастется ли она. Если нет, то он просто сбросит на ривере. Шансы к банку не будут его волновать.

Если вы играете за 9-местным столом и 3 или 4 игрока подходят к этим описаниям, то вы находитесь в слабой игре. Хотя в такой игре также могут находиться один-два хороших игрока помимо вас, вы по-прежнему сможете заработать много денег.

На каких лимитах встречаются слабые игры?

Ответ на этот вопрос может быть немного неожиданным, и он очень зависит от того, какие игры имеются ввиду – живые или онлайн-игры. В живых играх, слабые игры можно встретить в играх \$1/\$2 и \$1/\$3. Это наблюдение верно для всех казино во всех местностях, как в Лас-Вегасе и Атлантик-Сити, так и в менее крупных казино по всей стране. Что касается игры с блайндами \$2/\$5, то здесь ситуация несколько иная. Не будет ничего необычного, если большинство игроков в такой игре окажутся компетентными, хотя в правильных ситуациях такие столы по-прежнему могут быть достаточно выгодными. Однако, вообще игры с блайндами \$2/\$5 заметно сильнее, чем игры с блайндами \$1/\$2.

Что касается игры с блайндами \$5/\$10, то здесь, вы найдете много хороших игроков, и только изредка будете встречать рыб. Чтобы на постоянной основе выигрывать в таких играх, вам нужно быть достаточно хорошим безлимитным игроком.

Онлайн-игры – это совсем другая история. Здесь можно найти компетентных противников в таких играх, как 25¢/50¢, \$0,5/\$1, \$1/\$2 и \$2/\$4. Некоторые игроки на этих лимитах играют весьма хорошо и явно пытаются накопить деньги для перемещения на более высокие лимиты. Такие же игры, как \$3/\$6 и \$5/\$10 значительно жестче, а на более высоких лимитах играют в основном профессионалы. Игра с блайндами 10¢/25¢ – это переходный лимит, где есть как некоторые компетентные игроки, так и некоторые полные новички (эти игры грубо эквивалентны живым играм \$1/\$2). Более дешевые игры (5¢/10¢ и ниже) однозначно более слабые. Все вышеперечисленные оценки для онлайн-игр различных лимитов по нашим наблюдениям одинаковые на различных сайтах. Мы не заметили большой разницы между лимитами одного и того же уровня на разных сайтах.

В целом, онлайн-игры сейчас заметно сильнее по сравнению с периодом 2003-2005 годов, когда можно было встретить многих слабых игроков даже в таких дорогих играх, как \$5/\$10. Сейчас эти игры стали очень жесткими и требуют очень отточенной игры, чтобы зарабатывать в них деньги.

В оставшихся разделах этой части мы будем давать советы для игр 10¢/25¢ в онлайн или \$1/\$2 в живой игре (если же вы играете в еще более дешевых онлайн-играх, эти советы также будут полностью применимы).

Главный совет для слабых игр

Представьте, что вы средневековый рыцарь. Вы в одиночку прошли 100 миль по вражеской территории. Вы носите полную броню, как и ваш конь. Броня замедляет ваш ход, но это необходимо. За каждым камнем или деревом вас может поджидать другой солдат или грабитель. Без брони у вас не было бы ни единого шанса.

После некоторых скитаний вы перебираетесь в новую страну. Здесь вам говорят, что в этой стране правит закон. Нет никаких воров и бандитов. Местные власти тщательно следят за порядком, но без фанатизма. Вы можете сбросить свою броню и продолжить путешествие без какого-либо риска. После того, как вы это сделали, вы обнаруживаете, что вы и ваш конь можете намного быстрее передвигаться без тяжелой брони.

Игра в слабых играх похожа на такую страну. Здесь вы тоже можете снять свою броню без какого-либо риска. Что является броней в покере? Только одни вещи в покере являются атакой – это беты и рейзы с наиболее вероятно лучшими руками. Всё остальное – это защита.

Всё, что мы до настоящего момента рассматривали в нашей книге – это защитные действия, предназначенные для сокрытия вашей руки от противников и сохранения вашего стека. Это включало в себя следующее:

- *Зачем нужно варьировать ваши модели совершения ставок?* Для защиты. Вы не хотите, чтобы ваши противники смогли распознать любую из ваших последовательностей ставок и понять истинную силу вашей руки.
- *Зачем периодически играть со слабыми руками из ранней позиции?* Для защиты. Этим вы хотите показать противникам, что любой флоп может вам совпасть, что должно остановить их от давления на вас.
- *Зачем нужно блефовать?* Для защиты. Ваши противники должны знать, что вы способны на блеф, поэтому иногда они будут хорошо оплачивать вам ваши сильные руки.

Этот список можно было бы продолжить. Большинство действий, которые мы описывали в этой книге, в действительности являются защитными, направленными на то, чтобы противники не смогли

правильно вас прочитали и оплачивали вам ваши сильные руки.

Если ваши противники не пытаются вас читать, не уделяют вам внимания и не подстраивают под вас игру, все становится проще. В этом случае вы можете делать ставки для получения прибыли и получать от них хорошую отдачу без потребности в сложных (а иногда также и дорогих) защитных ходах. Если хотите, можете думать о защитных ходах, как о налоге, который вы платите, чтобы выжить. Слабые игры свободны от таких налогов.

Но это не означает, что в слабых играх деньги просто сыпятся с потолка. Это не так. Хотя в слабых играх, вы сможете показать наивысший винрейт (в ББ в час) и обычно, у вас будут низкие колебания, вы по-прежнему будете испытывать протяженные периоды, в которых вам не будут приходить хорошие карты, и вы ничего не сможете заработать.

И одно последнее очень важное замечание. Что почти никогда не работает в слабых играх, так это попытка запускать стол. Предположим, вы получаете



в ранней позиции. Вы делаете рейз в 4 ББ и получаете коллера из средней позиции, у которого



Если на флоп придут



и вы поставите, он не сбросит. По его мнению, у него есть достаточно веские причины остаться в игре. Он собрал пару на флопе и для него это хорошая рука. Ваш контбет не произведет на него впечатления. У него есть рука, и он не сбросит ее на ваш блеф.

Если на торн придет **♣6**, и вы поставите снова, он снова ответит коллом. Почему бы и нет? Ведь у него по-прежнему пара.

Дело в том, что такие его лузовые коллы сыграли здесь ему на пользу. Как и большинство слабых игроков, он ненавидит думать, что его кто-то может выбить из банка с помощью блефа. Поэтому он будет продолжать коллировать со средней или нижней парой даже при опасном столе. Такие коллы являются очень серьезной слабостью, но они ничего не будут ему стоить, когда вы будете продолжать ставить с пустой рукой, а у него что-то будет. Он автоматически будет отвечать на ваши ставки.

Единственный способ использовать такую слабость – это говорить чек, когда флоп будет вам не совпадать и ставить, когда он будет совпадать. Предположим, что на флопе придут



Теперь у вас будет высшая пара и 4-флаш, и если вы поставите на таком флопе, он также будет вам отвечать. Здесь вы сможете заработать на нем деньги.

Как правило, вам нужно начинать играть в слабых играх тайтово. Вы сможете изменить такой подход после того, как больше узнаете о других игроках, но до того, как вы получите очень конкретную информацию об игровых привычках ваших противников, вы должны играть тайтово. Как правило, вы не должны блефовать, когда игроки будут проявлять интерес к банку (автор письма в одном из предыдущих разделах был совершенно прав). В результате ваш подход должен состоять в игре с сильными картами, а также беспощадной атаке с ними и отказе от рук, которым не совпадает флоп.

На протяжении игры вы будете тщательно наблюдать за вашими противниками и делать заметки относительно их игры. Этот процесс будет легче, чем в жёстких играх, потому что ваши противники в слабых играх не будут предпринимать больших усилий для маскировки своей игры.

Префлоп-игра в слабых играх

Для начала давайте рассмотрим правильную игру на префлопе в слабых играх и то, насколько она отличается от префлоп-игры в тех играх, которые мы обсуждали в предыдущих частях книги:

- **Премиум-пары.** Премиум-пары (**АА**, **ТТ**) намного сильнее в слабых играх, чем жестких. Ваши противники будут коллировать и рейзить в среднем с более слабыми руками, поэтому ваши премиум-пары с большей вероятностью получают ответную активность.

Лимп с премиум-парами из ранней позиции – более сильный ход, чем в нормальной игре. В слабых играх некоторые игроки из поздней позиции будут делать рейз после нескольких лимперов с любой разумной рукой. Если вы войдете лимпом, получите рейз и сделаете ререйз, то вы сможете получить колл от таких рук, как **АТ**, **КJ** или даже от средних пар.

За исключением возможного лимпа из ранней позиции, вам нужно разыгрывать премиум-пары очень быстро, потому что большее, чем обычно количество рейзов или ререйзов, не испугает ваших противников. Например, ваш рейз в 6-8 ББ после одного лимпера не обязательно заставит лимпера сбросить, и вы даже сможете получить колл от игрока в поздней позиции или от одного из блайндов. Помните, что в слабых играх в отличие от тех, которые мы обсуждали ранее, вы должны в большинстве случаев играть по своим картам, а не по ситуации. Если слабый игрок будет считать что рука **♦К♣Т** – это играбельная рука, то он будет играть ее после рейза также легко, как и будучи первым лимпером в банке. Поэтому с премиум-парами попытайтесь привлечь в банк настолько много денег, насколько это возможно, и не беспокойтесь относительно того, что это будет смотреться слишком сильно и заставит сбросить ваших противников. Если они захотят играть, они это сделают.

- **Средние пары.** Простой набор правил для розыгрыша таких рук звучит следующим образом: открывая торговлю, входите лимпом из ранней или средней позиции и делайте рейз из поздней позиции. Если после вашего лимпа произойдет рейз, вы должны склоняться к коллу. Если до вас уже был рейз, также колл.

С такими руками вы частично будете играть на сбор сета, а частично потому, что могут быть лучшей рукой за столом на

префлопе. На постфлопе эти руки могут быть несколько сложными для розыгрыша. Если вы получите сет, вы просто должны будете ставить с такой рукой и продолжать ставить с ней в более поздних раундах. Если у кого-то за столом также окажется какая-то стоящая рука, вам будут отвечать. Если флоп пройдет мимо вас и на нем появятся оверкарты, вы должны быть осторожны. Вашим ориентиром в данной ситуации должна стать торговля на флопе. Если на флопе никто не поставит, ваша пара, скорее всего, будет являться хорошей. Если кто-то сделает ставку, то с наибольшей вероятностью у беттора что-то будет, и вы сможете сбросить.

- **Мелкие пары.** С такими руками нужно играть похожим образом, как и со средними парами. Как правило, вы должны быть готовы отвечать на чужие рейзы, чтобы посмотреть флоп. Потому что ваши потенциальные шансы для сета будут очень велики. Если на флопе вы не соберете сет, вы можете попытаться бесплатно дойти до вскрытия, а если вам это не удастся, вы должны будете сбросить.
- **АК и АQ.** Эти руки намного более выгодны в слабых играх, чем в жестких. Если вы сделаете рейз с **АК** из ранней позиции, то вам с большей вероятностью ответят коллом из поздней позиции с чем-то типа **А4**, а если после этого на флопе появиться туз, такой противник будет отвечать на ваши ставки хорошего размера. Также возможно, что при флопе, наподобие **АТ7**, вам будет отвечать с парой десятков, и заплатят вам много фишек с такой рукой.

Ошибка, которую совершают многие игроки с такими руками, заключается в излишне агрессивной игре с ними при не совпавшем флопе. Если флоп вам не совпал, и вы действуете первым, то контбет не слишком хорошо будет работать в таких играх. Если только вы не имеете специфической информации о том, что данный противник будет всегда сбрасывать при не совпавшем флопе, играйте чек. Если другие игроки начинают ставить, сбрасывайте. Вы не должны упорствовать в таких играх.

- **Две высокие карты.** В одной из предыдущих частей книги мы делали предупреждение, что руки с двумя высокими картами потенциально могут быть доминированы еще более сильными комбинациями. Например, рука **КJ** доминируется руками **АК**, **АJ** и **КQ**, и жесткий игрок с большой вероятностью будет разыгрывать все эти руки.

Однако в слабых играх, ценность руки типа **КJ** повышается, поскольку вы будете сталкиваться с игроками, которые будут входить с руками **КТ**, **К9**, считая их сильными. Становится ли рука **КJ** прибыльной исходя из этого? Как правило, нет. Но если вы находитесь

в банке против игрока, который агрессивно разыгрывает руки типа **K9**, вы можете повысить ценность ваших рук, состоящих из высоких карт.

- **Одномастные коннекторы.** Одномастные коннекторы повышаются в силе, поскольку они получают более высокий шанс быть оплаченными, когда им удастся усилиться до крупной руки. Поэтому такие руки стоят ответа на чужой префлоп-рейз в большинстве таких игр, за исключением таких ситуаций, когда слабый тайтовый игрок открывает рейзом из ранней позиции.
- **Тузы с одномастной.** Это великолепная рука для дешевого просмотра флопа с большим числом лимперов. Однако вы должны разыгрывать большинство таких рук в поздней позиции, поскольку после вашего лимпа из ранней позиции кто-то за вами может захотеть провести атаку на лимперов.
- **Тузы с разномастной.** Для жестких игр стандартным (и хорошим) советом является отказ от розыгрыша слабых тузов, за исключением ситуаций, когда большинство игроков до вас уже сбросили, потому что слишком велики шансы на то, что один из других оставшихся игроков может держать более сильного туза.

В слабых играх такие руки становятся более играбельными. Предположим, что игрок из средней позиции делает префлоп-рейз, а вы коллируете с



На флоп приходят



Он ставит. Должны ли вы коллировать? В жесткой игре вам было бы сложно зайти с такой рукой настолько далеко, потому что бет вашего противника на таком флопе говорил бы о том, что у него есть как минимум туз, и если у него есть туз, он, скорее всего, не хуже, чем ваш.

Но в слабой игре у противника может быть худший туз, чем у вас, и он может ставить и рейзить, просто думая, что его пара тузов – сильная рука. Он также может ставить со средней или нижней парой, даже, несмотря на туза на столе, надеясь, что у вас нет туза.

Так как же нужно играть в такой ситуации? Такой колл будет жестким коллом. Более часто, чем наоборот, ваша пара тузов, будет лучшей рукой. Вы можете подвергнуть значительную часть вашего

стека, чтобы проверить это, и чтобы заработать деньги, в будущем у вас наверняка будут более удобные возможности. Вам не нужно избегать таких рук в слабых играх, но вам нужно разыгрывать их осторожно.

- **Другие коннекторы, в том числе и с дырами.** В жестких играх вы периодически должны разыгрывать такие руки, как для обмана противников, так и для создания имиджа. В слабых играх такие руки нужно сбросить. Вам не нужно разыгрывать большое количество маргинальных рук, но вам нужно играть с хорошими картами и ставить с сильными руками.

Размер открывающего рейза в живых играх

Живые игры с блайндами \$1/\$2 отличаются от других живых и онлайн-игр в одном ключевом отношении. Размер открывающего рейза в таких играх больше, чем в других, и несмотря на большой размер, такие рейзы не получают большого уважения.

Как мы уже обсуждали ранее, в нормальных условиях размер открывающего рейза составляет от 2 до 4 ББ. Некоторые игроки любят делать мини-рейзы в 2 ББ из ранней позиции, а затем постепенно увеличивать их, повышая их размер до 3-4 ББ, если они открывают торговлю из поздней позиции. Логика такой стратегии заключается в том, что ваш первоначальный рейз должен быть пропорционален количеству известной вам информации. В ранней позиции вы имеете наименьшую информацию, поэтому вы делаете небольшой рейз. В поздней позиции вам доступно больше информации, поэтому вы можете сделать более крупный рейз. Другие игроки любят каждый раз делать рейз в 3 ББ при открытии торговли, не беря во внимание какую-то доступную информацию и делая открывающие рейзы всегда на одну и ту же величину.

Однако в живой игре \$1/\$2 типичный размер открывающего рейза может составлять \$10, \$15 или даже иногда \$20! Такие рейзы являются крупными и они эквиваленты рейзам в 5-10 ББ. В любой другой кэш-игре вы сможете с очень небольшой вероятностью встретить такие открывающие рейзы (в игре с блайндами \$2/\$5, которые являются следующим более высоким лимитом, типичный размер первоначальных рейзов составляет от \$15 до \$20 и это эквивалентно 3-4 ББ, более нормальному размеру).

Размер первоначального рейза оказывает высокое влияние на выбор стартовых рук. Премиум-пары, средние пары и комбинации двух высоких карт – наиболее вероятные кандидаты на получение лучшей руки на флопе – все повышаются в ценности. Руки, которые по большей части являются хорошими прикупными руками, или требуют хороших потенциальных шансов для своей прибыльности типа мелких пар, **Axs** и одномастных коннекторов, все понижаются в ценности.

Игры с высокими первоначальными рейзами должны играть очень тайтово. Оптимальная стратегия – это ждать хороших стартовых рук и затем агрессивно ставить с ними. Но на самом деле многие из игр с

блайндами \$1/\$2 очень лузовые, и это несоответствие позволяет извлекать из них высокую прибыль.

Сила наблюдения

В предыдущих частях книги мы обсуждали важность наблюдения за вашими противниками и важность совершения заметок об их игровых стилях, привычках и моделях совершения ставок. Любопытно, но в слабых играх тщательное наблюдение за противниками даже более ценно, чем в жестких! Это может показаться нелогичным. Что такого может произойти, если пристально наблюдать за слабыми игроками? Они ведь и так дают свои деньги.

Конечно, это так, но если вы будете за ними наблюдать, вы выиграете у них больше денег. Причина проста: слабые игроки уделяют намного меньше внимание разнообразию в своей игре. Когда жесткий игрок совершает какое-либо действие, вы не можете точно знать, как его интерпретировать. Как это действие соотносится с его стилем? Играет ли он в манере, противоположной его обычной манере, чтобы ввести вас в заблуждение? А может быть он пытается создать себе какой-то имидж? Вы не можете быть уверенным в ответах на эти вопросы. Вы должны наблюдать за ним длительное, длительное время, перед тем, как почувствуете уверенность в понимании его игры, но если в слабой игре вы видите игрока, играющего чек на флопе с сетом, и бет с такой рукой на торне, то вы, с очень большой вероятностью, можете быть уверены в том, что он разыгрывает так сет постоянно.

Помните, что игроки в слабых играх склонны повторять одни и те же действия снова и снова. Если они входят лимпом и получают рейз, они в большинстве случаев будут коллировать или в большинстве случаев сбрасывать. Как только вы единожды или дважды увидите их действия в схожих ситуациях, вы сможете предсказывать их будущую игру достаточно точно. Вообще в слабых играх можно разбить всех игроков на три широкие группы:

- 1. Слабые тайтовые игроки.** Слабый тайтовый игрок начинает игру с достаточно хорошими картами, но не любит продолжать ее не получив что-то хорошее на флопе. Они делают бет или рейз с очевидно сильными руками, коллируют с более слабыми руками, типа средней или нижней пары и сбрасывают на крупную ставку на торне или ривере, если их слабая пара не улучшается. В большинстве игр такому описанию будут подходить большое количество игроков.
- 2. Автоответчики.** Автоответчикам нравится смотреть кто же

победит на вскрытии. Они делают небольшие ставки на протяжении всего розыгрыша, чтобы предотвратить более крупные ставки от вас. Они также коллируют до конца, если им не приходится отвечать на «слишком крупные» ставки.

- 3. Лузово-агрессивные игроки.** Лузово-агрессивный игрок разыгрывает множество рук, агрессивно ставит и рейзит, а также часто чек-рейзит. Они коллируют чужие ставки со слабыми руками, считая, что у них может получиться блеф в более позднем раунде, или, считая, что вы придерживаетесь таких же принципов в игре, как и они, и они могут сами побить ваш блеф. Лузово-агрессивные игроки составляют меньшинство за типичным «слабым» столом, но вы будете играть с ними чаще, чем с другими игроками, поскольку они разыгрывают слишком много рук.

Как только вам становится ясен профиль игрока, вы можете решить, стоит ли пытаться блефовать против него, или нет. Вы сможете выбить из банка слабых тайтовых игроков, когда они не соберут комбинацию. Вы не сможете блефовать против автоответчиков, если только не будете готовы делать крупных ставок (относительно банка). Однако, это сложно, потому что такие игроки могут играть чек-колл как со стрейтом, так и со старшим тузом. Попытка переблефовать лузово-агрессивного игрока полностью бесполезна. Но до тех пор, пока вы не определите точно профиль того или иного игрока лучше всего будет просто ставить с вашими хорошими руками против него.

Вы не должны предпринимать больших усилий для маскировки своей игры. Слабые тайтовые игроки и автоответчики не уделяют этому большого внимания. Они играют по собственным картам и по той стратегии, которая кажется им правильной. Лузово-агрессивные игроки также не способны тщательно наблюдать за чужой игрой. Они пытаются украсть банк при любом возможном случае, и они часто предполагают, что их противники пытаются сделать то же самое.

Поскольку за вами не будут наблюдать, не делайте никаких выводов из того, сколько всего рук вы разыграли, предположим, вы сбрасывали плохие карты на протяжении двадцати последних рук, а теперь у вас пара тузов в ранней позиции. Просто пойдите вперед и поставьте, если вы того хотите. Вполне возможно, что ваши фолды на протяжении длительного времени остались никем не замеченным за столом. Если кто-то это заметил, он все равно может не счесть это угрозой, потому что ранее он не видел, как вы выигрываете много банков. Тайтовая игра не получает уважения.

И последний момент. Отнеситесь к игре серьезно. Если вы думаете, что в данной слабой игре вы играете значительно лучше ваших противников, и вам кажется, что вы можете играть против них быстро и небрежно, остановитесь! Покер жесток и небрежная игра будет стоить вам денег на любом лимите. Если вы собираетесь провести некоторое время за этим столом, то отнеситесь к этому серьезно. Тщательно наблюдайте за вашими противниками и применяйте правило здравого смысла, который мы объяснили в этом разделе.

Ход ва-банк в слабых играх

В жесткой игре вложение всех ваших фишек в банк – это серьезное дело. Когда игрок идет ва-банк – у него или очень крупная рука, для данной ситуации или он совершает тщательно продуманный блеф. В любом случае, ставки ва-банк не являются банальными. Вы можете просидеть за столом несколько часов и так и не увидеть, как кто-то из игроков с глубокими стеками пойдет ва-банк.

Слабые игры – это другая история. Для большинства игроков, покер – это тест мужественности, и самым ярким ее проявлением может быть попытка украсть банк с помощью блефа. Если против такого игрока вы пойдете ва-банк, он может подумать, что вы просто пытаетесь украсть банк. Таким игрокам не нужна слишком сильная рука для колла; средняя или нижняя пара может подойти.

В результате, ставки ва-банк, которые могут быть глупыми в жесткой игре, в слабой игре превращаются в ход с положительным equity. Являются ли такие ставки лучшей игрой – это другой вопрос. Давайте посмотрим на пример раздачи и увидим, как это работает на практике.

Пример

Низколимитная онлайн-игра с блайндами 10¢/25¢. Первые два игрока фолд. Игрок С со стеком в \$12 входит лимпом за 25¢. Этот игрок входит лимпом с большим количеством рук. Он разыгрывает любые две одномастные карты или руки типа **J8o**. Он склонен к рейзу только с очень сильными руками.

Игрок D (имеющий стек в \$16) и игрок E (со стеком в \$40) также входят лимпом. Они не настолько же лузовые игроки, как игрок С, но они также любят часто лимповать. Катофф и баттон фолд.

Малый блайнд, имеющий стек в \$14, получает



и делает рейз до 75¢. Он правильно думает, что у него, скорее всего, лучшая рука, но он делает слишком небольшой рейз. Как правило, я предпочитаю делать рейз в 3 ББ, когда я открываю торговлю, если только я не нахожусь в ранней позиции (в этом случае я иногда могу сделать рейз до 2 ББ). За каждого вошедшего лимпом игрока я добавляю 1 ББ к

величине моего рейза. Причина для большего рейза – уменьшить шансы к банку для первого лимпера и сделать колл для него сложным решением (если первый лимпер ответит коллом на мой рейз, то остальные лимперы будут получать как хорошие текущие шансы к банку, так и хорошие потенциальные шансы, поэтому они также будут склонны к коллу).

В низколимитной игре я бы делал рейз даже на более крупную величину, потому что здесь игроки чаще играют лимп на колл на префлопе, чем в жестких играх. В данной ситуации я считаю, что малый блайнд должен был рейзить до 8 ББ или даже до 10 ББ. Также заметьте, что пара валетов, хотя и является великолепной рукой на префлопе, в дальнейшем уязвима к оверкартам. С руками типа **JJ** и **TT** вы должны быть больше заинтересованы в крупном рейзе, в то время как с руками типа **AA** и **KK** вы можете позволить себе менее крупный рейз.

Так или иначе, малый блайнд сделал рейз до 3 ББ, большой блайнд сбросил, а каждый из трех лимперов доставил в банк недостающие 50¢ для колла. В банке теперь \$3,25 и малый блайнд должен действовать первым на флопе.

На флоп приходят

♣7 ♠5 ♦3

Это неплохой флоп для валетов. Ни одной оверкарты не пришло, и на столе также нет никаких прикупных рук. Нормальный размер ставки здесь должен быть от \$2 до \$2,5.

Вместо этого, игрок с валетами идет ва-банк! Игрок С быстро отвечает на свои последние \$11,25! Игроки D и E фолд. На торн приходит **♦J**, а на ривере **♦7**. Малый блайнд переворачивает своих валетов, а игрок С показывает, что он коллировал с

♥5 ♥2

Игрок С коллировал чужую ставку ва-банк со средней парой без каких-то прикупных рук.

Какой вывод мы можем извлечь из всего этого? В жесткой игре такая игра является безнадежной во всех пониманиях. Но в низколимитных играх подобные раздачи происходят с некоторой частотой, поэтому чтобы играть хорошо на таких лимитах, нам нужно принимать во внимание эти возможности.

Игрок С продемонстрировал тенденцию, о которой мы говорили ранее. Он не играет для выигрыша денег. Его цель не в том, чтобы играть

агрессивно. Он коллировал с **52s** из ранней позиции, надеясь получить на флопе флэш, а ответил на чужую ставку ва-банк со средней парой. Игроки с подобными игровыми привычками встречаются не часто. Но вы, вероятно, встретите таких людей в каждой своей второй или третьей сессии. Распознавайте их как можно быстрее, потому что от них можно получить самые легкие деньги за столом.

А как насчет ставки ва-банк от малого блайнда? За жестким столом, такой маневр получил бы ответный колл только от того противника, который получил бы на флопе достаточно хорошую руку, типа двух пар или сета. По грубым оценкам, это будет происходить один раз из двадцати случайных раздач, поэтому при трех лимперах существовал примерно 15-20% шанс, что карманные валеты были позади на флопе. Отношение вашего стека к банку составляло примерно 4-к-1, поэтому такая игра, скорее всего, была бы в лучшем случае безубыточной за хорошим столом.

Но за слабым столом такая игра почти наверняка будет выгодной, поскольку противники будут отвечать и с некоторыми дополнительными руками, например, с единственной парой. Но является ли такая игра лучшей? Почти наверняка нет. С помощью ставки размером с банк вы смогли бы извлечь как минимум столько же прибыли на длинной дистанции, но при намного меньшем риске. Однако если ранее вы играли против игрока С и знаете, что он может ответить на вашу ставку ва-банк со средней парой, то ход ва-банк, скорее всего, будет правильным.

Сценарии для правильных ставок ва-банк в низколимитных играх легко распознать. Например, вы садитесь за стол и в вашей третьей раздаче вы находитесь в позиции баттона, и получаете пару тузов. От пяти до семи игроков перед вами входят лимпом. При таком раскладе вы должны пойти ва-банк с вашими тузами. Есть разумный шанс на то, что кто-то из противников сочтет ваш рейз просто попыткой блефа от того, кто только что сел за стол и пытается украсть несколько блайндов. Поэтому такой противник может ответить вам с парой или с двумя высокими картами.

Адаптация тактики к низколимитным играм: 16 примеров

Пример № 1

Вы играете в живую игру с блайндами \$1/\$2 в крупном казино Лас-Вегаса. Вы купили себе фишек на \$200, а сейчас ваш стек равен \$300. Один новый игрок только что присоединился к игре и купил себе фишек на \$100 (50 ББ). Это мужчина средних лет, увешанный драгоценностями, и по-видимому, он только что пропустил один или два стакана. В данной раздаче он на баттоне. За столом десять игроков.

Действие: Все сбросили до вас в пятой позиции. У вас ♣Т♦Т и вы делаете рейз до \$15. Игрок непосредственно слева от вас, который не был очень активным и имеет несколько меньший стек, чем у вас, коллировал \$15. Следующий игрок сбросил, а новый игрок на баттоне пошел ва-банк на \$100.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Как в живых, так и в онлайн-играх, вы будете видеть подобные действия чаще, чем вы могли бы подумать. Этим игроком движут примерно следующие мотивы: «Покер – это не математика, покер – это сила! Я покажу этим угрюмым людям у кого ее больше». У него может быть по-настоящему крупная рука, но обычно это не так. Скорее всего, у него или мелкая пара, или туз со средним или мелким киккером. Так что даже если кто-то ему ответит, он думает, что у него останутся несколько аутов.

Ваши десятки почти наверняка смотрятся хорошо против его рук, но как насчет игрока сразу позади вас? У него может быть какая-то разумная рука, и вы очень хотели бы разыграть этот банк против единственного игрока. Пойдите ва-банк. Очень маловероятно, что игрок слева от вас ответит на два рейза ва-банк, и вы должны будете остаться с тем парнем один на один, как вы и хотели.

Результат: Вы пошли ва-банк, а игрок позади вас сбросил. На стол выпали ♦K♠Q♥7♦7♠4. Ваш противник перевернул пару двоек, и вы выиграли банк.

Пример № 2

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Ваш стек равен \$25, а у игрока В, который находится во второй позиции примерно \$15.

Действие: Первый игрок фолд, а игрок В лимп за 25¢. Третий, четвертый и пятый игроки сбрасывают до вас с ♠9♠8 в позиции катоффа. Вы наблюдали за игроком В некоторое время. Он входит лимпом примерно в 70% случаев, если до него все сбрасывают. Он коллирует почти с той же частотой, если до него кто-то делает рейз. Однако, он не отвечает на рейз и ререйз без премиум-руки. На постфлопе он открывает торговлю минибетом и коллирует все умеренные по размеру ставки. Он не отвечает на чужую ставку ва-банк без крупной руки. Он также не коллирует на ривере без, как минимум, пары.

В низколимитных играх вы будете встречать игроков, очень похожих на такого игрока с определенной регулярностью. Для них покер – это развлечение, суть которого состоит в том, чтобы получить все семь карт и посмотреть, кто победит. Их коллы несколько похожи на покупку билета на представление; пока театр не запрашивает чрезмерную цену, они будут покупать такой билет. Возвратимся к раздаче.

Вопрос: *Должны ли вы коллировать с вашими ♠9♠8?*

Ответ: Да. Вы определенно должны разыграть этот банк против игрока такого типа с любой разумной рукой. Скорее всего, у вас сейчас худшая рука. Но если вы получите свою руку, а игрок В – нет, вы сможете заставить его заплатить, как минимум в двух раундах торговли. Если вы не соберете свою руку, то игрок В не получит от вас никаких денег. Есть опасность того, что после вашего колла кто-то позади вас сделает рейз. Но потенциальная выгода от разыгрыша вашей руки стоит такого риска.

Действие: Вы колл 25¢, оба игрока позади вас фолд, а большой блайнд чек. В банке 85¢.

На флоп приходят ♠T♣7♦6, что дает вам стрейт. Большой блайнд чек, а игрок В бет 25¢.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Рейз до \$1. Здесь никоим образом не нужно скромничать. Игрок В будет коллировать «разумные» рейзы, чтобы посмотреть, что произойдет дальше. Продолжайте получать от него деньги, но не переусердствуйте с этим.

Действие: Вы рейз до \$1. Большой блайнд фолд. Игрок В колл. В банке \$2,85. На торне ♣3. Игрок В снова ставит 25¢.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вашего противника в голове заложено определенное число, которое отвечает за то, ставки какого размера он, в большинстве случаев, будет коллировать на флопе или на торне, для того, чтобы посмотреть следующую карту. Если вы достаточно долго наблюдали за игроком В, вы должны знать это число. Мы знаем, что на флопе он, в большинстве случаев, отвечает как минимум на ставку в \$1. Сейчас давайте попробуем поставить \$2 и посмотрим, ответит ли он. Вы рейз до \$2 и игрок В колл. В банке \$6,85. На ривере ♥Q. Игрок В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Его чек – это плохая новость, говорящая о том, что дама ему не помогла, и теперь он потерял интерес к этой раздаче. Лучшей идеей будет совершение небольшой ставки, но даже на такую ставку он вряд ли ответит.

Действие: Вы бет \$1 и игрок В фолд.

В данном случае игроку В фактически невозможно положить какую-то руку. У него могло быть что-то типа **KJ** или **A8s**, или что-то еще, что не дало ему пару. Если бы он сделал еще одну ставку в 25¢ на ривере, вы бы знали, что у него есть какая-то пара, и он ответит как минимум на такую ставку, на которую вы делали на торне. Однако ход ва-банк был бы здесь большой ошибкой. На такую ставку игрок В не ответит, если у него не будет реально крупной руки, а если бы у него была такая рука, он бы делал несколько более крупные ставки, чем минимальные.

Пример № 3

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Ваш стек равен \$22, а у игрока А около \$12.

Действие: Игрок А входит лимпом за 25¢. Следующие четыре игрока фолд. И наступает очередь вашего хода. У вас **♦К♥Q**. Вы знаете, что игрок А разыгрывает большое количество рук и обычно делает рейз со своими хорошими руками. Он склоняется к лимпу с руками типа **JT**, **A6s** или **75o**. Он не уделяет большого внимания вопросу позиции.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Рейз. Ваши **KQo** лучше, чем большинство рук, с которыми может играть игрок А. Рейз позволит привлечь больше денег в банк, когда у вас, скорее всего, будет лучшая рука. Ваш рейз также может вынудить сидящих позади вас игроков сбросит свои руки, но не до такой степени, как в высоколимитной игре. Если кто-то захочет сыграть, то он, вероятно, войдет в игру, вне зависимости от того, рейзили вы или нет.

Действие: Вы рейз до 50¢. Остальные игроки и блайнды фолд. Игрок А коллирует еще на 25¢.

Этот колл не дает вам какой-то дополнительной информации. Большинство игроков на данном лимите будут коллировать рейз, если они уже вошли в банк.

В банке \$1,35. На флоп приходит **♠A♥J♦T**. Вы получаете натсовый стрейт. Игрок А чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Хорошие игроки, играющие за слабыми столами, совершают ошибку, слишком часто говоря чек с очень хорошими руками. Они ясно понимают, насколько сильна их рука и они не хотят выбивать противников из игры с помощью демонстрации силы.

Чтобы успешно играть в слабых играх, вам нужно перестроить свое мышление. Спросите себя: «С какими картами мой противник может ответить на мой бет?». При таком флопе слабый и не наблюдательный игрок будет коллировать с большим количеством рук, которые могут быть у него в данной ситуации. С любым тузом, валетом или десяткой у него есть пара, и он определенно ответит вам с парой. Любой король или дама будет давать ему натсовую прикупную руку, и с ней он тоже захочет ответить. Учтите, что шансы к банку не играют здесь большой роли. Ключевые вопросы здесь следующие: «Имею ли я руку?» и «Есть ли рука у него?». Если ответы на оба этих вопроса положительные, то есть хорошая причина поставить. Это великолепный флоп для

привлечения денег в банк, и вы должны сделать бет.

Действие: Вы ставите 70¢. Игрок А колл. В банке теперь \$2,75. На торне ♦6. Игрок А чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ничего не изменилось, поэтому продолжайте ставить.

Действие: Вы бет \$1. Игрок А колл \$1. В банке \$4,75. На ривере ♦9. Игрок А идет ва-банк на \$9,8.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Колл. Его ставка ва-банк на ривере означает, что последняя карта каким-то образом ему помогла. Теоретически, эта карта могла дать ему флаш, и это плохие новости. Но намного более вероятно, что у него может быть **A9, J9** или **T9**, с которыми он коллировал все ваши ставки, имея одну пару, а теперь усилился до двух пар. Из этих рук, рука **A9** менее вероятна, поскольку с ней он ставил бы на флопе с высшей парой. У него не может быть сета, если только он не получил сет девяток, поскольку с сетом он тоже играл бы более активно.

Действие: Вы колл и он показывает ♦J♠9, две пары. Ваш стрейт выигрывает банк.

Это важная раздача, потому что она показывает, как многие низколимитные игроки оценивают свои руки. Со средней парой противник был готов коллировать две ваших ставки, несмотря на ваш префлоп-рейз и туза на столе. С двумя парами он пошел ва-банк, несмотря на возможности флаша и стрейта на столе. Не говоря уже о возможности двух более сильных пар или сетов. С рукой, силы которой обычно не достаточно для бета в жесткой игре, в слабой игре люди готовы идти ва-банк.

Пример № 4

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Ваш стек равен \$20, и вы во второй позиции.

Действие: Игрок А, с первой позиции, входит лимпом за 25¢. У вас ♠A♠8♠.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Здесь большую роль должно играть нововведение за столом. Готовы ли игроки лимповать для просмотра флопа, или же вы успели заметить нескольких игроков, которым нравится атаковать лимперов с помощью крупных рейзов? Если второе, то вы должны сбросить. Если вы думаете, что ваш лимп с большой вероятностью породит цепочку других лимперов, то колл с **Axs** будет хорошей игрой.

Действие: Вы входите лимпом за 25¢. Игрок С делает рейз до \$2. игроки D и E сбрасывают, но игрок F коллирует на \$2. Все оставшиеся игроки и блайнды сбрасывают. Игрок А тоже фолд.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Фолд. Вы можете иметь лучшую руку, но вы вне позиции и вам не нужно разыгрывать **Axs** после рейза.

Действие: Вы фолд.

Пример № 5

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Вы присоединились к игре несколько раздач назад и ваш стек равен \$24,5. Вы в четвертой позиции. Первые три игрока фолд. Вы получаете **♣K♥J** и делаете рейз до 75¢. Два игрока слева от вас колл, а блайнды фолд. В банке \$2,6. Вы не знаете ничего об этих двух игроках.

На флоп приходят **♠Q♣T♠6**. Вы действуете первым.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас хорошая прикупная рука – двухсторонний 4-стрейт и оверкарта. Если у кого-то есть пара, то у вас 11 аутов. Сделайте небольшую ставку от 75¢ до \$1. Некоторые игроки за столом сбросят, если им не совпадет флоп. Вам нужно быстро узнать таких игроков, потому что они почти всегда будут сбрасывать, когда не получат совпадения с флопом. Другие игроки почти всегда будут коллировать на флопе и доходить как минимум до торна, в то время как несколько больше количество игроков будут просто коллировать до ривера, если они уже внесли какие-то деньги в банк. Чем скорее вы сможете характеризовать ваших противников, тем лучше. Поскольку у вас есть ауты на крупную руку, это

подходящий момент для полублефовой ставки.

Не нужно ставить больше, потому что шансы к банку не играют большой роли в таких играх. Если кто-то решил сбросить, то он сбросит как при шансах к банку 2-к-1, так и при 5-к-1.

Действие: Вы бет \$1. Пятый игрок фолд, но игрок в позиции катотфа колл. В банке \$4,6.

На торн приходит ♥К.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Вы в хорошем положении, поскольку у вас есть высшая пара плюс двухсторонний прикупной стрейт. Продолжайте ставить.

Действие: Вы ставите \$2,5. Противник колл. В банке \$9,6.

На ривере приходит ♦2 (у вас остается \$20,25, а у вашего противника остается \$18).

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Вам определенно нужно ставить. Двойка, скорее всего, не помогла вашему противнику, а предыдущая торговля говорила о том, что его наиболее вероятными руками являются вторая или третья пара. Большинство игроков не будут коллировать ставку ва-банк с такой рукой, но они ответят на ставку, размер которой сочтут разумным. Поставьте где-то между \$2,5 (ваша последняя ставка) и \$4, и вы, скорее всего, получите колл.

Действие: Вы поставили \$3, и противник ответил коллом. Он показал ♦Т♦9, третью пару. Вы выиграли банк.

Пример № 6

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Вы присоединились к игре относительно недавно. Стол кажется вам больше тайтовым, чем лузовым, и относительно небольшое количество игроков смотрят флоп. Вы в третьей позиции с ♠6♠6. Первый двое игроков фолд.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Сделайте рейз и попытайтесь получить преимущество от того, что вы видели. Если стол тайтовый, возможно вам удастся

украсть блайнды.

Действие: Вы рейз до 75¢, игрок В из пятой позиции колл. То же самое делают игроки из шестой позиции и седьмой позиции (баттон). Блайнды фолд. В банке \$3,35.

На флоп приходят ♥J♣4♠3.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Поскольку у вас три противника, вы не можете ставить на этом флопе с парой шестерок. Просто скажите чек и посмотрите, что будет дальше.

Действие: Вы чек, как и трое других игроков. На торне ♦T.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Если вы сможете вскрыться бесплатно, это будет великолепным результатом. Продолжайте говорить чек.

Действие: Вы чек, как и все остальные. На ривере ♥2.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: Чек. Вы можете заработать некоторые деньги с помощью бета, поскольку кто-то может ответить и вам с четверкой или с тройкой, но при этом не поставить с такой рукой. Но не одна из более сильных рук не сбросит на ваш бет, поэтому я бы просто сказал чек.

Действие: Вы чек. Игрок из пятой позиции бет \$5. Трое других игроков фолд.

Вопрос: Ваши действия?

Ответ: В этих дешевых играх ставки обычно означают именно то, что о них можно подумать на первый взгляд. Эта ставка похожа на попытку кражи банка. Давайте воспроизведем всю предыдущую торговлю и посмотрим, верно ли это предположение:

- **Префлоп:** мы сделали рейз и получили три колла. Ререйзов не было, поэтому мы не думаем, что у игрока В премиум-пара.
- **Флоп:** на стол выпали валет и две мелкие карты. Если у игрока

В валет, сделал ли бы он ставку? Вероятно.

- **Торн:** пришла десятка. Игрок В снова не поставил, даже, несмотря на то, что на флопе никто не проявил силы. Это в некоторой степени доказывает, что у него нет десятки.
- **Ривер:** пришла двойка. Могла ли двойка дать ему крупную руку? Возможно, что он коллировал на префлопе с парой двоек, играл чек на флопе и на торне с андерпарой, а теперь он ставит с сетом. Но почему он ставит так много? Поскольку никто не проявлял силы за все три раунда торговли на постфлопе, мог ли кто-то ответить на такую ставку? Может быть, он на самом деле думает, что кто-то замедленно играл все это время с крупной рукой и теперь будет готов ответить на ставку в два раза больше банка? Или он просто хочет, чтобы все сбросили? Я думаю, что именно так. Я бы ответил коллом.

Вы колл и он показывает ♠K♠7. Вы выигрываете.

После того, как вы сделаете такой колл, будьте готовы к тому, что на вас обрушится волна возмущения: «Как ты мог сделать такой колл с парой шестерок, идиот! Я надеюсь, что мы с тобой будем играть весь день!...» и тому подобное. В ответ на это вы можете напечатать в чате «Мне всегда везет по вторникам», или что-то типа того.

Пример № 7

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Игроки за столом представляют из себя игроков среднего уровня для данного лимита и в игре участвуют как лузовые, так и тайтовые игроки. Вы увеличили ваш стек до \$30. Вы находитесь в позиции UTG и получаете ♥J♥T.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Я бы просто сбросил такую руку. Ключ к успеху в таких играх, это не разыгрывать сложные руки, а просто придерживаться игры с очень элитными картами, и агрессивно с ними ставить, при хороших флопах. Лимп с этой рукой в первой позиции не выглядит хорошим, поскольку за низколимитными столами есть много игроков, которые любят атаковать лимперов, если их уже вошло в игру несколько человек. Этот эффект усиливается, если такого рода игроки находятся в поздней позиции. Но рейз, в любом случае, не является правильной игрой, поскольку рейз не заставит отказаться

от игры всех тех, кто считает, что их руки достойны колла.

Одномастные коннекторы типа **JT** – это хорошая рука для дешевого входа в игру из поздней позиции. Это верно и в жестких играх, и это точно также верно (хотя это может показаться неожиданным) и в слабых играх.

Игроки, которые считают, что они являются самыми лучшими игроками за столом, в слабых играх делают одну ключевую ошибку снова и снова. Они разыгрывают слишком много рук, думая, что они смогут запугать других игроков и выбить их из банка. Слабые игры представляют из себя худшую среду для такого игрового подхода, поскольку слишком многие игроки в таких играх гордятся тем, что их невозможно выбить из банка! Вместо этого, придерживайтесь игры с хорошими картами и делайте с вашими противниками то, что они вам позволяют.

Пример № 8

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢, и эта игра является лузовой и агрессивной. Игроки разыгрывают много рук и часто делают рейзы. Ваш стек равен \$24, это примерно столько же, с чего вы начинали.

Действие: Игрок А из первой позиции делает мини-рейз до 50¢. Игрок В, который разыгрывает широкий диапазон рук, коллирует 50¢. Игрок С сбрасывает и ход приходит к вам. Вы находитесь в четвертой позиции с **♣9♠9**.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У вас хорошая, но не крупная рука, и не ясно только то, насколько диких действий вы можете ожидать от данных игроков. Ваша рука, скорее всего лучше, чем руки двух уже вошедших в игру игроков, но вы должны получить немного больше информации перед тем, как начнете строить реально крупный банк. Просто коллируйте и посмотрите, что будут делать игроки, сидящие после вас.

Действие: Вы колл на 50¢. Игрок Е в пятой позиции колл на 50¢. Все оставшиеся игроки, включая блайндов фолд. В банке \$2,35.

На флопе приходят **♥K♥9♦6**. Вы получаете сет девяток. Игроки А и В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ситуация разъяснилась, и теперь вы находитесь в великолепном положении со средним сетом. У кого-то из игроков может быть 4-флаш и также есть две возможности для составления прикупного стрейта. С таким количеством игроков в банке есть вероятность, что, как минимум, у одного из игроков есть прикупная рука.

Вам нужно начать наращивать банк и заставлять противников платить за свои прикупные руки. Любой игрок с королем или прикупной рукой почти наверняка ответит на ваш бет разумного размера, поэтому вы должны ставить между 1/2 банка и полным банком.

Действие: Вы бет \$1,3. Игрок Е колл, игрок А фолд, а игрок В колл. В банке \$6,25. На торне ♦2. Игрок В, который начинал с \$15, а теперь имеет \$13,2, говорит чек. Игрок Е начинал раздачу с \$24, а теперь у него осталось \$22,2, столько же, сколько и у вас.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Двойка определенно не могла навредить вам, и два игрока уже показали свою заинтересованность в этом банке. Продолжайте ставить. Правильным размером ставки будет ставка между \$3 и \$4. У обоих игроков могут быть прикупные руки, поэтому вам нужно привлечь от них деньги в банк до того, как на столе появиться последняя карта.

Действие: Вы ставите \$3,5. Игрок Е фолд, а игрок В колл. В банке теперь \$13,25, а у игрока В осталось \$9,7.

Ривер: ♦Т

Действие: Игрок В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Десятка, скорее всего, не помогла игроку В слишком сильно, поскольку он сказал чек. Если бы он получил стрейт или флаш он бы поставил (единственный возможный флаш – это бубновый 3-флаш с флопа, который противник мог усилить до готового флаш за две последних карты, поэтому вероятность такой комбинации мала). Если противник получил пару на десятках, он ответит на ваш небольшой бет в конце. Вы почти наверняка

вперед, поэтому вам нужно сделать такую ставку, на которую противник может ответить, поставьте и в этот раз от \$3 до \$4 и посмотрите, что из этого получится.

Действие: Вы бет \$3. Игрок В отвечает коллом и показывает $\spadesuit Q \heartsuit 6$, пару шестерок.

Он коллировал вас до вскрытия с нижней парой и без прикупных рук. Далеко не самый неожиданный результат на данном лимите.

Пример № 9

Вы играете в живую игру с блайндами \$1/\$2 в крупном казино Лас-Вегаса. Вы начали игру со стеком в \$200, а сейчас у вас \$160. Вы на баттоне. Новый игрок за столом, находящийся во второй позиции со стеком в \$200, делает рейз до \$15. До вас все фолд. У вас $\heartsuit 3 \clubsuit 3$.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Фолд. Помните, что с мелкой парой ваша цель – это получить на флопе сет, который вам хорошо оплатят. Вы 7,5-к-1 андердог на получение сета на флопе. Сложно определить, смогут ли вам хорошо оплатить ваш сет, если вы его получите, но если это будет случаться в одном случае из трех, вы будете чрезвычайно успешны в этом. Именно поэтому вам нужно, чтобы ваш потенциальный выигрыш был, как минимум в двадцать раз больше величины вашего колла. Ваш стек сейчас равен \$160, поэтому после того, как вы ответите коллом, максимально возможная сумма, которую вы сможете выиграть, будет составлять \$145, размер вашего оставшегося стека. Это меньше, чем десятикратный размер вашего префлоп-колла, поэтому вам нужно сбросить.

Если бы размеры стеков были другими, вы запросто могли бы коллировать. Если у вас и у вашего противника было бы по \$400, то отношение между размерами стеков и размером вашего колла составляло бы около 26-к-1 и вы могли бы уверенно коллировать.

Когда вы посещаете какое-то казино первое время, убедитесь, что вы ознакомились с правилами байинов. Некоторые казино позволяют покупать только 100 ББ. Другие казино разрешают намного больше байины – до нескольких сотен ББ. Размер вашего байина в совокупности с характером игры за столом будет определять то, какие стартовые руки вы сможете играть.

Пример № 10

Похожий сценарий, что и в предыдущем примере. Вы снова играете за живым столом с блайндами \$1/\$2, ваш стек равен \$160 и вы также находитесь на баттоне. Новый игрок с \$200 делает рейз до \$15 из ранней позиции. До вас все фолд, а у вас в этот раз ♦Т♦9.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Одномастные коннекторы имеют похожие требования для колла с ними, что и мелкие пары. Вы играете за небольшой шанс собрать крупную руку. Но чтобы ваш колл был оправданным, вам нужно, чтобы у вас были хорошие потенциальные шансы. Как и с мелкими парами, вам нужно, чтобы соотношением между вашим максимальным выигрышем и размером вашего колла составляло не менее 20-к-1. В данном примере ваш выигрыш ограничен вашим собственным стеком, который лишь немного больше, чем десятикратный размер вашего потенциального колла. Поскольку у вас нет достаточно хороших потенциальных шансов, сбросьте.

Пример № 11

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Стол в основном лузовый с небольшим количеством слабых тайтовых игроков. У вас \$22.

Действие: Игрок А (лузовый и очень агрессивный, имеющий стек в \$50) входит лимпом за 25¢ из позиции UTG. Игроки во второй и третьей позиции фолд. Игрок D в четвертой позиции (так же лузовый и агрессивный со стеком в \$20) входит лимпом за 25¢. Все сбрасывают до вас, вы находитесь на баттоне с ♦А♣К. У вас есть заметка на игроков А и D, что ранее они уже входили лимпом, затем отвечали на рейз.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы должны сделать рейз. У вас наверняка лучшая рука за столом и у вас также есть хорошая позиция, поэтому вам нужно постараться вылечить свой стек за счет этих двух игроков. С учетом того, что вы о них знаете, у вас нет никакого folding equity для вашего рейза, но это и не важно. За слабыми столами создание крупных банков на префлопе с хорошими руками оплачивается на длинной дистанции.

Действие: Вы рейз до 60¢. Блайнды фолд. Игроки А и D оба колл. В банке теперь \$2,15. На флоп приходят **♦K♣8♠4**. Вы получаете высшую пару с максимальным киккером. Игроки А и D оба чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Карты стола полностью свободны от прикупных рук и ваши противники не показывали какой-либо силы. Вы должны сказать чек и поставить на торне вне зависимости от пришедшей карты, но поскольку вы против двоих игроков, то бет здесь не повредит. Сделайте нормальный бет в 60% банка и посмотрите, что из этого получится.

Действие: Вы бет \$1,2. Игрок А рейз до \$4. Игрок D фолд. В банке \$7,35.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Мог ли ваш противник получить сет восьмерок или четверок? Мог ли он коллировать на префлопе с мусором, и теперь получить две пары? Слабые игры являются предательски непредсказуемыми. Игроки могут совершать крупные маневры, как с крупными руками, так и без ничего, и вы не сможете заметить разницы. Ваша солидная игра позволит вам выиграть на длинной дистанции, но в то же время вы будете сталкиваться с большим количеством подобных раздач.

В жестких играх, как мы уже говорили, высшая пара с максимальным киккером становится маргинальной рукой, когда торговля становится серьезной. Противники обычно не будут вкладывать в банк крупные деньги, если не будут иметь более сильную руку, чем высшая пара с высшим киккером. Но в слабых играх это утверждение уже не является верным. Игроки часто способны обманывать вас, наслаждаясь острыми ощущениями, когда они блефуют с пустой рукой. В данной ситуации вы должны коллировать.

Действие: Вы колл \$2,8. В банке \$10,15. У вас остается \$17,4, а у вашего противника гораздо больше. На торн приходит **♥Q**. Ваш противник ставит \$20, вынуждая вас или сбрасывать, или отвечать на все фишки.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Игрок А сделал логическое продолжение к своему чек-рейзу. Вам просто нужно решить, достаточно ли хороша ваша высшая пара с максимальным киккером для того, чтобы рисковать с

ней всеми оставшимися фишками. В жесткой игре, я, конечно, склонился бы к фолду, особенно, если бы я не видел, как мой противник ранее блефовал на все фишки. В слабых играх вы можете коллировать в таких ситуациях, если ранее вы не видели, как игроки исполняют такие приемы с реальными руками. Его ставки, по-видимому, с большей вероятностью были предназначены для того, чтобы выбить вас из банка, а не для того, чтобы получить от вас колл.

Действие: Вы колл. На ривере приходит ♥5 и противник показывает ♦Т♦9. Вы выиграли и удвоились.

Он пошел ва-банк без ничего, имея только дырявый стрейт. Это был хороший колл с вашей стороны. В таких играх крупные ставки обычно делаются с очень слабыми руками, которые очень слабы относительно тех стандартов, о которых мы говорили в предыдущих частях книги. Следовательно, вы должны коллировать такие ставки с солидными руками, даже если ваши руки, более слабые, чем вы хотели бы.

Пример № 12

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Стол главным образом состоит из слабых тайтовых игроков. У вас \$32.

Действие: Игрок из первой позиции фолд. Игрок В, из второй позиции, имеющий стек в \$26, делает мини-рейз до 50¢. Игроки в третьей и четвертой позиции сбрасывают. Вы находитесь в пятой позиции и держите ♣3♦3, с которыми отвечаете коллом. Игрок F, сидящий после вас, также является тайтовым и играет со стеком \$20. Он коллирует. Баттон и блайнды фолд. В банке \$1,85.

На флопе ♠К♦7♥6. Игрок В чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Чек. У вас андерпара. Если вы поставите, и у кого-то окажется более сильная рука, вам ответят. Если все скажут чек, то вам нужно будет решать, что делать на торне.

Действие: Вы чек. Игрок F также чек. На торне ♣5. Игрок В снова чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Поставьте около 2/3 банка. Вы уже видели, как в предыдущем раунде все сказали чек, поэтому есть вероятность, что у вас лучшая рука. Кроме того, вы получили дырявый стрейт, который может вам помочь, если вам ответят. Помните, что в таких играх действие игроков с большей вероятностью означают то, что они представляют из себя на первый взгляд, особенно, если игроки тайтовые. Если никто не проявил интереса к этому банку, то вероятно, все так и обстоит.

Действие: Вы бет \$1. Игрок F фолд. Игрок В фолд.

Пример № 13

Вы играете в живую игру с блайндами \$1/\$2. У вас \$200 в вашем стеке. Стол только что собрался, и за ним десять игроков. Ранее вы никогда не видели никого из них, и в вашей первой раздаче вы находитесь в позиции катоффа.

Действие: Второй игрок, игрок В, рейз до \$6. Вы уже играли ранее в этом казино и знаете, что за столами с блайндами \$1/\$2, это необычный размер рейза, поскольку стандартный открывающий рейз, как правило, составляет от \$10 до \$15, но этот парень может быть Интернет-игроком, который решил сыграть в свою первую живую игру, и он может быть незнаком с местными традициями. Четвертый и шестой игрок ответили коллом (игроки D и F). Вы смотрите в свои карты и видите **♦Q♠T**.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Колл. Вы можете предположить, что для данного лимита этот стол достаточно лузовый. Вам нужно попытаться дешево посмотреть на флоп, имея позицию и руку, которая может во что-то превратиться.

Действие: Вы колл за \$6. Баттон фолд. Малый блайнд со стеками в \$200 колл. А большой блайнд фолд. В банке \$32.

На флоп приходят **♥K♦J♠4**. Малый блайнд ставит \$20. Игрок В фолд. Игрок D колл. Игрок F фолд.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Колл. Два других игрока, скорее всего, получили по паре. У вас есть двухсторонний 4-стрейт и банк предлагает вам 3-к-1. Если

вы получите ваш стрейт, то он будет очень хорошо скрыт, и при двух высоких картах на столе, у вас будут хорошие потенциальные шансы. На флопе вы получили со своей рукой почти именно то, что и хотели.

Действие: Вы колл. В банке осталось три игрока, и он равен \$92. У вас есть позиция.

На торне **♣К**. Малый блайнд чек. Игрок D чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Во-первых, вы немного озадачены действиями противников. Как минимум, у одного из этих двух игроков, предположительно должен быть король, с учетом действий на флопе, но на торн пришел второй король и никто не поставил. Может быть, у них обоих пара валетов? Вероятно, нет. Более вероятно, что у одного из них король, и теперь он замедленно разыгрывает трипс королей. Ваша позиция позволяет вам заработать некоторые деньги, и теперь у вас есть возможность посмотреть карту ривера бесплатно. Вы должны просто сказать чек.

Действие: Вы чек. Банк остается равным \$92. На ривере приходит **♠А**. Малый блайнд и игрок D оба чек.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы собрали ваш стрейт, и он хорошо замаскирован. Вы должны ставить. У вас по-прежнему осталось \$175, а у малого блайнда и игрока D примерно та же сумма денег. Если вы правильно прочитали ситуацию на торне, у одного из игроков должен быть трипс королей, и в этом случае он, как минимум ответит на любую вашу разумную ставку. Поставьте около \$100 и посмотрите, что произойдет дальше.

Действие: Вы ставите \$100. Малый блайнд делает рейз ва-банк до \$175. Игрок D фолд. В банке \$367 и колл стоит вам \$75.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Теперь вы знаете, кто именно имел трипс королей. Если у него есть туз или валет в дополнение к королю, то вы проиграете его фулл-хаусу, но банк предлагает вам 5-к-1, и вы не можете сбросить стрейт в низколимитной игре при таких шансах к банку. Ответьте и посмотрите.

Действие: Вы ответили коллом, и противник перевернул **♠K♦7**. Ваш стрейт побил его трипс королей. Как это часто случается, слабый киккер стоил ему крупного банка.

Пример № 14

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. За столом есть как слабые тайтовые игроки, так и лузово-агрессивные. Игрок D, сидящий сразу справа от вас играл лузово и делал большое количество агрессивных ставок. У него примерно \$18.

Действие: Два первых игрока фолд. У вас \$20 в третьей позиции и рука **♥K♥Q**.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Ничего особенного. Хорошая рука для стандартного рейза.

Действие: Вы рейз до 75¢. Игрок до D \$1,25. Все другие игроки фолд.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Это странный рейз, который предлагает вам великолепные шансы к банку на колл – выше, чем 4-к-1. У него может быть крупная рука, но возможно, что у него просто ничего нет, и он пытается украсть у вас этот банк. Вы должны коллировать.

Действие: Вы колл. В банке теперь \$2,85.

На флоп приходят **♠K♦9♥4**.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы действуете первым. Ваша высшая пара с хорошим киккером отлично подходит для бета. Но играть чек-рейз было бы слегка оптимистично. Просто сделайте солидную ставку в \$2.

Действие: На самом деле вы сказали чек. Игрок D поставил \$1,5.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вы продемонстрировали слабость и спровоцировали игрока D на бет. У вас по-прежнему должна быть лучшая рука, поэтому продолжайте свой план и сделайте рейз примерно до \$4,5

Действие: Вы рейз до \$4,5. Игрок D идет ва-банк на все свои оставшиеся \$15,25. В банке \$24,1 и колл стоит вам \$10,75.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Когда ранее в книге мы обсуждали ход ва-банк, мы пытались выработать твердые рекомендации. В обычных жестких играх, какие вы найдете на средних и высоких лимитах, ход ва-банк или колл чужой ставки ва-банк с рукой типа высшей пары и высшего киккера обычно является проигрышной игрой. В тех играх ваши противники не будут коллировать такую ставку без как минимум, более сильной руки.

Низколимитным играм свойственна другая динамика. В таких играх абсолютные, денежные размеры стеков сами по себе невелики, и многие игроки рассматривают ставку ва-банк просто как еще одну ставку. Любой, кто отвечал бы на чужую ставку ва-банк со средней пары, может сам пойти ва-банк с еще слабой рукой. Поэтому ваши требования к рукам для колла также изменяются. Если сделать грубое предположение, я бы сказал, что если вы будете коллировать чужие ставки ва-банк и максимальным киккером, вы будете впереди, как минимум в 60% случаев в низколимитных играх.

Действие: Вы колл. На торне и ривере приходит ♥A и ♦2. Ваш противник показывает ♠A♦4 и выигрывает с двумя парами.

Ваш противник пошел ва-банк с нижней парой и оверкартой, и получил один из своих аутов на торне. Вам не повезло, но когда вы вкладывали свои фишки в банк, у вас была лучшая рука, и вы поступили именно так, как и нужно было.

Пример № 15

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. За столом играют игроки разных типов. Игрок A входит лимпом примерно в 40% случаев, но редко рейзит на префлопе. На постфлопе он будет коллировать с любой парой или прикупиной рукой. На данный момент у него \$26 и это его третий байин. Игрок D – типичный лузово-агрессивный игрок, который ввязывается в слишком большое количество банков. У него \$22. Вы на баттоне и у вас \$32, что больше, чем у этих двух игроков.

Действие: Игрок A из первой позиции рейз до 75¢. Игроки B и C фолд.

Игрок D колл 75¢. Игроки E и F фолд. Вы на баттоне с ♥7♣7.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Рейз – необычная игра от игрока А, который обычно входит липом. Игрок D, который является лузовым и агрессивным, не сделал рейз, а просто коллировал, поэтому его рука, скорее всего слабее, чем ваша. Если вы поймаете сет, ваши потенциальные шансы будут просто великолепными против двух автоответчиков. Так же у вас будет позиция на протяжении розыгрыша. Колл.

Действие: Вы колл на 75¢. Блайнды фолд. В банке \$2,6. На флоп приходят ♣6♥4♥2. Игрок А ставит \$2. Игрок D фолд.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Не игнорируйте ваше с трудом добытое знание в разгар игры. Когда обычно пассивный автоответчик начинает играть агрессивно – это означает только одно – у него крупная рука. Поскольку он также рейзил на префлопе, у него может быть только премиум-пара. Хотя у вас оверпара, она ничего не стоит. Фолд.

Помните, что ваши заметки на игроков в слабых играх, более надежны, чем в других играх, потому что здесь игроки действуют очень прямолинейно. Позвольте этому знанию работать на вас.

Пример № 16

Вы играете в интернете в игру с блайндами 10¢/25¢. Большой блайнд – слабый тайтовый игрок. У него \$22. У вас сегодня удачный день и у вас \$40.

Действие: Вы получаете ♣A♦A во второй позиции. Игрок А фолд. Вы рейз до 75¢. Все фолд до большого блайнда, который колл 50¢. В банке \$1,6.

На флопе появляются ♠J♠8♣4. Большой блайнд ставит 30¢.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Скромная ставка от слабого тайтового игрока в низколимитных играх обычно может означать только одно: «У меня прикупная рука, поэтому позвольте мне посмотреть следующую карту дешево» (если вы играете против того, кто мог прочесть эту книжку, это может означать и что-либо еще).

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Вашим правильным ответом должен стать «Я не позволю тебе этого». Рейз. В действительности вы должны сделать достаточно крупный рейз, поскольку противник будет склоняться к коллу.

Действие: Вы рейз до \$2, большой блайнд колл. В банке \$5,6.

На торне ♦2. Большой блайнд ставит 50¢.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: У большого блайнда, скорее всего, пиковый 4-флаш. При таких картах стола возможен только один прикупной стрейт, и если у большого блайнда Т9, но с такой рукой слабый тайтовый игрок вряд ли мог коллировать находясь вне позиции. Вы по-прежнему находитесь впереди, поэтому сделайте еще один рейз и предоставьте противнику невыгодные шансы к банку для колла.

Действие: Вы рейз до \$5 и большой блайнд колл. В банке \$15,6.

На ривер приходит ♠А. Большой блайнд идет ва-банк на все свои оставшиеся \$14,25.

Вопрос: *Ваши действия?*

Ответ: Доверьтесь своему анализу. Вы были достаточно уверены в том, что у большого блайнда пиковый прикупной флаш, и теперь пришла еще одна пика. Ваш трипс тузов не является достаточно хорошим. Фолд.

Действие: Вы фолд. Большой блайнд показывает ♠К♠Q, флаш.

Заключительный пример

Игра с блайндами \$1/\$2 в казино Венеция в Лас-Вегасе. За столом десять игроков. Первые двое игроков входят лимпом, третий игрок сбрасывает. Четвертый и пятый игрок также входят лимпом, а шестой игрок сбрасывает. Игрок в седьмой позиции – это человек примерно тридцати лет, который находится за этим столом около часа. Он увеличил свой стек с \$200 до \$250, играя достаточно консервативно и избегая дорогих манёвров. Он делает рейз до \$100 и говорит: «Не отвечайте мне, ребята, у меня крупная рука». Баттон и малый блайнд фолд. Большой блайнд, седовласый джентльмен, который играет за этим столом пару часов и походит на регулярра, начинает думать.

После 15 секунд раздумий рейзер произносит: «Ты не должен отвечать мне, дружище, у меня реально крупная рука».

«Я знаю, что ты делаешь», говорит пожилой джентльмен и идет ва-банк.

Все лимперы сбрасывают. Теперь уже начинает думать первоначальный рейзер. После примерно 30 секунд он говорит: «Если я сброшу, покажешь ли ты мне свою руку?».

Пожилой джентльмен выдерживает секундную паузу и затем говорит: «Да, конечно, без проблем».

Первоначальный рейзер сбрасывает и показывает пару дам, говоря: «Видишь, я не обманывал тебя. А теперь дай мне посмотреть на твои тузы».

Пожилой джентльмен показывает **♦6♣4** и забирает банк.

Мораль. Если вы ясно знаете, что хочет сделать ваш противник, вам обычно стоит поступить противоположным образом.

Часть XI

Управление банкротством и другие темы

Введение

Быть хорошим покерным игроком – это не только хорошо разыгрывать свои руки. В покере существует большое количество сложных моментов в том числе и за пределами игрового стола. В этой части книги мы хотим представить вам краткий справочник по некоторым проблемам, с которыми должен уметь справляться успешный игрок.

Кроме того, последний раздел этой части («Переход в живые игры») представляет из себя тему, о которой мы не стали бы писать еще несколько лет назад, потому что тогда интернет-покер всё еще являлся очень новым, но теперь он уже доминирует на покерной сцене.

Однако если вы играете только в интернете, то вы должны знать, что покер – это не только сидение за монитором компьютера. Это целый отдельный мир, к которому конечно тоже стоит приобщиться, и эта глава поможет вам это сделать.

Банкролл

Деньги, используемые покерным игроком для игры, называются банкролл. Если вы ставите перед собой цель стать более сильным игроком и постепенно переходить на более высокие лимиты, вы должны рассматривать ваш банкролл как ваш оборотный капитал, отделенный от ваших ежедневных расходов. Когда вы побеждаете, ваш банкролл растет, когда вы проигрываете, то это оказывает влияние только на ваш банкролл и никак не затрагивает ваш обычный уровень жизни.

Увеличение и сохранение банкролла – это ключевой навык для кэш-игрока, возможно настолько же важный, как и умение вовремя сделать рейз или фолд. Качественно управляя своим банкроллом, вы никогда не разоритесь. Если вы будете управлять им плохо, то вы можете довольно быстро разориться.

Многие известные покерные игроки несколько раз разорались за свою карьеру. Их рассказы об этом могут звучать почти как романтические и казаться чем-то типа обязательного обряда, необходимого для посвящения в успешные игроки, но это ерунда. Потеря банкролла зачастую является признаком того, что ваши жадность и глупость перевешивают ваши покерные навыки. Потери банкролла не должны случаться слишком часто, и если вы понимаете науку управления банкроллом, то ваши шансы на разорение должны сохраняться на приемлемом минимуме.

Кому нужен банкролл?

Если вы – случайный игрок, для которого случайная игра в покер или турнир по покеру – это только форма развлечения, как поход в хороший ресторан, а лимиты ставок, по котором вы играете умеренно или даже тривиально по сравнению с вашим доходом, то вы не должны волноваться о банкролле, просто продолжайте играть по комфортным вам ставкам, и все будет отлично.

Другой случай, когда вы не должны волноваться о банкролле, играя по более серьезным ставкам – это когда вы являетесь проигрывающим игроком. Если у вас нет победных навыков, то вы все равно проиграете все свои деньги. Это будет неизбежно, и не будет зависеть от того, какой подход к банкроллу вы будете использовать – ограничение ваших проигранных за сессию, выход из игры после выигрыша определенной

суммы или правило дополнительного часа игры, если ваша сессия оказалась минусовой.

Однако, если игра – это ваше главное хобби, вы стали серьезным игроком, и когда-нибудь хотите играть по таким ставкам, которые не будут тривиальными по отношению с вашими доходами, то управление банкроллом становится важным. Давайте рассмотрим это подробней.

Начните с малого

Вашим первым шагом должно быть создание банкролла такого размера, проигрыш которого не окажет влияния на вашу повседневную жизнь. Эта сумма может быть относительно небольшой, но это будет совершенно нормально.

Давайте предположим, что ваш начальный банкролл равен \$100. Я рекомендую разделить такой банкролл на 20 равных частей. Каждая из таких частей будет представлять из себя полный байин для одной игровой сессии. Имея банкролл \$100, вы можете позволить себе байин в размере \$5. Это означает, что вы можете начать играть по ставкам 2¢/5¢ (где \$5 – это 100 больших блейндов размером 5¢).

«Что?!», возмутитесь вы. «Я не буду играть в таких играх! Я лучше поступлю как те парни. Я хочу начать с игр с блейндами 25¢/50¢. Байин в таких играх будет стоить мне только \$50, поэтому моих денег хватит мне на 2 банкролла».

Успокойтесь. Если вы будете достаточно хорошо играть для того, чтобы перейти на несколько уровней выше, то у вас весьма скоро это получится. Хотя вы можете чувствовать, что вы достаточно хорошо играете для того, чтобы перейти туда прямо сейчас, у вас пока еще нет таких денег, с которыми вы смогли бы так играть без значительного риска разорения. Поэтому наберитесь терпения. Для покерного игрока это качество является ценным во всех смыслах.

Однако прежде, чем мы продолжим, мы рассмотрим еще одну проблему. Почему я сказал, что нужно делить ваш банкролл на 20 равных частей? В этом числе есть что-то магическое? Нет.

Я рекомендовал вам это число потому, что по моему опыту, такой подход работает хорошо. Если учитывать, что вы играете хорошо, по сравнению с другими игроками в конкретных лимитах, вам нужно будет иметь приемлемый риск разорения, но одновременно приемлемый винрейт и деление всего вашего банкролла на 20 частей является хорошим подходом для данной ситуации. Но если вы готовы принять более высокий

риск в обмен на более высокий винрейт, то тогда ваш банкролл нужно разделить на меньшее количество частей, что позволит вам играть на более высоком лимите. Какой именно путь выбрать – решать только вам.

Вверх и вниз по лимитам

Вы играете на каком-то конкретном лимите. Когда вы можете перейти на более высокий лимит? И когда вы должны перейти на более низкий лимит, если ваши результаты отрицательны? Здесь я также дам вам советы, основанные на моем собственном опыте, и хотя в этом плане не существует идеальных или близких к тому рекомендаций, есть некоторые базовые правила, которым вы должны следовать.

1. Переходите на более высокий лимит, когда ваш банкролл становится в 1,5 раза больше, чем необходимый банкролл для этого следующего лимита.
2. Переходите на более низкий лимит, когда ваш банкролл становится в 2 раза меньше, необходимого банкролла для текущего лимита.

Прежде чем мы пойдем дальше, нам нужно обсудить еще две важные вещи. Первая вещь заключается в том, что чем по более высоким ставкам вы играете, тем больше байинов вам нужно. Причина для этого очень проста. С повышением лимитов, игроки в среднем играют лучше, и это означает, что игры становятся жестче. Следовательно, у вас с большей вероятностью будут случаться проигрышные периоды, и они также будут более серьезны. Поэтому мне нравится иметь дополнительное количество байинов. Есть и другая сторона монеты. Будьте готовы использовать подходящие случаи. Если вы видите очень хорошую игру на более высоком лимите, но основные правила управления банкроллом не позволяют вам в ней сыграть (то есть у вас нет достаточного количества байинов для игры), я не вижу ничего неправильного в том, чтобы все-таки сыграть в такой игре. Только знайте, что если вы проиграете и начнете подвергать весь ваш банкролл опасности, вам нужно будет вернуться обратно на более низкий лимит. Фактически, вам, возможно, даже нужно будет переместиться на еще более низкий лимит, чем вы играли до этого.

Теперь вернемся к нашему гипотетическому игроку, который разделил свой банкролл в \$100 на 20 равных частей и играет в интернете в игру с блайндами 2¢/5¢. Если он будет следовать моим советам, его схема управления банкроллом будет выглядеть примерно так:

1. Как только его банкролл достигнет величины \$300, он сможет перейти в игры с блайндами 5¢/10¢ (следующий более высокий лимит на большинстве сайтов). В таких играх полный байин (100 ББ) составляет \$10, поэтому \$300 будут составлять 30 полных байинов.
2. Он должен будет перейти в игры с блайндами 1¢/2¢, когда у него останется только 10 байинов для игры 2¢/5¢, или \$50.

Поэтому он должен опуститься на лимит ниже, когда его банкролл уменьшится до \$50, и он должен подняться на лимит выше, когда его банкролл увеличится до \$300. Конечно, если представится подходящая возможность, и он будет готов принять больший риск, он может перейти на лимит выше, когда у него будет меньше \$300, и остаться в игре на текущем лимите, даже если его банкролл будет составлять немного меньше, чем \$50.

Что дают эти правила?

Цель всех этих правил – оставить вас в игре и позволить вам постоянно играть на тех лимитах, которые вы можете бить. Эти правила также позволяют вам переходить на более высокий лимит только тогда, когда вы продемонстрируете свою готовность к этому с помощью совокупности навыка и постоянной способности обоснованно бить данный конкретный лимит (это обстоятельство с большой вероятностью предопределит ваш успех также и на следующем лимите). Между двумя соседними лимитами не существует гигантской пропасти. Поэтому если игрок, который может побить игру 2¢/5¢, увеличивает свой банкролл со \$100 до \$300 (то есть зарабатывает на этом лимите 4000 ББ), то в игре 5¢/10¢ он также должен будете продолжать выигрывать, хотя и с несколько меньшим винрейтом.

Также помните, что перемещение на более низкий лимит – это не позор. Если вы начали играть в игры \$0,5/\$1, имея банкролл в \$2000, и проиграли половину ваших денег, то не стыдитесь перейти в игры 25¢/50¢ с банкроллом в \$1000. Перемещение на более низкий лимит не означает, что вы потерпели неудачу – это просто означает, что когда вы начали играть, у вас было больше денег, чем навыков (или что вам исключительно не повезло). Вы сможете повысить уровень своей игры, потратив на это некоторое время и терпение. Используя такой подход, вы, в конечном счете, сможете найти тот лимит, который в настоящий момент подходит вам лучше всего, и затем начинать подниматься с него.

Мультистейблинг

Мультистейблинг – это одновременная игра за несколькими столами в интернете. В настоящее время большинство сайтов позволяют вам менять размеры стола, поэтому, если у вас есть широкоформатный монитор, не слишком тяжело удобно разместить на нем четыре стола. Кроме того, программное обеспечение большинства сайтов способно помещать поверх всех остальных окон тот стол, за которым вам нужно принять немедленное решение. Поэтому даже если на мониторе ваши столы накладываются друг на друга, вы не пропустите свой ход.

Большинство игроков способны играть за двумя столами без каких-то больших сложностей, особенно если они играют за полными столами, где действие относительно медленное. Ходят истории о том, что тот или иной онлайн-специалист может играть одновременно за восемь, десять, двенадцать столами, зарабатывая себе этим состояние. Возможно, это и так, но к таким историям нужно относиться со здоровой долей скептицизма. Мультистейблинг имеет некоторые преимущества и недостатки. Главное преимущество, конечно, заключается в том, что вы не сможете концентрироваться на любом отдельно взятом столе. Вы будете замечать наиболее очевидные черты игры за каждым столом (например, какой игрок разыгрывает больше всего рук), но вы не сможете заметить более скрытые моменты в игре, потому что ваше внимание постоянно будет блуждать между несколькими разными столами.

Должны ли вы одновременно играть несколько столов? Я считаю, что в то время, когда вы только изучаете игру или сразу после того, как вы перешли на более высокий лимит, этого делать не стоит. Вы не должны спешить, когда вы только обучаетесь. Вам нужно наблюдать за другими игроками, смотреть, что они делают и пытаться определить то, что могут означать их ставки, и что может быть у них на руках. После того, как вы получите большое количество практики, вы будете делать многие важные вещи автоматически, и тогда вы сможете попытаться увеличить свое ожидание с помощью разумного использования мультистейблинга, но будьте осторожны и не увеличивайте количество играемых столов больше, чем один стол за каждый раз, чтобы вам было комфортно.

Интересно, но ваши требования к банкроллу не будут изменяться от количества играемых вами столов, если предполагать, что ваш винрейт и дисперсия будут приблизительно равными за каждым столом. Однако, если вы не сможете уделять каждому столу максимальное внимание, ожидайте, что ваш винрейт с каждого стола будет меньше, а ваши

колебания повысятся.

Это потребует от вас большего банкролла при одной и той же вероятности его проиграть. На практике это означает, что если я играю четыре стола вместо одного, я предпочел бы чтобы мой банкролл был бы на 50% больше (а возможно и еще больше).

Тильт и его формы

Ответьте на один вопрос: что случается, когда ваш противник покупает на ривере свой единственный аут и выигрывает весь ваш стек?

- Вы иронизируете по поводу своей судьбы и по поводу своих взлетов и падений.
- Вы сжимаете кулак, бормочите «хорошая рука» сквозь сжатые зубы и чувствуете острое желание отомстить.
- Вы не обращаете на это внимание и играете следующую раздачу, как ни в чем не бывало.
- Вы начинаете играть как маньяк и с большой вероятностью проигрываете еще несколько байинов.

Если вы выбрали первый или третий ответ, то вы обладаете внутренней силой духа, необходимой для успеха в покере. Можете пропустить оставшуюся часть этого раздела. Если вы выбрали второй или четвертый ответ, то вы склонны к тильту. Тильт – это потеря эмоционального контроля, когда что-то идет не так. Поскольку все из нас время от времени сталкиваются с бедбитами, неспособность контролировать тильт, в конечном счете, может разрушить вашу игру вне зависимости от того, как вы играете при нормальных условиях.

Игроки, которые не имеют проблем с тильтом, рассматривают бедбиты просто как часть игры, и когда они проигрывают сложную раздачу, они помнят, что у них когда-то также была серия неожиданных побед. Если вы склонны к тильту, попытайтесь напоминать себе, что покер – это, в конечном счете, только игра, и попытайтесь рассматривать бедбиты просто как одно из препятствий на пути к успеху.

Если вы не можете держать свой тильт под контролем, то есть несколько способов защититься от него, что минимизирует вашу уязвимость. Самое простое – это неукоснительно следовать следующему правилу:

Каждый раз, когда вы чувствуете, что ваш эмоциональный контроль был ослаблен крупным поражением, просто отложите игру до следующего дня (или на разумный срок). Если вы играете за несколькими столами одновременно, закройте все столы, прогуляйтесь, почитайте книгу, посмотрите фильм, но не садитесь играть в покер, пока не будете к этому готовы.

Будет ли это оказывать влияние на количество вашей игры в покер? Возможно. Но, будучи в состоянии тильта вы нуждаетесь в игре в самую последнюю очередь. Лучше всего просто не играть в покер в течение нескольких часов, вместо того, чтобы проиграть несколько сотен больших блайндов в состоянии тильта. Вы всегда должны знать, когда вам стоит, а когда вам не стоит играть.

Другие случаи, когда нужно выйти из игры

Тильт – это не единственная эмоция, которая может мешать вам играть хорошо. В зависимости от вашего склада ума, вам, возможно, также нужно опасаться *эйфории* и *синдрома бухгалтера*.

Эйфория может наступить тогда, когда вы находитесь в невероятно удачной полосе и чувствуете себя непобедимым. Вы начинаете разыгрывать те руки, которые вы не должны разыгрывать, ставить на флопе вне позиции и, как правило, играть агрессивно, без оглядки на свой имидж за столом и ожидаемую реакцию остальных игроков. Поскольку эйфория наступает тогда, когда вы в выигрыше, ущерб от нее может быть не так очевиден; вместо выигранных за сессию 250 ББ вы можете выиграть «только» 175 ББ. Но при этом вы теряете 75 ББ из-за небрежной игры, и это большая потеря. Чтобы противостоять эйфории, вы должны выходить из игры, если вы начали замечать, что потеряли любое чувство опасности.

Синдром бухгалтера – это не самая худшая проблема из возможных, но, тем не менее, она также может ухудшать вашу игру. Этот синдром наблюдается тогда, когда вы рассматриваете вашу игру как работу, и чувствуете, что за каждый день вы предположительно выигрываете какую-то определенную сумму денег. Когда вы выигрываете какую-то определенную сумму денег, вы начинаете играть тайтовее, чтобы быть уверенным в том, что вы не проиграете крупную раздачу и не опуститесь в выигрыше ниже вашей постоянной величины. Если вы играете хорошо и ситуация за столом очень благоприятна, то из-за синдрома бухгалтера вы сможете упустить многие очень прибыльные возможности для выигрыша денег.

Вот классическая и правдивая история. Несколько лет назад я играл в кэш в Лас-Вегасе. За столом со мной сидел игрок, который был известен мне как тот, который любит выходить из игры, если выиграл за сессию пару тысяч. После пары часов он выиграл крупный банк, достиг своей нормы выигрыша и начал забирать свои фишки со стола, хотя он еще мог разыграть несколько рук до того, как ему нужно было бы проставлять очередные блайнды.

Я не смог удержаться и спросил у него: «Вы не можете покинуть игру, вы же еще можете бесплатно разыграть несколько рук! Что если вы получите тузов?». К этому моменту он уже собрал все свои фишки и был

готов уйти, но он был смущен моим вопросом и все-таки решил остаться и доиграть до блайндов, поскольку я еще, возможно, несколько задел его достоинство. В одной из следующих раздач он получил пару карманных тузов, проиграл крупный банк и он проиграл за этот банк даже больше, чем выиграл за весь день. Когда я покинул эту игру несколько часов спустя, он все еще играл там, пытаясь вернуть свои фишки. Позже мне рассказали, что он остался играть до пяти часов утра, когда ему наконец-таки удалось добиться беспроигрышного результата за день!

Оплата налогов

Когда вы выигрываете большую сумму денег в покерном турнире, хозяева казино обязаны передать эту информацию налоговым органам, но когда вы выигрываете деньги в кэш-игре, то после игры вы просто меняете свои фишки на деньги. Поскольку казино не знает, что представляют из себя эти фишки – прибыль или убыток, в налоговые органы об этом не сообщается.

Для многих игроков это представляет выгодную возможность. Зачем вообще декларировать свои доходы? Почему бы просто не положить их в безопасное место и забыть о налогах?

Мы не будем рассматривать юридические или этические причины для оплаты налогов. Это не наша сфера компетенции. Вместо этого мы покажем вам, почему существует хороший резон (фактически, очень хороший) декларировать свои выигрыши и платить с них налоги.

Давайте представим себе двух профессиональных игроков в покер: Уклончивого Кэла и Простого Сэма. Оба зарабатывают ровно \$100 000 каждый год, играя в безлимитный холдем в Лас-Вегасе. Каждый год они зарабатывают ровно такую же сумму и ни их навык, ни уровень игр не влияют на это число. За каждый календарный год они зарабатывают ровно по \$100 000.

Уклончивый Кэл не платит налоги. Каждый год он тратит \$30 000 из этих \$100 000 на свои жизненные расходы, а остальную сумму (\$70 000) он кладет на счет в местный банк. Каждый год 31 декабря он смотрит в свою банковскую выписку и радуется тому, как увеличивается его счет. В нижеследующей таблице отражен прирост его капитала за 30 лет.

Подход Уклончивого Кэла

Конец года №...	Капитал	Конец года №...	Капитал
1	\$70 000	16	\$1 120 000
2	\$140 000	17	\$1 190 000
3	\$210 000	18	\$1 260 000
4	\$280 000	19	\$1 330 000

5	\$350 000	20	\$1 400 000
6	\$420 000	21	\$1 470 000
7	\$490 000	22	\$1 540 000
8	\$560 000	23	\$1 610 000
9	\$630 000	24	\$1 680 000
10	\$700 000	25	\$1 750 000
11	\$770 000	26	\$1 820 000
12	\$840 000	27	\$1 890 000
13	\$910 000	28	\$1 960 000
14	\$980 000	29	\$2 030 000
15	\$1 050 000	30	\$2 100 000

Довольно внушительно. После 30 лет его капитал увеличился до \$2,1 млн.

Простой Сэм использует другой подход. Каждый год он вычитает из своих выигрышей \$30 000 для оплаты своих расходов, и еще платит \$30 000 налогов. Поскольку он не должен волноваться относительно сокрытия своих денег, он вкладывает оставшиеся \$40 000 в некоторые выгодные инвестиционные фонды, доход по которым составляет 10% в год.

За первый год он заработал только \$2000 на этих инвестициях, потому что не вкладывал всю сумму в начале года, а вкладывал ее каждый месяц на протяжении года равными частями. К концу года общий объем его инвестиций составил \$40 000, но поскольку средний размер его инвестиционного баланса за год составлял \$20 000, к концу года он получил прибавку на счет в размере 10% от этой величины или \$2000. За второй год он заработал уже \$6000 на своих инвестициях: \$4000 от той суммы, которая была у него на счету в начале года и еще \$2000 от тех депозитов, которые он совершал в течение года.

Денежный капитал Простого Сэма за те же 30 лет изменялся так, как показано в следующей таблице.

Подход Простого Сэма

Год	Капитал на начало года	Депозиты	Инвестиционная прибыль	Капитал на конец года
1	\$0	\$40 000	\$2 000	\$42 000
2	\$42 000	\$40 000	\$6 200	\$88 200
3	\$88 200	\$40 000	\$10 820	\$139 020
4	\$139 020	\$40 000	\$15 902	\$194 922
5	\$194 922	\$40 000	\$21 492	\$256 414
6	\$256 414	\$40 000	\$27 641	\$324 056
7	\$324 056	\$40 000	\$34 406	\$398 461
8	\$398 461	\$40 000	\$41 846	\$480 307
9	\$480 307	\$40 000	\$50 031	\$570 338
10	\$570 338	\$40 000	\$59 034	\$669 372
11	\$669 372	\$40 000	\$68 937	\$778 309
12	\$778 309	\$40 000	\$79 831	\$898 140
13	\$898 140	\$40 000	\$91 814	\$1 029 954
14	\$1 029 954	\$40 000	\$104 995	\$1 174 949
15	\$1 174 949	\$40 000	\$119 495	\$1 334 444
16	\$1 334 444	\$40 000	\$135 444	\$1 509 889
17	\$1 509 889	\$40 000	\$152 989	\$1 702 878
18	\$1 702 878	\$40 000	\$172 288	\$1 915 165
19	\$1 915 165	\$40 000	\$193 517	\$2 148 682
20	\$2 148 682	\$40 000	\$216 868	\$2 405 550
21	\$2 405 550	\$40 000	\$242 555	\$2 688 105
22	\$2 688 105	\$40 000	\$270 810	\$2 998 915
23	\$2 998 915	\$40 000	\$301 892	\$3 340 807

24	\$3 340 807	\$40 000	\$336 081	\$3 716 888
25	\$3 716 888	\$40 000	\$373 689	\$4 130 576
26	\$4 130 576	\$40 000	\$415 058	\$4 585 634
27	\$4 585 634	\$40 000	\$460 563	\$5 086 198
28	\$5 086 198	\$40 000	\$510 620	\$5 636 817
29	\$5 636 817	\$40 000	\$565 682	\$6 242 499
30	\$6 242 499	\$40 000	\$626 250	\$6 908 749

После 30 лет Простой Сэм увеличил свой капитал до 6,9 миллиона долларов – в три с лишним раза больше, чем Уклончивый Кэл.

Если мы внимательно просмотрим на две этих таблицы, мы заметим несколько интересных вещей. Уклончивый Кэл после первого года вырвался вперед на \$28 000, и еще некоторое время его лидерство продолжало увеличиваться, достигнув \$96 000 после шестого года. Но в седьмом году инвестиционный доход Простого Сэма достиг \$34 000, и его общий доход за год впервые превысил доход Уклончивого Кэла.

К одиннадцатому году инвестиционный доход Сэма был почти равен всей покерной прибыли Кэла за год, и капитал Сэма впервые опередил капитал Кэла (\$778 000 против \$770 000). После этого Кэл быстро увеличивает дистанцию. К четырнадцатому году совокупный доход Сэма становится в два с лишним раза больше совокупного дохода Кэла. К тридцатому году Сэм зарабатывает только лишь одними инвестициями в девять раз больше, чем Кэл зарабатывает покером.

Почему стратегия Сэма оказалась настолько успешной? Поскольку он платит налоги, он может легально вложить свои оставшиеся деньги. Любая разумная инвестиционная стратегия (как для акций, недвижимости, или для чего-то еще) основывается на удивительной силе смежных интересов. Деньги Кэла увеличиваются линейно; деньги Сэма увеличиваются в геометрической прогрессии. Через несколько лет раннее лидерство Кэла оказывается ликвидированным, и Сэм вырывается вперед и увеличивает свой отрыв.

Эти таблицы представляют из себя очень упрощенный анализ, но если взять большее количество факторов во внимание, то преимущество Сэма перед Кэлом оказывается даже больше. Например, инфляция, даже когда она очень низкая, обесценивает наличные доллары. Даже ежегодный

уровень инфляции в 1-2% (с исторической точки зрения самый низкий за 30-летний период) уменьшает истинную ценность капитала Кэла. Поскольку существует очень много вариантов вложения денег, то юридически легальные деньги, намного более ценны, чем наличные деньги, хранимые в укромном месте.

Мораль. Вы заработаете гораздо больше, если просто будете декларировать вашу прибыль от покера и вкладывать куда-то еще остальной капитал. Это гораздо мудрее, чем хранить свои деньги под матрасом и не платить с них налоги.

Переход в живые игры

Сегодня многие игроки начинают играть в безлимитный холдем в интернете, и только затем переходят в живые игры в казино или карточных клубах. Это разумный подход, который позволяет вам получить много опыта и за очень дешевую цену в играх, где полный байин может быть равен только \$10 или меньше. В казино Лас-Вегаса минимальный размер блайндов в безлимитной кэш-игре обычно составляет \$1/\$2 с соответствующим байином в \$200. В зависимости от конкретного штата вы иногда сможете найти даже более дешевую живую игру.

Покерные сайты в интернете позволяют вам просматривать всю вашу игровую статистику, и хорошие сайты позволяют вести заметки на противников и получать доступ к истории сыгранных рук. Механика живой игры немного отличается и требует от игрока внесение некоторых изменений. Здесь мы попытаемся представить вам краткое руководство по некоторым необычным аспектам живой игры. Но эти пункты могут меняться от казино к казино. Если вы впервые посещаете какое-то казино или карточный клуб, вам стоит уделить некоторое время и пообщаться с менеджером, чтобы убедиться, что вы знаете правила игры в данном заведении.

- 1. Какова величина рейка?** Конкуренция заставила покерные сайты в интернете предлагать клиентам достаточно стандартный рейк в 5% от банка с максимумом в 3%. Если игра не доходит до стадии флопа, рейк не берется.

В живых играх рейк может отличаться немного больше. Типичный рейк в низколимитной игре (\$1/\$2) может составлять 10% от банка с максимумом в \$4. В карточных клубах Лос-Анджелеса часто действуют следующие правила: \$1 рейка берется на префлопе, \$3 на флопе и \$1 на торне, но один из этих \$5 идёт в фонд бедбит-джекпота. Взимание фиксированной платы взамен процентной, делает работу дилера быстрее и проще. В крупных играх, таких как \$10/\$20 покерная комната обычно вместо рейка взимает повременную плату в \$8 или \$10 за каждые полчаса. В глубинке рейк может быть даже выше.

Кроме простого желания знать величину комиссии заведения, вы также должны знать о величине рейка по двум причинам. Первая заключается в том, что структура рейка оказывает влияние на предпочтительный стиль игры. Высокий

рейк, взимаемый в виде процента от банка, подразумевает, что тайтовая игра становится более предпочтительной, чем лузовой, поскольку в этом случае все бремя платы комиссии возлагается на игрока, выигравшего банк. Игрок, прибыль которого приходит от выигрыша небольшого количества крупных банков, будет платить меньше рейка, чем тот, который играет лузово и выигрывает множество небольших банков. Если рейк взимается в форме повременной оплаты, то это не делает какой-либо игровой стиль предпочтительнее другого. Все, что будет иметь значение при такой схеме оплаты – это, сможете ли вы выиграть в час больше денег, чем составляет почасовая оплата.

Вторая причина, по которой вы должны знать о рейке, заключается в том, что достаточно высокий рейк может сделать вашу игру невыгодной, даже если противники будут слабыми. Я слышал, что в отдаленных частях страны есть карточные клубы, которые берут рейк в размере 15% от банка и где байин ограничен 50 ББ. В такой игре сложно победить на длительном периоде, даже если игроки будут слабыми.

- 2. Каков максимальный байин?** В онлайн максимальный байин составляет 100 ББ практически во всех сетях и в играх по любым ставкам. В живой игре все по-другому. Некоторые клубы ограничивают величину байина до меньшей величины, чем 100 ББ, в основном в своих самых дешевых играх. Некоторые другие клубы позволяют покупать фишек на сумму до 100 ББ. Другие же клубы разрешают намного большие байины, иногда от 200 до 500 ББ. Вы всегда должны быть в курсе величины максимально допустимого байина в любом месте, где вы играете.

Вообще, если вы считаете себя одним из лучших игроков за столом, то вам нужно купить себе настолько много фишек, насколько это возможно. Однако, у вас не будет какого-то преимущества, если в вашем стеке будет намного больше фишек, чем у любого другого игрока за столом. Поскольку вы всегда сможете закупиться снова, если проиграете ваш стек. Поэтому если максимальный байин составляет 500 ББ, но вы сидите за столом, где максимальный стек составляет только 200 ББ, то вам, вероятно, также нужно купить себе только 200 ББ. Если вы купите себе намного более крупный стек, чем у остальных, то это обычно привлечет внимание, чего вы не хотели бы.

- 3. Можно ли играть наличными деньгами?** Если в живых играх рядом с вашей стопкой фишек лежат ваши наличные деньги, то они также будут считаться частью вашего стека, хотя небольшое

количество покерных клубов не позволяют этого, и позволяют играть только фишками, приблизительно 90% клубов позволяют играть наличными деньгами. Поэтому, если в игре \$1/\$2 у вас есть \$200 фишек и рядом с ними лежат \$500 наличных денег, то ваш полный стек составляет \$700. Такой подход позволяет намного проще обналичивать игровые фишки, но при этом вы должны помнить, что ваши наличные деньги тоже находятся в игре, наравне с вашими фишками.

Чтобы наличные деньги, считались за часть вашего стека, они должны физически находиться на столе. Вы не сможете (как Эдвард Дж. Робинсон в конце фильма «*The Cincinnati Kid*») взять деньги из своего кармана для того, чтобы сделать последний рейз с натсом.

- 4. Можно ли брать деньги со стола?** Нет, вы не можете этого делать, если находитесь в игре. Это правило распространяется также и на наличные деньги, которые лежат перед вами и составляют часть вашего стека. Единственный способ забрать свои деньги со стола – это выйти из игры. Это одна из многих ситуаций, которые не возникают в онлайн-играх, но периодически случаются в живых, поскольку игроки оказываются не полностью знакомы с правилами.

Когда вы должны обналичивать свои фишки? Ответ на этот вопрос может зависеть от конкретного игрока, но я определенно обналичиваю фишки в следующих ситуациях:

- Вы понимаете, что устали, и думаете, что ваша игра может начать ухудшаться.
- Игра за столом была очень хорошей, но теперь ситуация изменилась, потому что к игре присоединились более сильные игроки, или потому что ваш имидж ухудшился.
- Вы консервативный игрок и выиграли за этим столом много денег, и теперь вы думаете, что это может заставить вас играть пассивно, чтобы защитить свой денежный перевес.

Тем не менее, можно было бы поспорить, что во втором или третьем случае вы должны остаться за столом и скорректировать свои игровые наклонности. Хотя это является верным, все же нет ничего иррационального в том, чтобы просто выйти из игры, если вы сорвали большой куш. Деньги не всегда должны зарабатывать кровью, потом и слезами.

5. Можете ли вы попросить дилера подсчитать размер банка?

Да. В онлайн-игре это делается автоматически, но в живых играх вы имеете право знать, сколько денег находится в банке перед тем, как вы сделаете свой ход. Поскольку у вас может не получиться самостоятельно оценить размер банка. В этом случае вы можете попросить дилера подсчитать его. Заметьте, что запоминание количества сделанных ставок в живых играх и удержание в уме размера банка является великолепным навыком, который стоит развивать.

6. Должны ли вы показывать свою руку на вскрытии? Правила могут несколько различаться от казино к казино. Но, как правило, победитель должен показать свои карты, а проигравший может сбросить их в отбой. В этом пункте, кстати, ситуация в живых играх совпадает с игрой в интернете, где только победитель должен показывать свою руку.

Могут возникать конфузы, когда один игрок будет совершать блефовый колл на ривере. Например, на ривере игрок А говорит чек, игрок В делает бет, игрок А коллирует, а после этого игрок В (который пытался украсть банк с помощью блефа) сбрасывает свою руку в отбой. В этом случае игрок А выигрывает банк в не зависимости от своих карт. Но должен ли он показать свою руку? По правилам некоторых казино, должен.

Заметьте, что в кэш-игре карманные карты не вскрываются сразу же после того, как игроки пойдут ва-банк. Вместо этого их карманные карты остаются закрытыми, и дилер сдает оставшиеся общие карты. В телевизионном шоу *High Stakes Poker* карманные карты игроков в таких случаях вскрываются, как в турнире, но это сделано только для повышения зрительского интереса и на практике не оказывает влияния на обычные живые игры.

7. Можно ли «разыграть раздачу дважды»? Если вы смотрели шоу *High Stakes Poker*, то вы знакомы с такой идеей. Такая идея является умной мыслью и работает следующим образом. Предположим, два игрока пошли ва-банк на флопе. Они вскрыли свои карты, и один игрок оказался фаворитом, но он не обладает абсолютно непобедимой комбинацией и поэтому говорит: «Давай разыграем эту раздачу дважды», что означает что он предлагает сдать карты торна и ривера два раза и не зависимо друг от друга. Если один из игроков выигрывает в обоих случаях, он заберет банк; в противном случае, банк будет разделен поровну.

«Двойной розыгрыш раздачи» является неплохим способом

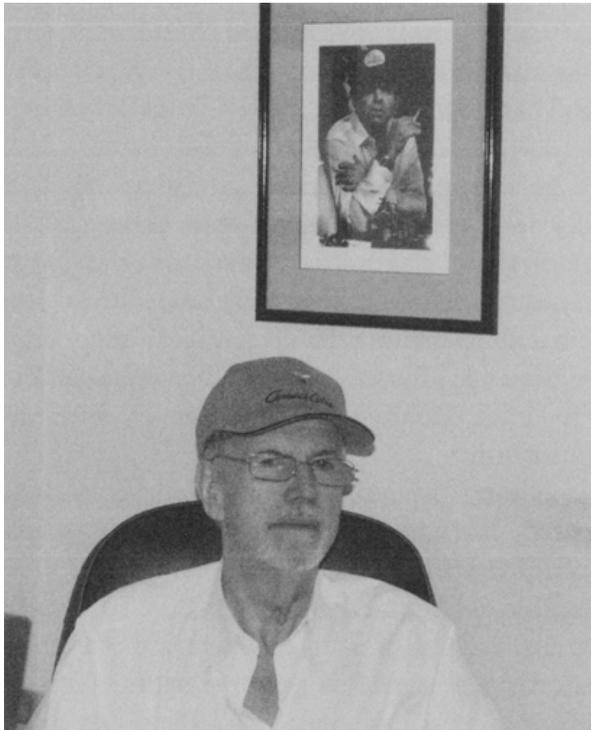
уменьшить игровые колебания. Математически, ожидание двух игроков от данной ситуации не изменяются оттого, что раздача будет разыграна несколько раз, но их колебания будут меньше, потому что вместо гарантированного результата того, что один из игроков выиграет гигантский полный банк, теперь есть существенный шанс на то, что банк будет разделен поровну. Игрок, находящийся позади, должен быть этим доволен, потому что шанс на то, что он в действительности проиграет крупный банк, существенно понижается. У игрока, находящегося позади, теперь также появляется хороший шанс на то, что он может вернуть поставленные деньги. Если оба игрока находятся под некоторым давлением денег, то они оба могут почувствовать выгоду от такого соглашения.

Такая процедура достаточно редко встречается в играх по мелким ставкам, но в играх по крупным ставкам большинство казино позволяет заключать такие соглашения. Оба игрока должны заявить, что они заинтересованы в такой сделке; после этого дилер должен перевернуть их карты и игроки должны окончательно решить, хотят ли они разыграть эту раздачу несколько раз, и если да, то сколько именно.

Если у вас небольшой банкролл для тех игр, в которых вы играете, то вы можете захотеть пойти на такую сделку, чтобы уменьшить вашу дисперсию. Если у вас крупный банкролл, то вам, скорее всего, не нужно будет делать этого. В последнем случае вам обычно будет выгодно оказывать большое давление на ваших, менее обеспеченных банкроллом противников, давая им знать, что если они ответят на вашу ставку ва-банк, им не удастся уменьшить свои колебания.

Часть XII

Интервью с Бобби Хоффом



Бобби Хофф

(на заднем плане фотография Сейлора Робертса)

Введение

Бобби Хофф, известный в покерном мире как «Волшебник» – это один из лучших и наиболее уважаемых кэш-игроков в безлимитный холдем во всем мире. Будучи родом из города Виктория, штат Техас, он начал изучать покер 40 лет назад, играя в безлимитный холдем с другими великими техасскими «бродячими» игроками – Дойлом Брансоном, Сейлором Робертсом и Джеком Страусом. В настоящее время он продолжает регулярно играть и выигрывать в самые жёсткие игры в безлимитный холдем.

Хотя он долго был специалистом по кэш-игре, Бобби периодически играл и в турнирах. Его лучшим турнирным результатом было второе место на Мировой Серии Покера 1979 года, где он проиграл титул Хэлу Фаулеру. Хотя Фаулер трижды шел ва-банк с более слабой рукой, в каждом из этих случаев он перетягивал Бобби Хоффа и оставался в игре. В конце этой длиннейшей сессии один на один Фаулеру удалось выиграть у карманных тузов Хоффа, построив на торне дырявый стрейт.

Справедливости ради надо сказать, что на сегодняшний день среди знатоков покера Бобби Хофф является своего рода Чаком Эджером. В то время, как другие ищут повод покрасоваться перед камерами и оказаться в центре внимания на крупных турнирах, Бобби тихо и спокойно зарабатывает игрой, в основном, в покерном клубе «*Commerce*» в местечке Коммёрс, штат Калифорния.

В отличие от многих других покерных игроков его поколения, Бобби является аккуратным, здоровым, внимательным и живым. Хотя он редко говорит об игре, он согласился дать интервью для этой книги, в котором мы поговорим с ним о покерной сцене в общем и о стратегии игры в безлимитный холдем с глубокими стеками.

Интервью

Когда Вы начали играть в безлимитный холдем? Как давно это случилось, и кто втянул Вас в это?

Да, я начал играть в эту игру очень давно. Я начал играть в 1960 году в моём родном городе Виктория, штат Техас, но я не слишком много умел. Я просто научился играть в ноль в небольшой местной игре.

После того, как Эд Троп опубликовал свою книгу «*Beat the Dealer*», я понял, что в блэкджеке можно выиграть, и поэтому я очень часто играл в блэкджек на протяжении 1960-х годов. В конце концов, я стал участником одной из ранних команд по блэкджеку, и мы были успешны некоторое время, но наконец мне запретили доступ во все казино и к 1969 году эта игра повсеместно стала значительно хуже. Поэтому я снова вернулся в безлимитный холдем.

В Техасе и Луизиане существовали только две игры, где играли на серьезные деньги. Это был безлимитный холдем и луболл от двойки до семёрки, также безлимитный. В Техасе было лишь одно место, где играли в луболл от туза до пятёрки и иногда можно было найти игру в пот-лимитный холдем. Но игра в безлимитный холдем всегда проходила по-крупному.

Учил ли Вас играть кто-то конкретно?

Наибольшее влияние на мою игру оказал человек по имени Джеймс Рой. У него было прозвище «*Long Goody*». Он играл во всех местах Техаса и Луизианы, а затем приехал в Лас-Вегас. Он был одним из лучших игроков, какие когда-либо жили. Просто супер-игрок. Я очень сильно улучшал свою игру, наблюдая за тем, как он играет, а затем мне довелось играть уже против него самого в 1971-1972 годах. Он был очень хорошим парнем помимо того, что был великим игроком. Он отошел от игры в 1980 году.

Играли ли тогда в Техасе в лимитный холдем?

Очень немного. В Виктории по низким ставкам играли во все разновидности игр, и в других местах также. Но в лимитный холдем играли очень мало.

Лимитный холдем стал реально популярным в Лас-Вегасе в казино «*Golden Nugget*». Именно там в него и начали играть приблизительно в 1970 году и уже оттуда эта игра распространилась в города Рено и Тахо, а затем, в конце концов, появилась в Калифорнии.

Кто начал популяризовывать безлимитные кэш-игры в Лас-Вегасе?

В эту игру также начали играть в казино «*Golden Nugget*». Эту игру начал распространять человек, которого все называли Корки. Его настоящим именем было Фелтон МакКордидал, но каждый знал его как Корки.

Я никогда не играл с ним, и никогда даже не встречал его. Но он был легендой, дьявольским игроком. Он был абсолютным мастером в безлимитном холдеме. На юге никто не мог переиграть его. У него даже пытались выиграть с помощью жульничества, но он по-прежнему оставался непобедимым!

Страшно. Если вы не можете выиграть у игрока даже с помощью шулерства...

МакКордидал рассказывал великолепную историю об игре в пятикарточный стад (он был прекрасным игроком также и в эту разновидность покера) в Южной Луизиане. После некоторого количества времени он начал подозревать, что кто-то жульничает. Он думал, что шулеры подготавливали почву для одной крупной раздачи, где он должен был проиграть им все деньги.

Тут же и случилась такая раздача. Шёл предпоследний раунд торговли, у него был король втёмную и еще один король на столе. А у другого парня на открытых картах был мусор – ни пары, ни стрейта, ни флаша. Они поставили в банк все деньги, и единственным способом, которым мог проиграть МакКордидал – это если бы его противник получил бы туза на ривере, имея у себя карманного туза.

МакКордидал начал сильно подозревать, что все закончится именно так, поэтому он сказал: «Я хочу закончить эту раздачу на середине» (в тех местах, в которых мы играли, где каждый сдавал карты сам себе, это было частой практикой).

Но противники сказали: «Нет, наши правила этого не разрешают».

Затем он сказал: «Хорошо. Как насчет страховки?».

«Нет, мы не позволяем никаких страховок»

Он сказал: «Хорошо, можем ли мы разделить банк?».

«Нет, по нашим правилам такое тоже не возможно»

Он сказал: «Хорошо, как насчет такси до моего дома? Могу ли я получить деньги себе на такси?».

В тот вечер он поехал домой на такси.

Так насколько же давно впервые начали играть в безлимитный холдем? Я слышал по этому поводу множество предположений, и в качестве самой ранней даты называлось начало 1900-х годов.

На юге крупные безлимитные игры начали распространяться в такой последовательности: сначала пятикарточный стад, затем луболл, затем холдем, и, наконец, пот-лимитная омаха. Поскольку пятикарточный стад был популярен в 20-х и 30-х годах, то холдем, вероятно, появился в конце 40-х годов, возможно, в ранних 50-х. Это было великим изобретением, по-настоящему невероятным, когда понимаешь, насколько сложной в действительности является эта игра.

Мне бы хотелось узнать Ваше мнение о нескольких игроках той поры. Для начала о Джонни Моссе.

Джонни Мосс, когда я начинал играть с ним в 1970-1971 годах, обладал репутацией лучшего игрока в мире. Но мне так не казалось. Возможно, на этом сказывался его возраст или усталость, но он определенно совершил шаг назад. И все остальные тоже хорошо это чувствовали. В течение одного часа за вечер игры он мог играть просто блестяще. Но затем что-то случилось, и он снова начинал играть хуже. Но у него было вспышки блестящей игры. Не поймите меня неправильно – он по-прежнему был хорошим игроком, но он был уже не тем, кем раньше. Здесь я не соглашусь с описанием Дойла, который считал его однозначно лучшим игроком. В свои лучшие годы он, вероятно, был настолько же хорош, как о нем говорили. Возможно, он даже играл с МакКордидалом.

Еще один факт о Моссе: в тот период времени он играл во многие из тех игр, в которые играл не очень хорошо. В такие игры, как семикарточный стад и семикарточный стад хай-лоу (а также и в некоторые другие) он играл очень плохо. Другие игроки строили свою игру вокруг него и побеждали его. Но Дойл сказал, что он был однозначно лучшим игроком в безлимитный луболл от двойки до

семёрки в свои годы. Вероятно, это верно.

Как насчет Бака Бьюкенена?

Бак Бьюкенен был моим хорошим другом и великолепным игроком. Он настолько хорошо играл на постфлопе, что никогда не сбрасывал свою руку на баттоне. Он чувствовал, что когда у него есть позиция, он может переиграть любого. Поэтому когда он был на баттоне, он всегда играл свою руку.

Он был супертайтовым игроком, но он сделал своим доходом кражу банков. Я имею в виду, что просто не существовало никакого способа ответить ему коллом. В частности, мне вспоминается одна восьмичасовая игровая сессия, в которой он показал только две своих руки – **АА** и **КК**. Он выиграл \$2800, показав свою руку противникам только дважды за восемь часов. Мы не знали, что у него. Но ответить ему коллом было невозможно.

Он совершал такие вещи, как колл на флопе и на торне, после чего крал банк на ривере.

У него было очень сложно выиграть. Его прозвищем было «*Double-T*». Вот как он получил это прозвище. Игра, в которую мы играли, была очень дорогой с точки зрения рейка – рейк составлял 5% комиссию от всех фишек. Когда вы покупали себе фишки, вы должны были отстегнуть за это 5% от их стоимости, что и было рейком. Например, если вы платили \$1000 за фишки, то вам выдавалось на руки только \$950 в фишках.

В игре не участвовали наличные деньги, поэтому организаторы игры вели учет всех фишек, которые купили себе игроки. Бак выигрывал 5% всех фишек, поэтому его и назвали «*Double-T*», потому что его прибыль была равна величине рейка. Его прибыль по существу была еще одним рейком такой же величины.

Это удивительная норма выигрыша.

В его игре присутствовал и еще один механизм – иногда он начинал играть более лузово. Он мог сделать рейз. Но когда он играл в своем тайтовом режиме, он делал рейз только с тузами, королями или **АК**, и только тогда, когда перед ним уже были вошедшие игроки.

Он уделял много внимания вопросу позиции. Он думал, что позиция была всем, и он не хотел, чтобы кто-либо знал его руку.

Когда он входил лимпом, у него могли быть две дамы, а когда он входил лимпом из поздней позиции, у него могло быть все что угодно. У него могли быть многие руки, широкий диапазон рук. Он просто не делал рейзов до флопа. Поэтому его руку практически невозможно было прочесть.

Как насчет Стю Ангара? Играли ли Вы с ним?

Да, играл. Он был последним игроком в мире, против которого я хотел бы играть один на один. Но если он играл за дешевым столом с девятью или десятью игроками, у него просто не было никакого шанса. В таких играх он был буквально худшим игроком за столом. Он играл очень крупно и очень не долго, но за этот промежуток времени его игра была фантастической.

В первое время, когда он играл в безлимитный холдем, он играл в моей комнате в казино «Horseshoe» в 1979 году или примерно в это время. Он играл один на один против Джека Страуса. Они играли в холдем со стеками в \$2000, а затем играли в джин-рамми до 150 очков за \$2000, и они играли в каждую игру по пять или по десять раз. Джек выиграл все десять игр в холдем, а Стю выиграл примерно 2/3 игр в джин-рамми. Джек, который был хорошим игроком в джин-рамми, сказал потом, что в джин-рамми у него не было ни единого шанса против Стю.

Стю Ангар был потрясающим игроком за короткими столами и за столами с высокими ставками, но за дешевыми полными столами он был просто безнадёжен.

Какова была его самая крупная проблема?

Он просто играл слишком лузово. Он переигрывал свои карты снова и снова. Мне вспоминается один случай, когда он играл со мной, Бакком Бьюкененом, Джесси Альто, Майком Коксом и еще четырьмя или пятью подобными игроками, которые были жесткими и очень тайтовыми. Стю делал рейз, потом на флоп приходило что-то типа **755**, противники говорили чек, он ставил, они делали рейз, а он предполагал у них блеф и коллировал со старшим тузом или чем-то вроде этого. Стоит ли говорить, что у противников оказывался трипс.

Или же на флоп могли придти **K77**, а он мог сделать рейз с карманными восьмерками. Противники говорили чек, и он ставил с **88**, а они затем шли ва-банк. Он предполагал у них прикупную руку, и иногда именно так и оказывалось, но чаще всего нет. Он был

просто безнадежен.

Но мне не хотелось бы оказаться с ним в игре один на один или в игре втроем. Там он был смертелен.

Нравится ли Вам играть в безлимитный холдем больше, чем в другие разновидности покера?

Мне больше нравится играть в пот-лимитный холдем. Значительно больше.

Почему?

Если бы я мог выбирать наилучший для меня вид игры, я бы предпочел, чтобы на префлопе играли по пот-лимитной схеме, а на постфлопе – по безлимитной. Что является разрушающим в безлимитном холдеме, даже с глубокими стеками, так это крупный ререйз на префлопе. Такой ререйз является выбивающим. И часто первый ререйз с большого блайнда и является таким выбивающим рейзом. Вы не можете выполнить такой прием в пот-лимитном холдеме. В пот-лимитном холдеме, если стеки реально глубокие, то ваш второй рейз по-прежнему сохранит вашим противникам высокие потенциальные шансы.

В безлимитном холдеме вы можете сильно сократить потенциальные шансы ваших противников. Эта выгодно хорошему игроку. Но если заменить игру на префлопе на пот-лимитную, будет лучше всего. В игре навык будет играть большую роль, и будет больше возможностей, чем в любой другой форме покера. В игре происходят слишком много ситуаций, когда каждый не получает усиление для своей руки. Я хорошо играю в таких ситуациях, где каждому не совпадает флоп.

Когда Вы почувствовали, что стали хорошо играть в холдем и можете участвовать в любой игре, в какой захотите?

В 1971 году. До 1969 года я много играл в блэкджек. Потом эта игра испортилась, но у меня скопились заработанные на блэкджеке деньги (это была хорошая сумма), и я все их потерял в конце 1969 – начале 1970 года. Но я играл против некоторых хороших игроков. В Виктории был только один хороший игрок, но когда я начал играть в «Horseshoe» и «Golden Nugget», я играл с Goody, с Дойлом, с Сейлором и с Биллом Смитом, и к тому моменту, как я разорился, я уже был достаточно хорошим игроком.

Какими были типичные ставки для тех времен?

Мы играли с блайндами \$5/\$10 или с блайндами \$5/\$10/\$25, когда блайнд в \$5 проставлялся игроком на баттоне. Это было крупной игрой для 1970 года. Сейлор начал спонсировать меня в игре \$5/\$10/\$25. Он был уверен в моей игре. Мне вспоминается один день, когда я применял разнообразные приемы, и каждый из них срабатывал. В конце концов, я выиграл \$80 000 за несколько месяцев этой игры. Я просто разорвал своих противников. Я буквально видел своих противников насквозь, что и помогло мне выиграть.

Вы играли без страха?

Я играл полностью без страха. Каждый раз, когда у меня была возможность применить какой-то прием и выиграть банк, я этим пользовался, и я пользовался этим настолько часто, что мне самому в это не верится.

Конечно, карты тоже играют свою роль. Но если я получал действительно хорошие карты – О Мой Бог...

Когда Санта Ана захватило Аламо, мексиканская армия исполняла песню «Дигуэо». Это мрачная песня, в ней поется о том, что они не берут пленных. Иногда я проигрываю эту песню в моей голове и атакую каждый банк, но только если у меня есть хороший имидж – только если мои предыдущие карты удовлетворяют определенным критериям.

Как изменилась Ваша игра по сравнению с семидесятыми?

Я чаще стал играть тайтово. Позвольте мне рассказать, какова была моя главная проблема. Я ставил своих противников прямо к стенке. Затем я продолжал держать их в напряжении. Если оказывать постоянно давление на любого игрока, то он, в конце концов, сойдет с ума и начнет атаковать вас. Искусство покера состоит в том, чтобы оказывать давление на кого-либо, пока он просто не начнет беспорядочно огрызаться на вас с **T50**, после чего вы поймаете его.

В своей книге Дойл написал, что это является искусством этой игры. Как долго вы должны давить на противника прежде, чем он начнет атаковать вас без ничего? Вы должны держать его в напряжении настолько долго, насколько это возможно, а затем останавливаться. Я думаю, что сейчас я лучше с этим справляюсь, чем раньше. Также мне кажется, что сейчас я более качественно

использую свой имидж, но во всём остальном практически ничего не изменилось.

Сейчас я играю несколько по-другому, потому что, как правило, раньше я играл в намного более жестких играх, чем сейчас. Те игры, в которые я играл в Техасе, были реально жесткими играми. Я расскажу вам о них. Вы уже знаете, что я играл с Биллом Смитом. Билл был очень тайтовым игроком. Он был очень тайтовым и очень хорошим игроком. Мы играли в 10-местную игру в Далласе, и он получил **АК** в позиции UTG и сбросил эту руку, сказав: «Я не собираюсь играть с этим». Для него это не было хорошей рукой. Когда у него были **АК**, все знали это. Поэтому, если бы он получил активную торговлю, это не было бы хорошо для него. Все бы знали, что у него именно **АК** (или, возможно, лучше). Поэтому из ранней позиции он просто сбрасывал такую руку.

Игра в Далласе принадлежала к тому типу игр, где мне не нравилось играть со слабой рукой, потому что моя слабая рука была бы слишком очевидной. Против хороших игроков мне нужна была хорошая рука. Мне, скорее всего, нужна была такая рука, с которой я мог легко сделать рейз. Я играл против очень хороших игроков.

Но сейчас все изменилось. Сейчас, играя в клубе «Commerce», я бы не стеснялся войти лимпом из средней позиции с **АJo**. В Далласе я бы даже не думал об этом, по крайней мере, я никогда там так не играл. В Далласе я бы разыграл такую руку только из позиции катюфа или баттона.

Я думаю, что даже в Далласе я мог бы сделать рейз с **54s**, но я не стал бы входить лимпом с такой рукой, потому что игроки были слишком хороши. Существовало слишком много хороших игроков, которые бы поняли, что означает такой лимп.

Играете ли Вы вообще в интернете? Похоже, что Ваш стиль больше подходит к живым играм.

Мне нравится играть в интернете из-за явного удобства, но я не могу позволить себе этого. Я чувствую, что в живой игре мое преимущество в два раза больше, чем в онлайн. Я не уверен на 100%, почему, но у меня есть некоторые соображения по этому поводу. Я много об этом думал. Я играл в интернете около 18 месяцев. По моему мнению, главная причина заключается в глубине стеков. В той игре, в которую я играю в клубе «Commerce», стеки гораздо глубже, чем в интернете. Они чрезвычайно различны. И этот факт является очень благоприятным для опытного игрока.

Вторая причина заключается в том, что в интернете люди не сидят за столом настолько долго, как в живой игре. Вы не будете ехать из клуба «Pomona» в клуб «Commerce», чтобы сменить обстановку. Вы не будете тратить час на преодоление тридцати миль, поэтому игроки в живых играх проводят больше времени за столом.

И кроме того, в живой игре есть возможность намного лучше читать своих противников. Например, вы играете в живой игре и против вас незнакомец. Я за несколько минут смогу выяснить, как он играет. Я могу наблюдать за тем, как он обращается со своими фишками. Я могу видеть, как он одевается. Я могу оценить его возраст. И благодаря всему этому у меня будет хорошее представление о нем.

В онлайн у меня не будет возможности оценить всё это. Мой противник может быть великим игроком, но также он может быть и полным идиотом. Чтобы определить это, мне понадобится некоторое время. Вместо некоторых отчаянных молодых людей, против вас на самом деле может играть их бабушка, или же ваш противник может быть выпившим, но вы не будете знать об этом. Вы можете играть с ним каждый день, и каждый день он может играть по-разному. Ваш противник может даже быть наркоманом, но вы никогда не сможете этого узнать. Но в живой игре вы определите это моментально. Как только он произнесет свое первое нечленораздельное слово, вы уже будете знать, что он выпил. В онлайн выяснение этого факта может стоить вам кучу денег.

Нравится ли Вам структура кэш-игр в онлайн?

Структура этих игр несколько способствует тайтовой игре. Мне бы пришлось по душе, если бы структура несколько изменилась. У меня были предложения по ее изменению, но они остались безответными. Я предлагал ante из трех фишек, и три блайнда величиной в одну, две и три фишки. Такая структура привела бы к чрезвычайно высокой активности. Людям бы понравилась эта игра, но пока я не смог уговорить никого внедрить такую структуру.

Начиная с 2003 года количество игроков в безлимитный холдем (как в живых играх, так и в интернете) многократно возросло. Заметили ли Вы, что игры в Вашем клубе «Commerce» стали лучше? То, что в онлайн уровень противников стал сильнее, мы и так все знаем.

Я много об этом думал, но мне так не кажется. Некоторое

время я был встревожен, потому что думал, что столько хороших игроков мне никогда не приходилось видеть в моей жизни. Они были повсюду. Можно было увидеть большое количество молодых людей обладающих банкроллом в \$1 000 000, и все они играли хорошо! Это было невероятно.

Но наряду с этими игроками в игру пришли очень многие плохие игроки, и такого их количества я тоже никогда не встречал раньше! Вот что всё это значит. Я не думаю, что процентная доля хороших игроков изменилась.

Увеличилось количество игроков всех видов. Сейчас есть намного больше хороших игроков, чем я когда-либо видел и чем когда-либо вообще существовало. В настоящее время существует столько хороших игроков, сколько никогда не жило ранее. Но также многократно увеличилось и количество плохих игроков, и каждый день в клуб «Commerce» их приходят всё больше и больше. Невероятно.

Игра с блайндами \$20/\$40 сегодня является достаточно крупной покерной игрой. Для начала, рейк там составляет \$200 в час. Кроме того, каждый игрок платит какие-то чаевые дилеру, и в течение нескольких лет эта игра идет круглосуточно. Количество денег, вращающихся в этой игре, просто невероятно. И торговля в ней сейчас проходит более активно, чем пару лет назад. Это означает, что в эту игру играет невероятно большое количество игроков.

Очевидно, в Вашем клубе Вы видите многих молодых людей, которые хотят быть профессионалами. Поэтому они и играют – это их мечта. Если бы такой парень обратился бы к Вам и спросил: «Какова наиболее частая ошибка, которую совершают такие, как я?», то что бы Вы ему ответили?

Я бы сказал, что опасность для эти молодые игроки иногда слишком опасно разыгрывают свои руки, потому что большинство из них еще не успели попасть в неудачную полосу. Когда вы видите этих молодых игроков, этих ребят из Интернета, то вы видите людей, которые еще не знают, что такое не выигрывать в течение месяца. С ними этого никогда не происходило. У них может быть талант – некоторые из них очень талантливые, они очень хорошие игроки, но у них нет опыта преодоления неудачных игровых серий. Вы не будете реально задумываться об улучшении своей игры до тех пор, пока не начнете проигрывать. Это изменит вас.

Разве? Насколько Вы знаете, это именно тот способ, которым и должна проходить игра в покер. Вы играете, вы выигрываете, вы играете, вы выигрываете...

Что вы можете сделать, когда вы просто выигрываете, выигрываете и выигрываете? Вы не будете задумываться над изменением своей игры. Вы начнете думать об этом тогда, когда у вас начнутся проигрыши. Рей Зи сказал знаменитую вещь, она именно об этом: «Покажите мне парня, которому везло в покере на протяжении одного года, и я покажу вам того, кто не может играть хорошо». В этом есть большое количество правды.

Это самая крупная ошибка, которую они делают. Я ответил на Ваш вопрос?

Да. Возможно даже больше, чем я хотел. Но если бы Вас попросили дать им какой-то главный совет, то сказали ли бы Вы этим парням: «Парни, вы должны продолжать работать!»?

Какая самая крупная ошибка, которую я вижу у моих хорошо играющих молодых противников? Они слишком часто отвечают на ререйзы. Я вижу это снова и снова.

Вы учитесь, наблюдая за тем, кто делает это. Например, если я делаю рейз с **АК** и получаю ререйз, который, по моему мнению, выполняется с подходящей для этого рукой, я даже не трачу никакого времени на свое решение. Когда я говорю, что я не трачу времени на решение, я имею в виду, что я даже не задумываюсь, если мне нужно сбросить хорошую руку. Я просто сбрасываю свои карты прямо в отбой.

Теперь поговорим о тех, кто играет с крупным стекком. Если у них есть короткий стек, я могу сделать ререйз и потягаться с ними, но если мы играем с блайндами \$20/\$40 и я открываю торговлю за \$200, получаю двух коллеров, а затем кто-то из поздней позиции делает рейз на \$1100 и у нас обоих остается по \$12 000 или по \$15 000, я даже не рассматриваю это. Я имею в виду, что вы должны коллировать только тогда, когда вы верите, что противник блефует. Есть ли у него **AQ**? Возможно, но маловероятно.

Что у него может быть? Карманные дамы? У него, вероятно, есть что-то типа карманных дам. Поэтому на флопе у вас будет 33% шанс получить туза и короля после того, как на префлопе вы ответите на ререйз, и даже в этом случае вы можете не получить от противника активность, если только не будете позади. Поэтому я просто сброшу свою руку в данном случае. Если бы у меня были

75s, то я бы подумал о колле, особенно если бы был в позиции. Но **AK** или **AQo** – это очень плохие руки для ответа на ререйз.

Я думаю, что еще одна ошибка, которую они совершают – это то, что они не уделяют достаточного внимания розыгрышу проблемных рук на префлопе. Эта категория рук включает в себя **AQ**, **KQ** и **KJ** – две крупные разномастные карты. Это очень проблематичные руки. С ними я чаще всего склоняюсь к лимпу или только лишь к очень небольшому рейзу.

Вы делаете с ними мини-рейз?

Этот прием заимствован из интернета. Я вижу многих хороших интернет-игроков, которые так играют, и это отличная игра.

Как насчет вступительного байина? Если Вы играете в кэши-игру и нет ограничения на первоначальный байин – например, Вы находитесь в игре \$20/\$40 и большинство людей покупают себе \$4000, но некоторые покупают себе от \$12 000 до \$15 000 – то будете ли вы покупать себе самый крупный стек за столом?

Не обязательно. На этот счет есть пара соображений. Одно из них – это банкролл. А другое соображение – то, что мне нравится быть в положении догоняющего. Поэтому иногда, даже имея \$6000, \$7000 или \$8000 в стеке, вы будете играть с коротким стеком против двух более крупных стеков. Это имеет свои преимущества, потому что с прикупным флашем я смогу пойти ва-банк, а противники не смогут, поскольку для этого им нужно будет поставить целых \$15 000.

Иногда, когда у вас будет крупный, но не гигантский стек, вы сможете извлечь из этого преимущество. С другой стороны, если вы реально хороший игрок и играете против тех, кто допускает кучу ошибок, вы можете выиграть весь чужой стек размером \$15 000. Если соображения по банкроллу не принимать во внимание, то я бы предпочел иметь стек от \$15 000 до \$20 000 вместо стека в \$7000-\$8000.

Когда Вы выбираете стол для игры в вашем клубе, выбираете ли Вы себе байин по конкретным соперникам? Или же Вы всегда закупаетесь на постоянную сумму, которая Вам удобна?

Обычно я сажусь за стол и покупаю себе фишек на \$10 000. Это 250 ББ в игре \$20/\$40. Иногда я покупаю себе немного другое

количество фишек. Я вполне могу купить себе и 500 ББ. Мне будет удобно в любом случае.

Как насчет стека в 100 ББ – будете ли Вы чувствовать, что этого стека достаточно для того, чтобы приносить Вам прибыль?

Да. Сейчас иногда я покупаю себе и такой стек. Иногда такой стек однозначно лучше, чем крупный. Например, когда вы видите игрока, который слишком часто делает рейз. Вы знаете, что вы будете играть против него, и вы хотите сделать против него ререйз на префлопе, а затем комфортно чувствовать себя на флопе.

Другими словами, если у вас **АК** и вы войдёте лимпом, после чего этот игрок сделает рейз и несколько других игроков заколлируют, а вы сделаете ререйз, то вы вполне сможете пойти ва-банк на флопе. Но если бы у вас было \$20 000, ререйз не был бы здесь хорошей идеей, потому что на флопе с таким огромным стеком вы не сможете комфортно пойти ва-банк.

Другой пример. Предположим, вы играете в безлимитный холдем с блайндами \$20/\$40 и купили себе фишек на \$15 000 – это отличный глубокий стек. Что вы будете делать против такого игрока, как я? Я делаю рейз, у вас **99**, на флоп приходят **752**, я ставлю, вы отвечаете. На торн приходит двойка. Я ставлю и вы снова коллируете, и теперь вы начинаете думать – это безумие с его стороны ставить против меня три раза. Вы начинаете думать о том, чтобы рискнуть всем своим стеком, чтобы защитить свои девятки. Это будет вам стоить не только колла в \$600 на флопе и рейза ва-банк на \$1200. Вы хотели бы так сыграть со своими девятками, и вам нравится такая игра. Но вы не можете её осуществить!

У короткого стека здесь будет большое преимущество, потому что с коротким стеком ваши проигрыши очень ограничены. Вы не сможете выбить игрока с коротким стеком в такой ситуации. Блефовать против короткого стека также сложно. Поэтому, когда стеки реально глубокие, блеф приобретает реальную силу.

Могли бы Вы охарактеризовать вашу игру как более агрессивную, чем у большинства людей, или же Вы выборочно агрессивны в тех конкретных ситуациях, которые считаете подходящими?

Я агрессивный игрок, это абсолютно. Но есть некоторые игроки, которые играют более агрессивно, чем я.

Я играю двумя способами. У меня есть две игры. Я играю в одну игру, когда мой имидж очень хорош и стеки реально глубокие.

И я играю в другую игру, когда мой имидж не хорош, а стеки не глубокие. Мне приходится играть в другую игру, когда отношение между размерами стеков и деньгами в банке на префлопе изменяется; чем более крупны стеки относительно банков, чем более агрессивно я могу играть.

Могли бы Вы кратко охарактеризовать свою игру? Когда Вы меняете свою игру от тайтово-агрессивной к лузово-агрессивной? Насколько хорошо вы бы играли со стеком в 100 ББ?

Это очень хорошо. Это абсолютно верно. Я не думаю, что правильно начинать рейзить с более слабыми руками, пока почти у всех игроков за столом нет по 100 ББ или больше. Вы можете играть против одного игрока с коротким стеком. Возможно, против вас в игре будут два коротких стека. Но вы даете им преимущество – если они хорошие игроки, то вы проиграете этим парням. Это по-прежнему может быть нормально, так как вы сможете заработать больше от других игроков. Например, я могу вспомнить о нескольких игроках в клубе «Commerce», которые, если сидят справа от меня, входят лимпом почти в каждый банк и коллируют рейзы в 80-90% случаев. Если у меня **KQ** в игре против таких людей, то мне очень будет нравиться моя рука.

Теперь предположим, что слева от меня сидят два игрока с короткими стеками, которые собираются выиграть у меня. Я проиграю им некоторое теоретическое количество денег, когда сделаю рейз с **KQ**, но я смогу гораздо больше выиграть у игроков, сидящих справа от меня, поскольку они могли лимповать с **Q8** и ответить на мой рейз. Против меня они находятся в ужасной ситуации. Короткие стеки выиграют у меня деньги на длинной дистанции в таких ситуациях. Но я смогу покрыть эти потери, потому что те игроки, которые войдут лимпом и ответят на мой рейз, принесут мне большую прибыль.

Если стеки реально глубокие и у меня есть хороший имидж, я не вижу ничего неправильного в том, чтобы сделать рейз, не заглядывая в свои карты. Иногда случалось так, что игроки говорили, что знают мои карты, когда я сам еще не заглядывал в свою руку!

Поговорим немного об имидже. Что меняет Ваш имидж от хорошего к плохому, и обратно? Большому количеству игроков показалось бы, что если Вы много играете в покер, то Вы день за днем должны видеть одних и тех же игроков и поэтому Ваш имидж должен быть достаточно

постоянным.

Когда вы часто показываете выигрышные руки, ваши блефы просто начинают работать более часто. И если вы показываете достаточное количество таких рук, то противникам очень, очень тяжело будет ответить вам. Даже в лимитном покере вы должны блефовать, когда для этого случается подходящая ситуация и у вас есть хороший имидж. Если у вас плохой имидж, то противники будут пристально изучать вас и ответят вам. Если у вас есть хороший имидж, то они будут изучать, изучать вас, но в конце концов сбросят. Все просто. Даже в лимитном покере вы реально почувствуете разницу. А в безлимитном разница будет очень, очень большой.

Просто запоминание всех карт, которые вы показывали на протяжении сессии, должно быть, представляет из себя гигантское преимущество...

Всё сводится к простому вопросу: показывали ли вы выигрышную руку? Выигрывали ли вы банк?

Если ваши **АК** побьют двух тузов, то это зачтется. Если вы побили чужих карманных тузов с помощью **74о**, это великолепно скажется на вашем имидже. Вас будут бояться, потому что вы показываете только лучшую руку на вскрытии. Если вы будете показывать лучшую руку каждый раз, когда вам придется ее показывать, и будете забирать при этом банк, то противникам будет очень тяжело решиться на колл против вас.

*Я помню один случай, он происходил по телевидению, когда Томми Франклин имел пару восьмерок, а у меня были **А9** и я сделал крупный рейз против него, а он просто начал пристально меня изучать и сказал: «И Вы, и я оба знаем, что сейчас Вы совершили маневр, и я уже видел маневры в Вашем исполнении раньше, и Вы получите свою руку, поэтому я больше не хочу продолжать игру», и он сбросил.*

Да, все обстоит именно так. Он был прав. Ваш имидж – это то, что вы показываете на вскрытии. И он может сохраняться даже тогда, когда вы много играете с одними и теми же людьми. Он сохраняется. Поэтому когда ваши сильные карты заканчиваются, имидж продолжает работать на вас, хотя, как правило, он не сохраняется слишком долго. Одна-две следующих раздачи – и он может либо укрепиться, либо разрушиться.

Может ли имидж меняться очень быстро? Вы хорошо манипулируете столом, оказываете давление на других игроков, а затем случается

несколько бедбитов и вы должны внезапно себе сказать: «Хорошо, мой имидж изменился. Теперь меня будут воспринимать по-другому, и я должен играть по-другому».

Если вы блефуете и вас на этом ловят, то всё меняется. После этого нужно играть тайтовее.

Ваше мнение отличается от мнения некоторых более молодых игроков, которых Вы можете видеть за столом. Когда их ловят на блефе, они полагают, что их будущие блефы теперь будут еще более успешными.

Да, против конкретного противника все будет зависеть от того, что он думает по этому поводу. Но вообще я не разделяю такого мнения. Ваш имидж создается выигранными вами банками и показанными победными руками, или же он создается частыми выигрышами банков.

Что Вы можете сказать относительно размеров рейзов? В настоящее время есть тенденция к мини-рейзу из ранней позиции.

Да, мне не нравится эта игра. Если у меня будут карманные тузы, я сделаю рейз – как правило, я всегда делаю рейз размером с банк. Если я первый в банке, это означает, что я сделаю рейз размером в 3,5 ББ. Я буду делать это как с тузами, так и с рукой типа **54** или с какой-либо другой. Что вам хотелось бы увидеть, когда у вас на префлопе карманные тузы – это ререйз до флопа. При глубоких стеках второй рейз не является крупным. Вы очень хотите сделать третий рейз. Именно поэтому я стремлюсь сделать третий рейз с двумя тузами при глубоких стеках.

Вы делаете рейз из ранней позиции, получаете ререйз от кого-то после вас, а потом хотите сделать третий рейз.

Верно, и я хочу посмотреть, откажется ли противник от своей руки. Я хочу посмотреть, сможет ли он сбросить двух королей.

Что Вы можете сказать об оценке новых игроков? Предположим, какой-то парень сидит с Вами за одним столом в клубе «Commerce» и Вы никогда не видели его раньше. На какие вещи Вы будете обращать внимание в первую очередь?

Я попытаюсь оценить его возраст, а также то, как он обращается со своими фишками и как он одевается.

Что Вам скажет его возраст? Чем молодые игроки отличаются от

возрастных?

Маловероятно, что возрастной игрок будет являться очень хорошим игроком. О молодом игроке нельзя сказать точно. Он может быть очень хорошим интернет-игроком. Он может быть полным тупицей. Но если против вас человек в возрасте и хорошо одевающийся, то о нём можно сказать наверняка. Я поставил бы 10-к-1, что он не будет хорошим игроком. Он просто не может быть хорошим игроком.

Таким образом, Вы знаете, что он не является хорошим игроком, но Вы не знаете, в какой именно степени. Поэтому Вам нужно увидеть несколько розыгрышей в его исполнении.

Да, именно так. Но, как правило, вы заранее будете знать, что делают плохие игроки. Они говорят чек со своими хорошими руками. Они строят ловушки с хорошими. Они выходят бетом со своими посредственными руками, чтобы выяснить, «где они находятся». Мне нравятся такие ребята. Ты хочешь узнать, где ты находишься? Хорошо, я скажу тебе – у тебя серьезная проблема.

Вопрос относительно Дойла. Считаете ли Вы, что игра Дойла изменилась за прошедшие годы? Похоже, что независимо от того, как развивалась игра, Дойл по-прежнему находится на вершине. И ему абсолютно удобно играть как в турнирах, так и в кэш-играх или где-либо еще. Считаете ли Вы, что он постоянно прогрессировал в игре?

На этот счет я могу сказать две вещи. Во-первых, он не играет в крупные кэш-игры в безлимитный холдем. Просто сейчас они почти не проходят нигде, кроме Белладжио (так называемая «Big Game»). Я могу с уверенностью вам рассказать, как он играл в 70-х годах, но по тому, как он играет теперь, я бы не сказал, что его стиль сильно изменился. Я уверен, что это так. Но его книга «Super/System» была достаточно точным описанием того, как он играл в то время.

Наблюдая за его игрой, чувствуешь, что сейчас он играет более тайтово, чем тогда.

Вероятно, это так, потому что та игра, которую он описал в своей книге «Super/System» – это игра при очень крупных стеках. В книге он не подчеркивал значение размеров стеков, потому что все игры в то время проходили при глубоких стеках, где люди закупались на 400 ББ.

Теперь, когда они немного играют в безлимитный холдем в Белладжио, там проходит игра с ограниченными размерами стеков. Блайнды равны \$1000/\$2000, а размер банка ограничен \$75 000, потому что никто не хочет проигрывать миллион долларов за одну раздачу. И большинство игроков не играют там в нормальную игру. Структура этой игры не позволяет комфортно играть в безлимитный холдем.

В такой игре рука **76** уже не будет хорошей! Вы не можете играть с **76** в такой игре. Вероятно, вам никогда не нужно разыгрывать две небольшие карты в этой игре. Она очень похожа на лимитную игру, но Доил очень высокого мнения о шоу *High Stakes Poker*. Он сказал, что это лучшая игра, в которую ему приходилось играть. Она действительно похожа на очень хорошую игру.

*Я знаю, что Вы не поддерживаете тот способ, которым многие игроки разыгрывают свои «проблемные» руки. Каковы Ваши соображения по поводу розыгрыша рук типа **AQ** или **KJ**?*

Я помню один розыгрыш, который был настолько плох, что в это невозможно было поверить, по крайней мере, мне. Даниэль Неграну сделал рейз с **AQo**. Это было сомнительным моментом. По моему мнению, этот вариант сомнителен. Возможно, он допустим. С этой рукой я могу выбрать любой из трех вариантов – рейз, колл или фолд. После этого Тодд Брансон сделал рейз и Даниэль ответил!

Если бы у меня был выбор – или коллировать с **AQ**, или взять себе любые две карты из отбоя (но не из колоды) – то я бы выбрал второе. В этом случае, я надеялся бы получить руку типа **74**. По крайней мере, я бы надеялся, что в моей руке не будет туза.

Эта раздача была сыграна по телевидению. Затем выпал флорп **Qxx**, и Даниэль выиграл отличный банк. У Тодда были **AK**. Но ответ коллом на этот ререйз был ужасной игрой.

*Они отвечают на приличные раннепозиционные рейзы, имея **KJ** в поздней позиции.*

Это еще один пример. Здесь я бы тоже сбросил **KJ** и выбрал бы себе две любые карты из отбоя. Если бы мне попались **♥6♥3**, было бы отлично.

Таким образом, если перед вами сделали рейз из ранней позиции, и вы по какой-либо причине думаете, что у рейзера нет пары, то ваша главная

цель состоит в том, чтобы удостовериться, что ваша рука не окажется доминируемой по отношению к его руке.

Да, я бы сказал, что ваша главная цель – это убедиться в том, что у вас есть какие-то шансы на победу. Если у меня **63**, то противнику будет очень сложно иметь доминирующую руку. Но если у меня будет **КJ** и я соберу пару, мне очень сложно будет её разыгрывать – я окажусь в очень сложной ситуации. Какой флоп вы бы хотели увидеть с рукой **КJ**? Вы бы хотели собрать стрейт, трипс или две пары. Вы не хотели бы получить только одну пару, потому что с ней вам тяжело будет заработать какие-то деньги. Это будет ужасной ситуацией. Это проблемная рука. Вам нужно избегать таких проблем. Как у плохих, так и у хороших игроков будут одинаковые проблемы с такими руками.

Таким образом, с ♥6♥3 вы хотите или увидеть на флопе червы, или получить две пары или стрейт.

Для меня было бы хорошо, если бы я получил хороший флоп к руке **КJ** в такой ситуации. Получить флоп со старшей шестеркой к руке **63** было бы так же хорошо, как и получить пару королей с валетом-киккером. Нет большой разницы между двумя этими руками. Я знаю, что я смогу заработать немного денег с шестеркой. С другой стороны, я могу как немного выиграть, как и много проиграть, но на длительном периоде я получу небольшую прибыль.

Я уверен, что многие читатели будут удивлены этими словами.

Хорошо, давайте разберем этот момент. Подумайте о двух руках, с которыми вы делали рейзы из ранней позиции и получили колл из поздней. Вашей рукой будет **63o**, а вашей рукой будет **КJ**. В обоих случаях на флоп будут приходить **К72** трех разных мастей. На флопе вы сделаете бет.

Сначала рассмотрим руку **63**. Если противник сбросит, вы выиграете банк. Если он коллирует, вы будете знать, что побиты. Вы просто откажитесь от своей руки. Противник будет сбрасывать чаще, чем отвечать, поэтому вы выиграете у него немного денег.

Теперь посмотрим, что произойдет, когда у вас будет рука **КJ**. Когда противник будет сбрасывать, вы также будете забирать банк, как и раньше. Но когда он будет отвечать, с чем он будет это делать? Возможно, у него будут **АК**, **КQ**, **77** или **22**. Все эти руки представляют для вас плохую новость. Вам нужно надеяться, что он

будет отвечать с **КТ**, **К9** или **К8**, но большинство игроков сбросят такие руки на префлопе. Возможно, он может ответить вам с **98s**, не желая сбрасывать свою среднюю пару.

Дело в том, что вы не будете этого знать. Вы вне позиции, и вы не знаете, как будут развиваться события, поэтому это плохая ситуация для зарабатывания денег. Я не думаю, что вы сможете много заработать с рукой **КJ** в подобной ситуации. Вот почему при таком флопе я как минимум настолько же был бы рад иметь руку **63**, как и руку **КJ**.

Таким образом, проблемы в игре ребят с шоу High Stakes Poker не столько в том, что они играют со средними или даже низкими одномастными картами, а в том, что они играют с высокими картами, которые могут быть легко доминированы более сильными руками.

Да. Я также вижу в их исполнении лимп со слабыми руками. Мне это не нравится.

Что Вы предпочли бы с такими руками – рейз или фолд?

И то, и другое. Я могу также и коллировать. Но я просто не стану коллировать со слабой рукой. Если бы я играл в Далласе, в той самой игре, где было очень много хороших игроков, я не стал бы даже входить лимпом со слабой рукой, потому что противники прочитали бы мою руку. Если у вас слабая рука и противники также предполагают у вас слабую руку, то что вы будете делать?

Сбрасывали ли Вы когда-нибудь карманных королей на префлопе?

По этому поводу я могу процитировать вам Сейлора Робертса. Если ваш противник делает рейз, вы делаете ререйз, а он делает еще один ререйз, и у вас при этом два короля, то в большинстве случаев вы крупный андердог. Если у вас два короля, а противник может делать ререйз только с **AA**, **KK** или **AK**, то вы примерно 4-к-1 андердог.

Если вы сталкиваетесь с третьим рейзом от вашего противника и у вас есть два короля, у вас крупная проблема. Без сомнения, самая сложная крупная рука в безлимитном холдеме – это **KK**. И я понятия не имею, как с ними нужно было бы играть.

И это не просто вопрос относительно хода ва-банк на префлопе. Что случится в этом случае? Вы играете при блайндах \$20/\$40, и вы играете очень агрессивно. Несколько игроков вошли лимпом, противник делает рейз, а вы на малом блайнде.

Предположим, вы сделали рейз до \$300 или до \$400, а противник пошел ва-банк на \$20 000. У вас два короля, что вам делать?

Я понятия не имею, как здесь нужно играть. Я имею в виду, что у меня нет ясной идеи, что делать. Ни один из вариантов не кажется мне хорошим. Я мог бы сделать мини-рейз, я мог бы просто коллировать или же я мог бы сделать крупный рейз. Мне не нравится ни один из этих вариантов.

Но ведь Вы не можете сбросить!

Нет, проблема вот в чем. Вы не можете сбросить. У вас, вероятно, лучшая рука. Фактически, вы крупный фаворит на лучшую руку. Но не это является вашей проблемой.

Если после нашего рейза нам бы сразу сдали все пять общих карт, было бы великолепно, но этого не случится. Вы собираетесь сделать ререйз. Какой флоп вы бы хотели увидеть с вашими королями? Если вы не получите короля, то, что бы вы хотели увидеть на флопе? Ни один из остальных флопов не будет выглядеть хорошо. Предположим, на флопе будут **J72o**. Вы бет, он колл. Что теперь? Это кошмарный флоп. Я бы с гораздо большим удовольствием предпочел бы иметь при таком флопе карманных дам, потому что дам гораздо проще сбросить, чем королей.

Но я ненавижу карманных королей. Я много раз сбрасывал их на префлопе. Против конкретных противников это легко. Когда у них есть тузы, это легко узнать. Я сбрасывал карманных королей против Боба Брукса. Я сделал рейз, он сделал ререйз, и я сбросил свою руку, потому что он не стал бы делать ререйз с карманными дамами. Он никогда не делал ререйз с карманными дамами. Поэтому у него были или два короля, или два туза, или блеф. И он очень редко блефовал. После этого он показал мне карманных тузов. Но не очень многие игроки играют настолько тайтово, как Боб.

Бак Бьюкенен был ещё одним игроком такого же типа. Было просто невозможно ответить Баку в такой ситуации. Бак играл в тайтовую игру, и никогда не делал рейза на префлопе, за исключением **AA**, **KK** или **AK**, играя в позиции. В противном случае, он не делал рейза до флопа – он отвечал коллом. Стив Лотт играл приблизительно так же. Он не делал рейза до флопа, он просто коллировал. Поэтому вы не могли знать, что у него, когда он коллировал. У него могли быть два коннектора, или же у него могла быть крупная пара – вы не могли этого знать. Бак играл таким же

образом. Я думаю, что это разумный способ игры на префлопе.

Я помню еще один случай с одним игроком. Я сделал бет. Он сделал рейз. Я посмотрел в свои карты (у меня были **АК**) и сказал себе: «Я знаю, что у него есть дамы и я собираюсь заставить его сбросить». Я сделал еще один рейз, он посмотрел на меня некоторое время, а затем показал мне королей и сбросил их.

Но игра при коротких стеках – это ведь совсем другая история.

Да, безусловно. При коротких стеках карманные короли – это великолепная рука, почти натс. Но при глубоких стеках все совсем по-другому. При глубоких стеках вы уже не можете любить такую руку. Если бы у меня были два короля и мне бы сказали, что я не смогу усилиться до сета королей, то я сказал бы: «Отдайте этих королей кому-то еще». Я не удивился бы, если при глубоких стеках мне удалось бы выиграть небольшой банк, если мои короли не усилятся до сета. Проблема в том, что когда вы проигрываете с такой рукой, вы проигрываете крупные банки, а когда вы выигрываете, вы можете выиграть только небольшой банк. Вот почему возможность собрать сет так важна. Задумайтесь, какие на самом деле шансы имеет пара королей в ситуации, когда у каждого игрока по несколько сотен больших блайндов. Банки, которые вы проигрываете, будут достаточно большими. Выигранные же вами банки будут маленькими.

Возвратимся снова к 70-м годам. Сталкивались ли Вы с какими-либо проблемами в Ваших постоянных играх? Была ли в них какая-либо неприятность, которую вы избегали? И действительно ли эти игры были популярны среди игроков?

В те времена существовала проблема с шулерством в сельских клубах. Я не играл в сельских клубах. В тех играх, в которых я играл, было много жёстких игроков. Их было очень трудно обмануть, очень трудно. Кроме того, все друг друга знали. Какому-то незнакомцу очень сложно было бы придти в такую игру и начать жульничать. Особенно на протяжении долгого времени. Это бы было видно. Особенно, если бы незнакомец не играл по настоящему хорошо. Шулерство просто не могло бы продолжаться долго.

Мне однажды рассказали об одном парне, который был замечен в игре в Далласе в те старые времена. Он был одним из шулеров, промышлявших в лоуболле. Он никогда не играл в безлимитный холдем. Он совершенно не умел играть. Он играл

машинально.

Что из этого следовало?

Он играл машинально. Боб Брукс, который тоже играл в эту игру, сказал, что этот игрок играл настолько плохо, что остальные даже позволяли ему жульничать. После нескольких дней он проиграл около \$8000. В те дни это были большие деньги. Наконец, один из слабых игроков в той игре захотел пересчитать все карты в колоде. Это право доверили Бобу. Боб пересчитал карты и выяснил, что их 48, после чего сказал: «О, это достаточно близко к норме!», и возвратил колоду, как ни в чем не бывало. Но другие попросили, чтобы этот парень больше с ними не играл.

Игроки в лоуболл обычно не играют хорошо в холдем. Они имеют склонность считать, что карманные тузы в холдеме – это что-то наподобие **A2345** в лоуболле. С такой рукой они могут поставить несколько сотен долларов на префлопе и еще \$3200 впоследствии. Но когда такое происходит, то в большинстве случаев ваши тузы находятся позади, особенно, когда другие игроки будут знать вашу руку.

Назовите 10 или 12 лучших игроков в безлимитный кэш-холдем по Вашему мнению.

Хорошо. Это те парни, которых я не хотел бы видеть в моей игре. Это Дойл Брансон, Т. Дж. Клотье, Гейб Талер, Бэрри Гринштейн, Карл МакКельви, Стив Лотт, Бен Робертс, Бобби Болдуин, Эрик Сидель, Скотт Лангрэн, Прахад Фридман и Кенни Трэн.

И я хочу вот еще что добавить. Бобби Болдуин был лучшим игроком, которого я когда-либо видел в жизни.

Это для него было бы высокой честью.

Он был лучшим безлимитным игроком, которого я когда-либо видел. Он был пугающим. Когда я смотрел в свои карты, я опасался того, что он знает, что у меня есть. Каждый раз, когда я смотрел в свои карты, я думал, что он тоже что-то о них знает. Он был великолепным игроком. Он прекрасно играл вдвоем и великолепно играл один на один. Редко можно встретить такую комбинацию качеств. Даже Дойл об этом говорил.

Если бы я сидел рядом с ним, то он называл бы мне чужие руки. Ему было 20 лет, и меня приводило в расстройство то, что он

играл намного лучше, чем я. Это был единственный человек, который вызывал во мне такие чувства.

Давайте поговорим относительно некоторых специфических тактических ситуаций. Когда Вы чувствуете, что можно применить блеф из позиции малого блайнда против нескольких лимперов?

Я думаю, что блеф на префлопе с малого блайнда – это хорошая ситуация для блефа. Это зависит от чувства и от того, как часто лимперы входят в игру лимпом и насколько вероятно то, что вам ответят независимо ни от чего. Но если ваши противники пытаются играть в хорошую игру и играют достаточно тайтово, то крупный рейз с малого блайнда на префлопе после нескольких лимперов может быть очень эффективным.

Но в реально жёсткой игре каждый игрок знает о таком приеме. Они это знают. И вы знаете, что они знают о том, что вы это тоже знаете. Поэтому здесь применяется многоуровневое мышление. А затем возникает вопрос: есть ли у них смелость противостоять этому?

В шоу High Stakes Poker это называется приемом Бэрри Гринштейна. Он играет так постоянно. И Тэд Форест полностью поверил ему однажды. Бери Гринштейн начал применять этот прием, и впоследствии он продолжал делать рейзы с малого блайнда, и Тэд сказал ему: «В этот раз у него точно что-то есть», и у Гринштейна действительно что-то было.

Да, это настолько же сильная игра, насколько и игра Бобби Болдуина, которую я видел в те годы. Он блефовал против меня, и несколько раздач спустя он снова блефовал и показал мне свои карты, а затем произнес: «Второй блеф подряд против хорошего игрока – это хорошая игра». Он блефовал против меня дважды подряд.

Что Вы думаете относительно розыгрыша очень мелких карт из поздней позиции – рук типа 32 или 42?

Я всегда вхожу лимпом с баттона с такими руками, если стеки глубокие.

Я видел, как Вы выиграли огромный банк в онлайн-игре \$25/\$50 с рукой 32. На флоп выпали A54 и Вы поймали своего противника с карманными тузами.

Я именно так всё и планировал. Стрейт **A2345** способен

выигрывать рекордные банки в холдеме.

Ваши соображения по поводу игры на флопе, когда он лишь немного вам совпадает?

Когда я играл намного более агрессивно (в ранних 70-х), я просто не ставил на флопе, когда он не совпадал, потому что мои противники сделали бы рейз. Поэтому в таких ситуациях, когда у меня что-то было, я смотрел еще одну карту, поскольку у меня что-то было на руках. Но если у меня ничего не было и противники сделали бы рейз на мою ставку, то что с того? Но, если у вас что-то есть и против вас делают рейз, вы можете подвергнуться риску сбросить лучшую руку.

Но я перебарщивал с этим. Они отвечали мне агрессией весьма часто. Однако это великолепный способ научиться играть. Если бы меня попросили порекомендовать наилучший способ для обучения игре, то я бы сказал, что этот способ является великолепным.

Вы получили репутацию игрока, который на ривере делает очень небольшие ставки. Каковы Ваши соображения по этому поводу?

Я применял такой прием во многих различных ситуациях. Если минимальный бет равен \$10, то на ривере я мог бы поставить \$10 как в качестве прибыльной ставки, так и в качестве блефа. Если вы делаете прибыльную ставку, то вы должны быть осторожны, потому что противник может на неё сбросить. Но после того, как вы поставите всего \$10, они могут не сбросить на вашу ставку. И если они ответят мне рейзом, я могу ответить им.

Это одна из тех ситуаций, в которых противники думают о том, что вы думаете о том, что они думают. Но я выиграл много таких банков, в которых я делал такие крошечные ставки на ривере и иногда коллировал крупный ререйз.

Но если вы играете так слишком часто – я один из немногих игроков, которые так делают – вы также периодически (когда вы играете с одними и теми же игроками в течение долгого времени) должны играть так и с абсолютным натсом.

Абсолютно.

В действительности, вы даете кому-то с пустой рукой шанс дважды потратить свои деньги на блеф. Предположим, карты стола выглядят таким образом, что любой валет дает натс, дополняя вашу

руку до стрейта. И у вас есть этот самый валет. Ваш противник ставит, блефуя. Правильной игрой в данной ситуацией является мини-рейз. Сделайте рейз на \$10 или около того. Вы не можете проиграть, но вы можете дать противнику шанс блефануть снова, если он на самом деле блефует.

Я помню, как однажды Боб Циаффоне сказал об этой ситуации следующее: «Я бы склонялся в пользу минимальной ставки в \$5 или около того, за исключением тех случаев, когда я бы не знал, когда её нужно делать». Я согласен с этим.

Но в моей жизни я украл многие банки с помощью одной фишки. Я делал так несколько раз. Смысл этого приема в том, что противники боятся того, что ваша рука лучшая и им придется заплатить за свою вторую руку какие-то деньги. Им просто не хочется платить лишнего. Поэтому они могут сбросить всего лишь на ставку в одну фишку. Звучит невероятно, но это случается.

Сегодня мы можем видеть многих игроков, которые не ограничиваются единственным контбетом на флопе. Если их контбет на флопе получает ответный колл, то они продолжают ставить и на торне. Как Вы защищаетесь против них?

Ваш вопрос в том, как играть против незнакомцев? Если я играю против незнакомца, то я предпочитаю пользоваться своим чувством ситуации. Делает ли он контбет только на флопе, или же он делает такие ставки в нескольких раундах подряд?

Как насчет тех редких людей, которые способны ставить во всех трех раундах на постфлопе? Их становится все больше и больше!

Мне не нравятся такие игроки, если только они не полностью сумасшедшие.

Точно. Так как же Вы защищаетесь против них?

Я сам способен на такую игру. Поэтому я прекрасно понимаю, каково играть против такого, как я. Карл МакКельви много играл против меня и он ненавидит, когда я исполняю такой прием. Но я бы поставил свою жизнь на то, что я лучше всех исполняю этот прием.

Такой прием оказывает вам и другую услугу – теперь противникам будет тяжелее ответить на вашу первую ставку на флопе.

Предположим, Вы садитесь за стол, за которым знаете большинство игроков, и у Вас есть возможность выбрать место. Как Вы подбираете себе место для игры?

Одно обстоятельство, которое мне очень хотелось бы увидеть – это наличие лимпера справа от меня. Это очень важно для многих моих рук. Когда я получаю руку типа **Axs**, я хочу, чтобы справа от меня был лимп. Если это случится, то лимпом могут войти сразу несколько игроков.

Вот почему моя позиция так важна. Если справа от меня будет лимпер, это окажется огромной пользой для всех подобных рук. Мелкие пары, руки типа **Axs** – их намного легче разыгрывать на префлопе при таких обстоятельствах.

Другая вещь, которую я хотел бы видеть – это игроков, которых очень легко читать. Есть небольшое количество игроков, которые просто невероятно легко читаются. Каждый раз, когда они делают небольшой бет, у них всегда «небольшая» рука. Каждый раз, когда они делают крупную ставку, всегда у них крупная рука. Их ставки абсолютно точно говорят вам об их руках. Это всё равно, что видеть их карты!

Бобби, спасибо, что уделите нам время.

Не за что!

Заключение

После того, как вы прочитали два тома нашей книги «*Harrington on Cash Games*», вы должны составить достаточно хорошее представление о том, как нужно играть в кэш-игры. Давайте обобщим ключевые идеи, которые мы вам представили.

- **Кэш-игры при глубоких стеках – это наиболее трудная, но также и наиболее выгодная форма безлимитного холдема.** Все формы безлимитного холдема трудны, но в кэш-играх при глубоких стеках не существует тривиальных решений. В турнирах ваши маневры могут быть обусловленными уменьшением размеров стеков, но при глубоких стеках каждое ваше решение должно тщательно обдумываться, поскольку каждый раз вы будете рисковать своим стеком.
- **Всегда учитывайте размер вашего стека, размер стека противника и размер банка.** Чем больше ваших денег уже привлечено в банк, тем больше вы становитесь к нему привязанным. Если у вас нет очень сильной руки, вам не нужно вкладывать в банк все свои деньги. Помните, что даже при очень глубоких стеках, у вас будет возможность сделать только небольшое количество ставок, поэтому играйте осторожно.
- **Помните, что для успешной игры вы должны разыгрывать не только премиальные руки.** Если вы ограничите себя только игрой с качественными руками, ваши противники будут знать, что многие флопы вам будут не помогать. Чтобы выиграть весь стек вашего противника, вы должны иметь такую руку, которую он не сможет предположить у вас. Разница между тайтовыми и лузовыми игроками заключается только в том, что лузовые игроки разыгрывают больше «обманых» рук, чем тайтовые. Крупные стеки подразумевают более высокие потенциальные шансы, которые, в свою очередь, подразумевают то, что вы должны разыгрывать больше рук.